



Gmina Miasta Rypin
ul. Warszawska 40
87-500 RYPIN
NIP: 892-10-00-795
ZP.271.A.35.2014

Rypin, 19.08.2014 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Dostawa komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem do wyposażenia pracowni w ramach projektu Szkoła Równych Szans – III edycja”*
Numer postępowania ZP.271.A.35.2014

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Wyjaśniam treść zapytania, które wpłynęło 18 sierpnia 2014 roku.

Treść zapytania:

- Firma uprzejmie informuje Zamawiającego, że
1. W projektach współfinansowanych ze środków unijnych oświadczenie producenta może skutkować korektą na poziomie 5%. Producent sprzętu np. Lenovo nie jest stroną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nawet w trybie zapytania o cenę. Oświadczenia producenta można stosować jeśli Zamawiający wydaje środki własne.
 2. Zamawiający udzielając zamówienia w trybie zapytania o cenę naruszył art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych, za co grozi korekta na poziomie 25% wydatków kwalifikowanych. Niedopuszczalne jest rozszerzanie pojęcia dostaw powszechnie dostępnych na produkty, których sprzedaż wymaga specjalnych uprawnień: sprzedaż wymaganego przez Zamawiającego produktu, MS Office MOLP w wersji EDU wymaga zdania egzaminu Microsoft Authorized Education Reseller. Informujemy, że przedmiot niniejszego zamówienia nie można uznać za dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, ponieważ nie każda firma ma zdany i odnowiony egzamin AER. Informujemy, że zakup MS OFFICE MOLP EDU z jednej z dystrybucji bez zdanego egzaminu jest niezgodne z umową licencyjną producenta i Zamawiający nie powinien pozwalać świadomie na tego typu sytuacje.

Informujemy, że na stronie UZP jest następująca informacja:

Do kategorii usług, określonych w art. 70 ustawy Pzp nie można zaliczyć usług szkoleniowych, ponieważ wymagają od oferujących ich wykonanie podmiotów szczególnych cech bądź kwalifikacji dostosowanych do zindywidualizowanego przedmiotu świadczenia.

Do kategorii dostaw oraz usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych nie można zakwalifikować również m. in.:

- *usług polegających na usuwaniu produktów niebezpiecznych, z uwagi na ich wysokospecjalistyczny charakter oraz konieczność uzyskania przez*



wykonawców odpowiednich uprawnień oraz pozwoleń, w tym posiadania szczególnych kwalifikacji wskazanych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. - o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.),

- dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania, gdyż nie są to produkty typowe, charakteryzujące się małym stopniem złożoności, łatwo dające się porównać np. pod względem jakości, funkcjonalności, czy też posiadanych parametrów, z innymi produktami

[http://www.uzp.Qov.Pl/cmsws/paqe/7D:1166:nabywanie usług w trybie zapytania o cene.html](http://www.uzp.Qov.Pl/cmsws/paqe/7D:1166:nabywanie_uslug_w_trybie_zapytania_o_cene.html)

Czy Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe ma zamiar unieważnić zapytanie o cenę i ogłosić przetarg nieograniczony z OPZ nie wskazującym na jednego producenta laptopów?

Wyjaśnienie treści zapytania:

Zamawiający informuje, że postępowanie prowadzone jest w trybie Zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z późn. zm.), tj. bez stosowania ww. Ustawy ponieważ Ustawa nie stosuje się zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

Zapytanie ofertowe jest trybem konkurencyjnym ponieważ jest dostępne dla wszystkich Wykonawców i zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicach ogłoszeń.

Wykonawca błędnie wskazuje, że postępowanie prowadzone jest w trybie zapytania o cenę.

AD 1

Zamawiający wymaga oświadczenia producenta, które daje pewność, że dostarczane „urządzenia były fabrycznie nowe, tj. wyprodukowane nie wcześniej jak 6 miesięcy przed ich dostawą, nieużywane (dostarczane) wcześniej w innych projektach”.

AD 2

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia nie wymaga specjalnych uprawnień od podmiotu mającego dostarczać oprogramowanie biurowe. W punkcie 26 SOPZ wyraźnie wskazano – „Microsoft Office 2013 w wersji przeznaczonej do edukacji (dla szkół) zawierający: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, program do tworzenia prezentacji, klienta poczty lub równoważny: zakres równoważności opisany został na dalszych stronach”. Zamawiający pozostawił Wykonawcom dowolność co do wersji. Z powyższego wynika, że Zamawiający nie użył stwierdzenia MS Office MOLP w wersji EDU, a jedynie wskazał miejsce docelowej pracy oprogramowania na szkołę. Jednocześnie wskazał cechy funkcjonalne oraz równoważności.

Zamawiający ma prawo opisać swoje przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby. Zamawiający ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum.



Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy Wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SOPZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych Wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

WÓJCIŁA MIASTA DYPIN

mgr Paweł Grzybowski