

ZP.271.13.6.2016

ZP.271.13.7.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Ubezpieczenie grupowe pracowników, współmałżonków oraz pełnoletnich dzieci pracowników Urzędu Miasta Rypin oraz jednostek organizacyjnych i Instytucji Kultury Gminy Miasta Rypin**”

Numer postępowania **ZP.271.13.2016**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) wyjaśniam treść zapytań, które wpłynęły 26 lipca 2016 roku.

Pytanie 1

W nawiązaniu do zapisu SIWZ 3.3 (str. 4) oraz w związku z wymogiem wystawienia polis dla poszczególnych jednostek Wykonawca prosi o potwierdzenie czy broker ubezpieczeniowy posiada pełnomocnictwo od każdej jednostki organizacyjnej oraz instytucji kultury.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że stosowne umocowania od jednostek organizacyjnych zostaną przedstawione Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 2

Udzielając odpowiedzi na pytanie 27 (dotyczące definicji udaru mózgu) oraz 28 (dotyczące definicji zawału serca) Zamawiający wskazuje, iż zmieni w Załączniku nr 1a do SIWZ istniejące definicje obligatoryjne na te wskazane w pytaniu nie precyzując, dla jakich ryzyk definicje te miały by mieć zastosowanie. Jednocześnie jednak w odpowiedziach na wcześniejsze pytania (nr 11 – dotyczące ryzyka śmierci ubezpieczonego w następstwie ryzyka /udaru oraz nr 20 – dotyczące ryzyka trwałego uszczerbku na zdrowiu w następstwie ryzyka/udaru) Zamawiający pisze, iż w przypadku wskazanych ryzyk zastosowanie będą miały definicje z Załącznika nr 1, co również miało być mieć odbicie w zmianie zapisu SIWZ – nie ma jednak o tym wzmianki w pliku „Zmiana treści SIWZ – 25.07.2016.pdf”.

W związku z tym zmiana SIWZ doprowadza do nieprecyzyjności i sprzeczności zapisów – „nowe” definicje obligatoryjne (pochodzące z pytań 27 i 28) nie mają doprecyzowania, dla jakich ryzyk obowiązują (założyć więc należy, że dla wszystkich) i stoją w związku z tym w sprzeczności z odpowiedziami napytania nr 11 i 20.

Wykonawca prosi zatem uprzejmie o analizę odpowiedzi na wskazane pytania i przedstawienie jednoznacznej wykładni, wskazującej bezwzględnie obowiązujące definicje zawału serca oraz udaru mózgu dla każdego z ryzyk, których one dotyczą.

Dodatkowo Wykonawca wskazuje, iż po zmianie definicja zawału serca wydaje się posiadać omyłkę pisarską – po zdaniu „Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje innych ostrych

zespołów wieńcowych” następuje wyliczenie punktów e) – g) nie mających powiązania z wcześniejszą częścią definicji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że niniejszym doprecyzowuje do jakich ryzyk będą miały zastosowanie zmienione definicje według następującego porządku.

Definicja z pytania 27 z pliku Wyjaśnienia treści SIWZ – 25.07.2016 r., dotycząca udaru mózgu będzie miała zastosowanie do ryzyk z Załącznika 1a:

ubezpieczenia na wypadek śmierci Ubezpieczonego w następstwie zawału serca lub udaru mózgu, ubezpieczenia leczenia Ubezpieczonego w szpitalu spowodowanego zawałem serca lub udarem mózgu, ubezpieczenia na wypadek poważnego zachorowania Ubezpieczonego, ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu w następstwie zawału serca lub udaru mózgu

Definicja z pytania 28 z pliku Wyjaśnienia treści SIWZ – 25.07.2016 r., dotycząca zawału serca będzie miała zastosowanie do ryzyk z Załącznika 1a:

ubezpieczenia na wypadek śmierci Ubezpieczonego w następstwie zawału serca lub udaru mózgu, ubezpieczenia leczenia Ubezpieczonego w szpitalu spowodowanego zawałem serca lub udarem mózgu, ubezpieczenia na wypadek poważnego zachorowania Ubezpieczonego, ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu w następstwie zawału serca lub udaru mózgu

Dodatkowo na uwagę Wykonawcy dotyczącą pytania nr 11 z pliku Wyjaśnienia treści SIWZ – 25.07.2016 r. Zamawiający wyjaśnia, że omyłkowo odwołał się w tej odpowiedzi do Załącznika nr 1, pkt 4.22.7 i 4.22.8, których zapowiedział zmianę. Oczywiście zgodnie z treścią pytania winno to być odwołanie do Załącznika nr 1a, pkt 4.22.7 i 4.22.8, które później zostały zmienione dokumentem „Zmiana treści SIWZ – 25.07.2016.pdf”.

Dodatkowo na uwagę Wykonawcy dotyczącą pytania nr 20 z pliku Wyjaśnienia treści SIWZ – 25.07.2016 r. Zamawiający wyjaśnia, że omyłkowo odwołał się w tej odpowiedzi do Załącznika nr 1, pkt 4.22.7 i 4.22.8, których zapowiedział zmianę. Oczywiście zgodnie z treścią pytania winno to być odwołanie do Załącznika nr 1a, pkt 4.22.7 i 4.22.8, które później zostały zmienione dokumentem „Zmiana treści SIWZ – 25.07.2016.pdf”.

Zamawiający uważa, że treść odpowiedzi udzielona powyżej przywołane przez Wykonawcę wątpliwości rozwiewa, ale dla całkowitej pewności i usunięcia wszelkich niejasności zmieniona zostanie treść załączników do SIWZ, także w zakresie, który omyłkowo wprowadzał dokument „Zmiana treści SIWZ – 25.07.2016.pdf”. Stosowna zmiana zostanie zamieszczona na stronie Zamawiającego.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski