

Ryplin, 23 marca 2017 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Przebudowa boiska przy Zespole Szkół Miejskich w Ryplinie”
Numer postępowania ZP.271.18.2016

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) wyjaśniam treść zapytań, które wpłynęły 22 sierpnia 2016 roku, 27 lutego 2017 roku, 28 lutego 2017 roku i zmieniam treść SIWZ w następujący sposób.

Treść zapytań, wyjaśnienia, odpowiedzi do zapytań i zmiany wynikające z udzielonych wyjaśnień i odpowiedzi:

Pytanie 1

W nawiązaniu do odpowiedzi i modyfikacji specyfikacji z dnia 24.02.2017 r. prosimy o ponowne przeanalizowanie wymagań odnośnie nawierzchni poliuretanowej na boisko wielofunkcyjne. Zamawiający co prawda poszerzył konkurencyjność postępowania poprzez zmianę wymagań odnośnie nawierzchni z trawy syntetycznej, ale jednocześnie niedopuszczenie jakichkolwiek zmian w zakresie nawierzchni poliuretanowej spowodowało, że konkurencyjność postępowania nadal jest iluzoryczna, bowiem wymagania odnośnie nawierzchni poliuretanowej spełnia tylko jeden producent.

Przy czym bezpodstawność powyższego jest tym głębsza, że dodatkowe boisko wielofunkcyjne jest niewielkim elementem zakresu przedmiotowego zadania.

Nadmieniamy, że zastosowanie EPDM w dolnej warstwie systemu nawierzchni poliuretanowej nie daje się racjonalnie wytłumaczyć: parametry użytkowe nie zmieniają się istotnie, a użytkownicy nie mają styczności z dolnymi warstwami.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej typu Natrysk spełniającej wymagania normy PN-EN 14877 oraz posiadającej aktualny atest higieniczny. Zgoda na powyższe w znaczący sposób ułatwi dostęp do postępowania firmom specjalizującym się w budowie obiektów sportowych, a jednocześnie nie spowoduje obniżenia ogólnej jakości robót.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia dopuszczając na boisku wielofunkcyjnym nawierzchnie natryskowe wykonane zarówno z granulatu EPDM z recyklingu jak i granulatu gumowego przy zachowaniu wymaganych projektem minimalnych grubości warstw nawierzchni i podbudowy, spełniające wymagania normy PN - EN 14877:2014.

Pytanie 2

W związku z udzielonymi odpowiedziami otrzymanymi w dniu 24.02.2017 na zadanie jak wyżej zarzucamy Zamawiającemu zasady uczciwej konkurencji poprzez określenie przedmiotu Zamówienia w sposób, który ogranicza postępowanie poprzez opisanie nawierzchni syntetycznych charakterystycznych tylko i wyłącznie dla jednego konkretnego produktu jednego producenta zarówno w zakresie trawy syntetycznej jak również poliuretanu. Przez taki opis przedmiotu Zamówienia Zamawiający ogranicza liczbę firm mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, z uwagi na fakt, że zazwyczaj dany producent współpracuje jedynie z jedną firmą wykonawczą na rynku polskim.

Po pierwsze podanie wszystkich parametrów na trawę syntetyczną w korelacji z wymaganymi dokumentacją nie pozwoli zaoferować produktu równoważnego, co stawia w przewadze konkurencyjnej firmę, która w swoich zasobach posiada żądany produkt. Mając na uwadze powyższe wnosimy o dopuszczenie nawierzchni syntetycznej o niżej podanych parametrach:

TRAWA:

Typ włókna – 2 rodzaje włókna monofilowego: proste oraz teksturyzowane.

Kolor - 2 odcienie zielonego

Wysokość włókna ≥ 35 mm

Ilość pęczków ≥ 13000 szt. / m²

Liczba włókien w słupku ≥ 10 szt.

Dtex $\geq 13\ 000$

Ilość włókien $\geq 270\ 000$ szt. / m²

Waga włókna ≥ 1400 g/m²

Grubość włókna ≥ 160 mikronów

Zabezpieczenie podkładu – lateks

2. WYPEŁNIENIE:

Typ – płukany, suszony piasek kwarcowy, granulatu gumowy EPDM z recyklingu w kolorze szarym

3. Mata:

Podkład zgodny raportem z badań FIFA na poziomie FIFA Quality Pro lub FIFA 2 Star oraz FIH w kategorii min multi-sport.

Na potwierdzenie jakości nawierzchnia posiada wszystkie wymagane dokumenty przy wypełnieniu typu SBR.

Po drugie jak już wspominaliśmy w uprzednio zadawanych pytaniach pozostawienie zapisów nawierzchni poliuretanowej bez zmian również ograniczony ilością wykonawców chcących ubiegać się o przedmiotowe postępowanie albowiem tylko jedna nawierzchnia jest przebadana z zastosowaniem w warstwie dolnej granulatu EPDM z recyklingu.

Wnosimy zatem o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych wykonywanych z zastosowaniem w warstwie dolnej granulatu SBR, które posiadają badania potwierdzające spełnienie obecnie obowiązującej normy dla nawierzchni syntetycznych: PN:EN 14877: 2014.

Odpowiedź

Zamawiający w odpowiedzi z dnia 24 lutego 2017 roku doprecyzował zapisy w zakresie wymagań parametrów systemu nawierzchni z trawy syntetycznej i takie parametry obowiązują. Zamawiający doprecyzowuje zapis dotyczący nawierzchni z trawy syntetycznej w następujący sposób, **że dopuszcza wykonanie nawierzchni z trawy prostej lub kręconej/teksturowanej.**



W odniesieniu do pozostałych wniosków, uwag oraz żądań Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian. Zamawiający informuje, że parametry właściwości nawierzchni z trawy syntetycznej określone w dokumentacji postępowania nie ograniczają zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wymagane, minimalne parametry nawierzchni są optymalne do celu jakiego ma służyć, aby jakość nawierzchni po okresie gwarancji pozwalała na jej użytkowanie przez wiele lat. Wykonawcy mogą, w przedmiotowym postępowaniu, zaproponować nawierzchnie o parametrach wyższych niż wymagane ponieważ Zamawiający określił wymagania minimalne.

Pytanie 3

Zamawiający w dokumencie *Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ* z dnia 24.02.2017 roku zmienił przedmiot zamówienia, określając konkretne parametry techniczne dla całego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej w następujący sposób:

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA 1, 2 ORAZ ZMIANA OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w tym m. in. w punkcie 2.4. projektu budowlanego i wykonawczego oraz w STWiOR) w zakresie wymaganych parametrów systemu nawierzchni z trawy syntetycznej w następujący sposób:

Lp.	Minimalne parametry trawy syntetycznej:	prostej	kręconej/teksturowanej
1	typ włókna	100% monofilowe PE, proste	100% monofilowe PE teksturowane, kręcone
2	Dtex	min. 13 000	min. 7 500
3	Ilość włókien	min. 220 000 szt/m ²	min. 100 000 szt/m ²
4	Grubość włókna	min. 260 mikronów	
5	Wysokość włókna ponad matę	min. 35 max 40 mm	
6	Ilość pęczków	min. 12 000/m ²	
7	Liczba włókien w pęczku	min. 8	
8	Kolor	zielony, dopuszcza się max dwa odcienie w jednym pęczku	
9	Zabezpieczenie podkładu	lateks lub poliuretan (PU)	
10	Wytrzymałość na wrywanie włókien (przed i po starzeniu wodą)	min. 40 N	
11	Wypełnienie trawy	piasek płukany oraz granulaty gumowy EPDM z recyklingu w kolorze szarym	
Minimalne parametry maty amortyzacyjnej			
12	Grubość	min. 20 mm	

Zastosowany system nawierzchni musi posiadać:

1. Aktualny certyfikat FIFA 1 Star/FIFA Quality lub FIFA 2 Star/FIFA Professional dla minimum jednego obiektu wykonanego z oferowanym systemem nawierzchni z trawy syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie).

2. Raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium (Labosport lub ISA-Sport lub SportsLabs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie EPDM), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA QualityConcept for Football Turf – edycja 2009 lub nowsza (dostępny na www.FIFA.com).
3. Aktualny certyfikat FIH w kategorii min. multi-sport dla systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie EPDM).
4. Raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium (Labosport lub ISA-Sport lub SportsLabs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie), potwierdzający zgodność jej parametrów dla kategorii multi-sport zgodny z FIH QUALITY PROGRAMME FOR HOCKEY TURF (dostępny na www.fih.ch).
5. Karty techniczne oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej oraz podkładu elastycznego typu e-layer potwierdzone przez jej producenta.
6. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. podkładu elastycznego, trawy syntetycznej i wypełnienia trawy syntetycznej.

Opisując w ten sposób przedmiot zamówienia, Zamawiający eliminuje zasadę uczciwej konkurencji oraz wskazuje ściśle określony produkt posiadany tylko przez jedną firmę, eliminując tym samym możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców występujących na rynku. Zakres i różnorodność nawierzchni z trawy syntetycznej jaka występuje obecnie na rynku jest bardzo szeroka, a opis minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych jakie określił Zamawiający nie pozwala na ich zaoferowanie.

Jest to niekorzystna sytuacja dla Zamawiającego, gdyż eliminuje on sam z postępowania wykonawców, którzy mogą zaoferować inne wysokiej jakości trawy syntetyczne, posiadające liczne badania i certyfikaty. W połączeniu z wydatkowaniem środków publicznych jest to zaprzeczeniem dobrego gospodarowania oraz respektowania zasad Ustawy o Zamówieniach Publicznych.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, czyli parametry nawierzchni ze sztucznej trawy, ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne i czy wykonawcy mają możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Parametry opisane w niniejszym postępowaniu powodują, że Zamawiający zamyka wielu wykonawcom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów nawierzchni ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych, jak wskazane w zmianie. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowany produkt.

Zamawiający, nie ma co prawda konieczności uwzględniać wszystkich nawierzchni dostępnych na rynku, jednak powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby potencjalni wykonawcy mieli możliwość wyboru produktów niezbędnych do realizacji tego zamówienia. Zamawiający wprowadzając zmiany dotyczące nawierzchni nie musi obawiać się obniżenia jakości wykonania obiektu. Parametry techniczne traw to charakterystyka indywidualnych produktów poszczególnych firm, natomiast żądane wyniki z badań laboratoryjnych FIFA czy FIH powinny w pełni wystarczyć Zamawiającemu jako dowód, iż obiekt uzyska wymagane certyfikacje.

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego

uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę. Nadmierne i rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego narusza przepisy ustawy Pzp. Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, ale powinien wziąć pod uwagę produkty, które pomimo, że mają niższe niektóre parametry to spełniają wymagania FIFA oraz FIH i są montowane na boiskach najwyższej klasy w Polsce i Europie. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować kilku produktów, oprócz jednego konkretnego produktu, ponieważ żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów.

Zamawiający żądając zawyżonych parametrów narusza szereg przepisów prawnych. Przede wszystkim pragniemy zauważyć, że takie działanie Zamawiającego prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zapis w ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp.

Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto wracając do określonych parametrów informujemy, iż zarówno norma PN-EN 15330 a także wymagania FIFA nie zawierają wymagań w zakresie wyszczególnionych parametrów technicznych - cytuję w ślad za pismem akredytowanego laboratorium cyt. *„FIFA nie uznaje określania parametrów jak długość włókna, ciężar, DTEX, profil włókna ponieważ ograniczałoby to innowacje i rozwój wyrobu. Według opinii FIFA, istotnym jest to aby powierzchnia spełniała wymagania różne testów laboratoryjnych tak aby po zainstalowaniu uzyskiwała wymagane osiągi oraz charakterystyki konstrukcyjne”*.

Zamawiający określając parametry takie jak wysokość nie dopuszcza zastosowania trawy o wyższych parametrach. Natomiast wymóg dwóch typów włókna w jednym produkcie nie pozwala na zaoferowanie najpopularniejszych produktów traw tj; w całości teksturowanych/kreconych lub w całości prostych, które posiadają wymagane badania i certyfikaty.

Kolejnym ograniczeniem jest określenie maty pod trawę o grubości min 20 mm. Grubość maty powinna zostać uzależniona od rodzaju nawierzchni, która zostanie ułożona i ilościach materiału wypełniającego aby spełniła wymagania FIFA oraz FIH. Nawierzchnia może być zainstalowana na macie o grubości 10, 15, 20 czy też 25 mm oraz z różnym rodzajem wypełnienia (EPDM, TPO, LFR..itd) Zgodnie z zapisami Ministerialnymi zawartymi o programie budowy boisk Ministerstwo Sportu wymaga cyt *„typ maty, jej grubość oraz wypełnienie trawy syntetycznej zgodnie z badaniem specjalistycznego laboratorium np. Labosport lub ISA - Sport lub Sports Labs Ltd.)...”*.

Podsumowując, zapisy w zakresie parametrów trawy syntetycznej w połączeniu z parametrami maty, wypełnienia oraz wymaganymi dokumentami dla całego systemu, naruszają przepisy ustawy PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o dopuszczenie do przetargu wszystkich systemów nawierzchni z podkładem tzw "shockpad", o wysokości włókna trawy syntetycznej min. 35 mm, które posiadają badania na zgodność z regulacjami FIFA na poziomie FIFA Quality Pro lub FIFA 2 Star oraz FIH w kategorii min multi-sport.

Ponadto po kilkumiesięcznym przygotowywaniu się do niniejszego postępowania przetargowego, po wprowadzonych zmianach z dnia 24.02.2017 roku, nasza firma nie może złożyć oferty, ponieważ ekstremalnie zawyżone parametry w połączeniu z żądanymi dokumentami nie pozwalają na uczestnictwo w niniejszym postępowaniu. Mimo, iż współpracujemy z niejednym producentem traw syntetycznych i moglibyśmy zaoferować produkt zgodny z wymaganiami FIFA oraz FIH.

Kolejnym utrudnieniem uczciwej konkurencji jest opis dotyczący wymaganej nawierzchni poliuretanowej na boisko wielofunkcyjne o powierzchni 608 m². Tylko jeden producent wykonuje nawierzchnie typu natryskowego przy użyciu granulatu EPDM z recyklingu. Natrysk jest od wielu lat stosowany na boiskach sportowych i wszyscy producenci nawierzchni poliuretanowych, posiadają ten typ nawierzchni w swojej ofercie. Od niedawna jedna z firm zaczęła wykonywać go przy użyciu innych składników niż granulatu gumowy, natomiast sama technologia wykonania jest taka sama a pozostałe nawierzchnie są przebadane na zgodność z wymaganiami IAAF i posiadają badania na zgodność z obowiązującą normą EN 14877:2013. Cena granulatu EPDM jest wielokrotnie wyższa niż granulatu gumowego, który od lat jest stosowany z sukcesem do wykonywania nawierzchni typu natryskowego. Wnosimy więc o dopuszczenie wszystkich nawierzchni typu natryskowego, które posiadają badania na zgodność z regulacjami IAAF oraz aktualną normą EN 14877:2013, które spełnią swoją funkcję użytkową bez konieczności podwyższania ceny ofertowej.

Brak pozytywnego ustosunkowania się do naszego wniosku i zmiany wymogów dotyczących parametrów nawierzchni z trawy syntetycznej nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych - sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jednocześnie obarcza postępowanie wadą powodującą konieczność jego unieważnienia oraz zwarcia nieważnej umowy, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Odpowiedź

Odpowiedź jak do pytań 1 i 2 oraz poniżej.

Zamawiający ma prawo wymagać zaświadczenia, że powstał obiekt z zaproponowanym systemem nawierzchni. Zamawiający nie przewiduje certyfikacji obiektu.

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w SIWZ w sposób wskazany powyżej. Z wiedzy Zamawiającego wynika, iż określone w SIWZ wymagania spełnia min. 3 producentów tak więc zasada konkurencyjności została zachowana. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób z którego wynika, iż jego potrzebę spełni produkt (stanowiący przedmiot zamówienia) charakteryzujący się wysoką jakością adekwatną do celu jakiego ma służyć i posiadający wysokie walory użytkowe. Zamawiający ma prawo do nabycia takiego przedmiotu zamówienia jaki jest mu potrzebny. Wymagania postawione w SIWZ zostały określone jednakowo dla wszystkich wykonawców. Zamówienie ze względu

na jego złożony charakter adresowane jest nie dla producentów nawierzchni boisk lecz do przedsiębiorców specjalizujących się w budowie obiektów sportowych. Zamawiający informuje, że parametry właściwości trawy syntetycznej określone w dokumentacji przedmiotowego postępowania nie ograniczają uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i to Zamawiający jest nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami (wyrok KIO z dnia 15 lutego 2012 r., sygn. akt. KIO 246/12, wyrok KIO z dnia 10 marca 2014 r. sygn. Akt 387/13, wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2013 r. sygn. akt. 1209/13, oraz wyrok KIO z dnia 16 maja 2011 r. sygn. akt KIO 937/11). Celem opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w warunkach konkurencji nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim. Wykonawcom działającym w danym segmencie rynku (wyrok KIO z dnia 14 marca 2014 r. sygn. akt KIO 380/14).

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SIWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania. Lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno – gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 k.c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Izba podziela pogląd odwołującego, iż wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty. W ocenie Izby, również postanowienia



specyfikacji, wymagające przejęcia przez wykonawcę ryzyka związanego z niepełnym rozeznaniem warunków geologiczno – gruntowych oraz wynikających z wad projektu, świadczą o tym, iż zamawiający najwyraźniej liczy się z prawdopodobieństwem wystąpienia konieczności wykonania robot niespodziewanych, które nie zostały objęte opisem przedmiotu zamówienia, gdyż nie były przewidziane projektem, a mogą okazać się konieczne do wykonania, dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy. Wówczas, w przypadku ziszczenia się przesłanek art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezależnie od charakteru ustalonego wynagrodzenia, pozostając w zgodności z przepisami ustawy Pzp, zamawiający ma możliwość udzielenia zamówień dodatkowych, za odpłatnością ustaloną odrębną umową, co nie pozostaje w kolizji z przepisami art. 140 ust. 3 i 144 ust. 1 ustawy Pzp. Istotą zamówień dodatkowych, między innymi na roboty budowlane, jest ich nieprzewidywalność na etapie dokonywania opisu przedmiotu zamówienia i sporządzania oferty oraz to, że wykraczają poza przedmiot zamówienia opisany w dokumentacji. Zamówienia dodatkowe stanowią przedmiot odrębnego postępowania w trybie z wolnej ręki w oparciu o przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a przesłanką ich dopuszczalności w wymienionym trybie jest właśnie okoliczność, iż wykonanie robót stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Izba zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, iż nie znając wad dokumentacji projektowej, nie jest w stanie określić wpływu wad tej dokumentacji na wartość ustalanego wynagrodzenia (ceny oferty). Tymczasem zamawiający nie tylko nakazuje skalkulować w cenie oferty koszt robót nieprzewidzianych, wynikających z wad dokumentacji projektowej, lecz także obciąża wykonawcę kosztami wykonania wszelkiej pozostałej dokumentacji projektowej, potrzebnej do wykonania przedmiotu umowy, która nie była dostarczona przez zamawiającego, a wchodziła w zakres dokumentacji, którą zobowiązał się wykonać zamawiający. Wykonawcy muszą mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert. Zatem art. 632 § 1 k.c., na który powołuje się zamawiający, stwierdzając, iż daje on możliwość żądania wykonania niedookreślonego zakresu zamówienia, doznaje ograniczenia w tym sensie, iż pierwszeństwo stosowania ma art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, podający sposób opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp na roboty dodatkowe. Z tych względów Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. (...). Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła również pogląd wyrażony w wyroku KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09, że „obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezidentyfikowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty”.

W wyroku z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14; 148/14; KIO 150/14, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła natomiast stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 9 maja 2012 r. KIO 809/12, w którym stwierdzono „że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy nie można bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy Pzp.”.



W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12 stwierdzono, że pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowe, skutki wadliwej dokumentacji projektowej.

W wyroku z dnia 2 października 2013 r., KIO 2191/13; KIO 2193/13, wskazano natomiast, że „zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie na roboty budowlane w sytuacji, gdy nie, nie narzucając mu przy tym takiego rozwiązania. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym istotne jest bowiem całościowe wynagrodzenie zaproponowane przez wykonawcę a nie jego poszczególne składniki. Zgodnie z art. 632 § 1 k.c. „jeśli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. Tym samym w przypadku zawierania umów o wynagrodzenie ryczałtowe zmuszanie zamawiającego do przedłożenia wykonawcom przedmiaru robót, a wykonawcy do określenia cen jednostkowych robót nie ma podstaw. Skoro zamawiający przyjął wynagrodzenie ryczałtowe to wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienie nawet jeśli w przedmiarach lub projekcie wystąpiły pewne pominięcia i nieścisłości. Zgadzając się na wynagrodzenie zamawiający, jak i wykonawca muszą zdawać sobie sprawę, że w trakcie realizacji zamówienia oraz po jego wykonaniu nie będzie można żądać podwyższenia ani też obniżenia zamówienia. Ten rodzaj rozliczenia zakłada bowiem pełen profesjonalizm po stronie wykonawcy, który dysponując odpowiednią wiedzą i doświadczeniem może samodzielnie dokonać oceny dokumentacji projektowej i stwierdzić, jakie prace będą konieczne lub mogą stać się niezbędne do wykonania zamówienia. To wykonawca bazując na swoim doświadczeniu powinien być w stanie ocenić skalę robót dodatkowych oraz potencjalne ryzyko związane z wykonaniem zamówienia i odpowiednio wkalkulować je w cenę składanej oferty. Dlatego też w takim właśnie stanie faktycznym, a więc przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego, nie przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a nie kosztorysowe może nie przekazywać wykonawcy przedmiaru robót wraz z SIWZ. Przepis ten daje zamawiającemu taką możliwość, pozostawiając mu jednocześnie decyzję, co do tego czy sporządza i przekazuje wykonawcy przedmiar robót, czy też można zamawiającemu stawiać zarzut, że dokumentacja projektowa nie obejmuje przedmiaru robót”.

W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Z całościowej regulacji przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych wynika bezsprzeczny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). Ww. przepisy ustawy Pzp znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy Pzp, zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy Pzp sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego gdzie obowiązek precyzyjnego opisanie nie jest tak eksponowany uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn.. akt III CKN 629/98, który stwierdził, że z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać

projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z art. 651 k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy Pzp jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy Pzp. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszające art. 29 i art. 31 ustawy Pzp. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy Pzp umowa o udzielenie zamówienia podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współżycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn.. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek niezależnego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem prawa (System Prawa Prywatnego, t. 7 Prawo zobowiązań – część szczegółowa, pod red. J. Rajskiego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu.”.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami Części IV SIWZ

„Cena oferty jest równa wartości brutto określonej w formularzu ofertowym. Cena za wykonanie jest ceną ryczałtową. Cena musi być wyliczona do dwóch miejsc po przecinku. Cena podana w ofercie powinna uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności, koszty związane z dostawą, wbudowaniem, wykonaniem, inwentaryzacją, badaniami, pomiarami, ubezpieczeniem, wykonaniem zaplecza budowy zabezpieczeniem placu budowy, obsługą geodezyjną, dokumentacją powykonawczą, itp. W cenie powinny być uwzględnione wszystkie opłaty celne, podatki, w tym podatek od towarów i usług – VAT”.

Pytanie 5

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych. Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy wraz z terminami pośrednimi określonymi w pcie 1,1 rozdziale 2 oraz SIWZ §16 ust. 3

1. zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:
 - a) klęski żywiołowe,
 - b) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn,
 - c) budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi,
 - d) warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów,
 - e) niewypały i niewybuchy,
 - f) wykopaliska archeologiczne,
 - g) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe, warunki gruntowe itp.),
 - h) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.),
 - i) wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego,
 - j) przedłużającej się procedury wyboru oferty powyżej 30 dni.
2. Zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:
 - a) nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego,
 - b) wstrzymanie robót przez Zamawiającego,
 - c) konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.
3. Zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:
 - a) przekroczenie określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.,
 - b) odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej,
 - c) inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:
 - brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub przebudowami dróg dojazdowych,
 - protesty mieszkańców,
 - przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. Zmiany technologiczne, w szczególności:

- a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością,



- b) zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych,
 - c) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych,
 - d) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa.
- C. Zmiany osobowe
- 1. Zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane.
 - 2. Zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane.
 - 3. Zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym.
 - 4. Rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy.
- D. Pozostałe zmiany
- 1. Siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ.
 - 2. Zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu.
 - 3. Ustawowej stawki VAT.
- E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:
- 1. Zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców).
 - 2. Zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami.
 - 3. Udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową i techniczną.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający posiada prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zgodnie z ar. 67 ust. 1 pkt 5 zamówienia dodatkowe są nowymi zamówieniami i charakteryzują się tym, że są zamówieniami, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wobec powyższego Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zgodnie z ar. 67 ust. 1 pkt 5 zamówienia dodatkowe są nowymi zamówieniami i charakteryzują się tym, że są zamówieniami, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wobec powyższego Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo – wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zgodnie z ar. 67 ust. 1 pkt 5 zamówienia dodatkowe są nowymi zamówieniami i charakteryzują się tym, że są zamówieniami, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wobec powyższego Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zgodnie z ar. 67 ust. 1 pkt 5 zamówienia dodatkowe są nowymi zamówieniami i charakteryzują się tym, że są zamówieniami, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wobec powyższego Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach – w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie

wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie znane mu niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy.

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) zamówienia dodatkowe są nowymi zamówieniami i charakteryzują się tym, że są zamówieniami, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wobec powyższego Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy. W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odrzucanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) – Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo – odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 353¹ Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 380 z późn. zm.) strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zapisy zawarte w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ nie naruszają powyższego przepisu. Ponadto są udostępnione wszystkim Wykonawcom. Zamawiający w dokumentacji przetargowej jednoznacznie określił, że „Za termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się dzień podpisania Końcowego Protokołu Odbioru”. Opisane w § 11 Projektu umowy zasady odbioru końcowego przedmiotu umowy wskazują również obowiązki Zamawiającego w powyższym zakresie. W § 12 Projektu umowy zostały wskazane kary umowne, obejmujące również czynności odbiorowe.

Pytanie 15

Czy Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających o wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zamówienia uzupełniające dotyczyć mogą robót składających się na zamówienie podstawowe.



Odpowiedź

Zamawiający jednoznacznie w ust. 4 Części I SIWZ wskazał, że „...nie przewiduje zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1pkt 6 ustawy”.

Pytanie 16

Czy Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami art. 36 ust. 2 pkt 10 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający wskazuje w SIWZ informację o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, jeżeli Zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia. Wobec powyższego jeżeli Zamawiający nie dokonał takiego zastrzeżenia to Wykonawca nie ma osobistego obowiązku wykonania kluczowych części zamówienia.

Pytanie 17

Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary umownej w projekcie umowy:

- w § 12 ust. 2 pkt 4-7 od wynagrodzenia umownego brutto należnego podwykonawcy na podstawie umowy o podwykonawstwo

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 18

Wnosimy o dopisanie do § 12 projektu umowy kolejnego punktu treści jak niżej lub podobnej:

Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,
- za odstąpienie od umowy z przyczyn nie zależnych od Wykonawcy w wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto.

Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający

powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 19

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy,
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy,
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 20

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej wskazał dokumenty dotyczące nawierzchni z trawy sztucznej, jakie Wykonawca powinien załączyć do oferty. Jeśli Zamawiający podtrzymuje ten wymóg, prosimy o stosowną zmianę SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź

Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej ujednolicony tekst Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – 23.03.2017 i zmianę Ogłoszenia o zamówieniu zawierające zmiany w powyższym zakresie i wskazujące wymagane dokumenty.

Pytanie 21

Czy Wykonawca ma do oferty załączyć dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej? Jeśli tak, prosimy o wskazanie jaki oraz jak w pytaniu powyższym, prosimy o stosowną zmianę SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 22

§ 3 ust. 2 projektu umowy brzmi: „Wartość robót wykonanych w 2016 roku nie może przekroczyć złotych (słownie:)” Prosimy o określenie o jaką wartość chodzi.

Odpowiedź

Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej ujednolicony tekst Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – 23.03.2017 wraz z załącznikami zawierającą zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie 23

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych, o których mowa w § 12 ust. 2 pkt 3 z 30% na 5%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 24

Wnosimy, aby podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, w celu uwiarygodnienia podmiotu, oprócz zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy swoich zasobów, był zobowiązany do złożenia również:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej w oryginale (lista ma zawierać wszystkie firmy, w tym zagraniczne, wchodzące w skład grupy kapitałowej),
- aktualnego zaświadczenia z właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu
- wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,



- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 25

Zamawiający w Części V ust. 2 i 3 SIWZ określił kryteria i sposób oceny ofert:

Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującym kryteriami i ich znaczeniem:

- Cena ofertowa brutto – 95 %.
- Termin realizacji – 5 %.

Oferta spełniająca w najwyższym stopniu wymagania kryterium otrzyma maksymalną ilość punktów. Pozostałym Wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio mniejsza ilość punktów.

Ocena ofert w zakresie przedstawionych kryteriów zostanie dokonana zgodnie z formułą

$$P = (Pc \times 0,95) + (Pt \times 0,05)$$

C min.

$$Pc = \frac{\quad}{C \text{ bad.}} \times 100 \text{ pkt}$$

Pc – liczba punktów w zakresie ceny

C min. – najniższa cena spośród złożonych ofert

C bad. – cena badanej oferty

T min.

$$Pt = \frac{\quad}{T \text{ bad.}} \times 100 \text{ pkt}$$

Pt – liczba punktów w zakresie zaoferowanego terminu realizacji (w dniach)

T min. – najkrótszy termin realizacji spośród złożonych ofert (w dniach)

T bad. – termin realizacji zaoferowany w badanej ofercie (w dniach)

Maksymalny termin realizacji dopuszczony przez Zamawiającego wynosi 210 dni od dnia zawarcia umowy.

„Termin wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi pozacenowe kryterium oceny ofert, które może znaleźć zastosowanie w celu zachęcenia wykonawców do składania ofert z krótszym terminem realizacji zamówienia publicznego niż termin zakładany przez zamawiającego. Krótszy termin realizacji zamówienia wiąże się jednak najczęściej z większymi kosztami, zaangażowaniem organizacyjnym wykonawcy i ryzykiem niedotrzymania terminu.

Zazwyczaj wykonawca nie zachęcony dodatkowymi korzyściami w postaci możliwości uzyskania przez jego ofertę dodatkowej punktacji przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie

jest skłonny wykazywać zainteresowania wykonaniem umowy o zamówienie publiczne w krótszym terminie, niż określony w dokumentacji przetargowej.

Zastosowanie tego kryterium znajduje uzasadnienie w przypadku, gdy korzyści wynikające dla zamawiającego z szybszego wykonania zamówienia będą większe aniżeli ewentualny wzrost ceny oferty. Zamawiający przewidując zastosowanie kryterium terminu wykonania zamówienia powinien określić przedział czasowy, w którym oczekuje wykonania zamówienia, obejmującego maksymalny akceptowalny przez niego czas realizacji zamówienia, jak również okres minimalny, realny do dotrzymania. Jeżeli zamawiający ma trudność z określeniem drugiego z tych terminów, może wyznaczyć termin orientacyjny, którego skrócenie przez wykonawcę w ofercie będzie go zobowiązywało do wykazania – analogicznie jak w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny – że w zadeklarowanym terminie zamówienie może zostać rzeczywiście wykonane. Zastosowanie kryterium terminu wykonania zamówienia polega najczęściej na relatywnym i proporcjonalnym punktowaniu, poprzez porównanie, tj. poprzez podzielenie wartości najkrótszego terminu realizacji umowy zaproponowanego w ofertach przez wartość terminu realizacji umowy przewidzianego w ofercie ocenianej i pomnożenie wyniku przez wagę nadaną kryterium terminu wykonania zamówienia.”

Fragment pochodzi z Poradnika Urzędu Zamówień Publicznych – KRYTERIA OCENY OFERT W POSTĘPOWANIACH O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – przykłady i zastosowanie pod redakcją Jacka Sadowego

W związku z powyższym wnosimy o określenie minimalnego terminu realizacji w dniach od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź

Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej ujednolicony tekst Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – 23.03.2017 i zmianę Ogłoszenia o zamówieniu zawierające zmiany w powyższym zakresie.

Zamawiający wprowadza również zmiany w zakresie dokumentów wymaganych od Wykonawców:

1. wraz z ofertą Wykonawca składa dla systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:
 - Aktualny certyfikat FIFA 1 Star/FIFA Quality lub FIFA 2 Star/FIFA Professional dla minimum jednego obiektu wykonanego z oferowanym systemem nawierzchni z trawy syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie).
 - Aktualny certyfikat FIH w kategorii min. multi-sport dla systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie EPDM).
2. na etapie realizacji umowy dla systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:
 - Raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium (Labosport lub ISA-Sport lub SportsLabs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie EPDM), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf – edycja 2009 lub nowsza (dostępny na www.FIFA.com).
 - Raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium (Labosport lub ISA-Sport lub SportsLabs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (podkład elastyczny + sztuczna trawa + wypełnienie), potwierdzający

zgodność jej parametrów dla kategorii multi-sport zgodny z FIH QUALITY PROGRAMME FOR HOCKEY TURF (dostępny na www.fih.ch).

- Karty techniczne oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej oraz podkładu elastycznego typu e-layer potwierdzone przez jej producenta.
 - Świadectwo higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. podkładu elastycznego, trawy syntetycznej i wypełnienia trawy syntetycznej.
3. na etapie realizacji umowy dla systemu nawierzchni z poliuretanu:
- Świadectwo higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni.

Zmiana treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej

<http://www.bip.rypin.eu/index.php?app=przetargi&nid=5235&y=0&status=1>

poniższe dokumenty:

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – 23.03.2017
- Załączniki, które wymagały zmian po dokonaniu zmian w SIWZ
 - Załącznik Nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy – 23.03.2017
 - Załącznik Nr 2 do SIWZ - Projekt umowy – 23.03.2017
- Zmiana Ogłoszenia o zamówieniu – 23.03.2017,

które będą zawierały zmiany i wyjaśnienia wprowadzone w okresie od dnia 27 lipca 2016 roku do dnia 23 marca 2017 roku oraz inne zmiany (m. in. w zakresie terminu realizacji, wymaganych dokumentów, kar umownych) i ujednoliciły SIWZ i załączniki.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Przebudowa boiska przy Zespole Szkół Miejskich w Rypinie**”, Numer sprawy ZP.271.18.2016 prowadzone jest zgodnie z przepisami według stanu prawnego na dzień 27 lipca 2016 roku.

Z up. BURMISTRZA
mgr  Kozubowicz
Sekretarz Miasta