

Rypin, 8 września 2020 roku

ZP.271.19.3.2020
ZP.271.19.5.2020
ZP.271.19.6.2020
ZP.271.19.8.2020
ZP.271.19.10.2020
ZP.271.19.11.2020
ZP.271.19.12.2020

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Modernizacja „Katolika” – Centrum Aktywności Społecznej w Rypinie”
Numer postępowania ZP.271.19.2020

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.) wyjaśniam treść zapytań, które wpłynęły 24 sierpnia 2020 roku, 25 sierpnia 2020 roku, 31 sierpnia 2020 roku, 1 września 2020 roku i 2 września 2020 roku oraz zmieniam treść SIWZ w poniższy sposób.

Pytanie 1

Czy w ofercie należy uwzględnić „zaimpregnowanie do niezapalności” tylko „krokwi” (zgodnie z opisem projektu wykonawczego branży architektonicznej – elementy zewnętrzne budynku, punkt 1), czy „wszystkie drewniane elementy więźby dachowej” (stosownie do zapisów na rysunku nr PW.AR-33)?

Odpowiedź na pytanie 1

W ofercie należy uwzględnić wszystkie drewniane elementy więźby dachowej (zgodnie z rys. PW.AR-33) oraz zgodnie z zapisem w projekcie budowlanym: „Konstrukcja i przekrycie dachu w klasie nie mniejszej niż RE30 oraz NRO”.

Pytanie 2

Czy przez „zaimpregnowanie środkami do stopnia niezapalności” w ofercie należy ująć zabezpieczenie do NRO tj. nierozprzestrzeniające ognia? Jeśli nie, to prosimy o doprecyzowanie zapisu.

Odpowiedź na pytanie 2

Tak, należy ująć zabezpieczenie do NRO, zgodnie z zapisem w projekcie budowlanym:

- Konstrukcja i przekrycie dachu w klasie nie mniejszej niż RE30 oraz NRO,
- Pokrycie dachu z ociepleniem systemowym dachu NRO – B ROOF(t1).

Pytanie 3

Czy posiadają Państwo projekt zieleni? Prosiłabym o przesłanie w formacie DWG lub PDF.

Odpowiedź na pytanie 3

Zakres robót obejmujący zagospodarowanie terenu opisany jest w projekcie budowlanym branży architektonicznej na rys. Z-2 ZAGOSPODAROWANIE TERENU SZATA ROSLINNA oraz w STWiOR branży architektoniczno-budowlanej – SST 1.20 Nasadzenia zieleni. Oba opracowania stanowią Załącznik Nr 2 do SIWZ - Dokumentacja techniczna.

Pytanie 4

dot. STT 1.20 194 d.4 – analiza indywidualna obrzeży Ekobord

Czy to ma być analiza istniejących obrzeży? Czy nie są one dokładnie opomiarowane?

Odpowiedź na pytanie 4

Zapis „analiza indywidualna” w pozycji 194 przedmiaru robót ogólnobudowlanych dotyczy podstawy pozycji. W tym przypadku nie jest konkretna pozycja katalogu nakładów rzeczowych lecz ocena kosztów robót przyjęta przez Wykonawcę na podstawie przeprowadzonej przez niego analizy indywidualnej kosztów na ułożenie obrzeży eko-bord. Nie jest to „analiza istniejących obrzeży”. Ilość i lokalizacja obrzeży określona została w tabeli pn. „Pozostałe materiały niezbędne do realizacji projektu nasadzeń” (poz. 2 tabeli) – STT 1.20 – na 27,50 m - rabata z nasadzeniami naprzeciwko budynku.

Pytanie 5

Dot. SST 1.20 200 d.4

Miscanthus cinesis Silberteder czy ilość sztuk 36? W opisie i wyliczeniach jest 86 czy to literówka?

W rubryce poszcz. Zgadza się suma roślin ze specyfikacją techniczną.

Odpowiedź na pytanie 5

Zgodnie z zapisami SIWZ załączone przedmiary robót pełnią wyłącznie rolę pomocniczą do sporządzenia oferty a podstawę przygotowania oferty stanowią zapisy dokumentacji projektowej i STWiOR. Pozycja nr 200 przedmiaru zgodnie z jej opisem odnosi się do dwóch rodzajów traw/bylin określonych w zestawieniu gatunkowym na rys. Z-2 (projektu architektonicznego tj. zarówno Helictotrichon sempervirens (50 szt.) jak i Miscanthus cinesis Silberteder (36) szt. a więc łącznie 86 szt.

Pytanie 6

Dot. SST 1.20 201 d.4

Juka karolińska 36 sztuk, 4 sztuki/m² w opisie przedmiaru i w specyfikacji, zatem w przedmiarze powinno być 9m², a jest 8m².

Jaki ma być faktyczny przedmiar?

Odpowiedź na pytanie 6

Zgodnie z zapisami SIWZ załączone przedmiary robót pełnią wyłącznie rolę pomocniczą do sporządzenia oferty a podstawę przygotowania oferty stanowią zapisy dokumentacji projektowej i STWiOR. Pozycja nr 201 przedmiaru odnosi się do obsadzenia bylina Yucca filamentosa w ilości 36 szt. zgodnie z zestawieniem gatunkowym na rys. Z-2 projektu architektonicznego. Określona w opisie pozycji ilość 4 szt/m² jest przybliżona. Należy przyjąć ilość nasadzeń 36 szt. a powierzchnię niezbędną do dokonania ich nasadzeń oszacować na

podstawie rysunku Z-2, wymagań określonych w SST.1.20 oraz zasad wiedzy i sztuki ogrodniczej.

Pytanie 7

Czy jest podana ilość ziemi do nasadzeń?

Odpowiedź na pytanie 7

Dokumentacja projektowa nie określa odrębnie ilości ziemi do nasadzeń. Jej ilość niezbędna do nasadzeń wynika z zestawienia gatunkowego oraz wymogów dotyczących nasadzeń określonych w SST. 1.20 Nasadzenia zieleni.

Pytanie 8

Czy jest podana powierzchnia rabat?

Odpowiedź na pytanie 8

Powierzchnię rabat należy przyjąć na podstawie rysunku Z-2 Zagospodarowanie terenu szatą roślinną.

Pytanie 9

Czy pielęgnacja powykonawcza też ma zostać uwzględniona i na jaki okres? Pielęgnacja dotyczy: nawożenia, koszenia, przycinania, uzupełnienia kory.

Odpowiedź na pytanie 9

Należy uwzględnić pielęgnację powykonawczą przez okres gwarancji określony w ofercie Wykonawcy na cały przedmiot Umowy.

Pytanie 10

Czy „ramy z fotografiami”, o których mowa w projekcie aranżacji wnętrz w części opisowej na stronie 11 należy uwzględnić w ofercie? Jeśli tak, to prosimy o ich wymiary i zestawienie (brak tego zakresu w przedmiarach robót).

Odpowiedź na pytanie 10

Zamówienie nie obejmuje „ramy z fotografiami” w pomieszczeniu wielofunkcyjnym (sala konferencyjna), o którym na stronie 11 części opisowej projektu aranżacji wnętrz.

Pytanie 11

Czy „tapetę” wskazaną w projekcie aranżacji wnętrz w części opisowej na stronie 14 należy uwzględnić w ofercie? (Brak tego zakresu w przedmiarach robót).

Odpowiedź na pytanie 11

W ofercie nie należy uwzględniać tapety wymienionej w opisie na str. 13 dotyczącym pomieszczeń biurowo - administracyjnych. Zapis dotyczy tylko fragmentu ściany wejściowej w pom. 1.12. Należy go pominąć.

Pytanie 12

Czy w ofercie należy ująć „fototapetę” w pom. 0.07 na rys. AR.W.ARN-01 „rzut piwnicy – aranżacja wnętrz”? (Brak tego zakresu w przedmiarach robót).

Odpowiedź na pytanie 12

W ofercie nie należy uwzględniać fototapety oznaczonej w pom. nr 0.07 na rys. AR.W.ARN-01 projektu aranżacji i wyposażenia wnętrza. W miejscu lokalizacji tapety należy przyjąć naprawy tynku i przygotowanie powierzchni jak pod powłoki malarskie opisane w poz. 6.3 opisu Projektu Budowlanego – Branża Architektoniczna.

Pytanie 13

Jaka jest istniejąca rzędna posadzki w pom. 0.01 w piwnicy na rys. PW.AR-27 „rzut piwnicy – rozbiórki/przebiecia”? Brak tej danej uniemożliwia ustalenie grubości obniżenia poziomu tego pomieszczenia do rzędnej -2,84.

Odpowiedź na pytanie 13

Istniejąca rzędna posadzki w pomieszczeniu oznaczonym 0.01 na rys. PW.AR-27 wynosi -2,41 m.

Pytanie 14

Jaka jest istniejąca rzędna posadzki w pom. 0.07 w piwnicy na rys. PW.AR-27 „rzut piwnicy – rozbiórki/przebiecia”? Brak tej danej uniemożliwia ustalenie grubości obniżenia poziomu tego pomieszczenia do rzędnej -2,84.

Odpowiedź na pytanie 14

Istniejąca rzędna posadzki w pomieszczeniu oznaczonym 0.07 na rys. PW.AR-27 wynosi -2,41 m. Różnica wynosząca „ok.0,43 m” jest w opisie rysunku w pom. 0.07.

Pytanie 15

Jaka jest istniejąca rzędna posadzki w pom. 0.23 oraz 0.24 w piwnicy na rys. PW.AR-27 „rzut piwnicy – rozbiórki/przebiecia”? Brak tych danych uniemożliwia ustalenie grubości obniżenia poziomu w pom. 0.24.

Odpowiedź na pytanie 15

Rzędne pomieszczeń oznaczonych na rys. PW.AR-27 wynoszą odpowiednio:

- pom. 0.23 -2,07 m
- pom. 0.24 - 1,87 m.

Pytanie 16

Dolny poziom projektowanej pochylni dla niepełnosprawnych (rys. PW.AR-04) jest na rzędnej -0,42 m. i łączy się z posadzką piwnicy, która jest na rzędnej -2,84 m (rys. AR.B-01). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy tymi poziomami $2,42 \text{ m.} = 2,84 - 0,42$.

Odpowiedź na pytanie 16

Zgodnie z rysunkiem dolny poziom projektowanej pochylni na rys. PW.AR-04 określony na -0,42 m odnosi się do zakładanego poziomu terenu (0,00) przy pochylni i nie jest powiązany z układem rzędnych określanych na przekrojach budynku. W odniesieniu do układu rzędnych budynku dolny poziom pochylni wynosi -2,86 m (2 cm poniżej poziomu posadzki piwnicy w pom. 0.01).

Pytanie 17

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt wykonawczy branży konstrukcyjnej pochylni dla niepełnosprawnych.

Odpowiedź na pytanie 17

Jedynym rysunkiem wykonawczy pochylni jest rysunek PW.AR-04. W uzupełnieniu opisu Zamawiający informuje, że zewnętrzne obramowanie pochylni stanowi ścianka żelbetowa z betonu C16/20 (B-20) gr. 15 cm. zbrojona podwójna siatka z prętów Ø 8 mm (oczko 10x10 cm). Wysokość ścianki $h=1,0$ m (góra na +0,07 od poziomu terenu). Podstopnie schodów terenowych z obrzeża betonowego 8x30x100.

Pytanie 18

Prosimy o podanie rodzaju szkła w zadaszeniu konstrukcji stalowej na schodami do piwnicy od strony ul. Kościuszki (w przedmiarach robót brak tego przeszklenia).

Odpowiedź na pytanie 18

Zgodnie z opisem na rysunku PW.AR-04 zadaszenie ma być wykonane z szkła hartowanego bezpiecznego (klejonego) 2x12 mm o minimalnych wymiarach 1700x4650 mm. Oba parametry należy uważać za wymogi minimalne i możliwe jest przyjęcie zadaszenia o lepszych parametrach przyjętych przez producentów zadaszeń ze szkła.

Pytanie 19

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dostarczenia dokumentów do przetargu w formie elektronicznej, w przypadku przymusowej kwarantanny obowiązującej w firmie startującej do przetargu?

Odpowiedź na pytanie 19

Nie, sposób przekazywania oświadczeń i dokumentów będzie odbywał się zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 20

W Projekcie Umowy §16 widnieje zapis o wniesieniu zabezpieczenia w wysokości 5% wartości przedmiotu umowy. Czy jest możliwość rozdzielenia formy wniesienia gwarancji np.: 70% w formie gwarancji bankowych, a 30% w formie pieniądza?

Odpowiedź na pytanie 20

Na podstawie art. 148 ust. 1 Ustawy PZP i Części XVI ust. 2 SIWZ:

„Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu,
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym,
- 3) gwarancjach bankowych,
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t. j. Dz. U. z 2020 roku, poz. 299)”.

Wobec powyższego zabezpieczenie może być wniesione w jednej lub kilku formach wskazanych powyżej.

Pytanie 21

Czy Zamawiający przewiduje możliwość rozliczenia protokołem konieczności prac niemożliwych do sprawdzenia pod kątem ilościowym na etapie przetargu (m.in. prace rozbiórkowe i demontażowe, wymiana konstrukcji dachu, korekta głębokości gruntu do wymiany, ilości tynków do skucia na elewacji i wykonanie nowych)?

Odpowiedź na pytanie 21

Konstrukcja ryczałtowego charakteru wynagrodzenia za wykonanie robót, będących przedmiotem postępowania przetargowego, wyklucza możliwość późniejszego rozliczenia tychże robót w oparciu o kosztorys.

Pytanie 22

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na fakturowanie częściowe - miesięczne, celem poprawy płynności finansowej wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 22

Nie. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 3 Załącznika Nr 7 do SIWZ - Projekt umowy „Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 rozliczane będzie na podstawie faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę (zatwierdzonych przez przedstawicieli Zamawiającego). Rozliczenie będzie dokonywane częściowo nie częściej niż raz na trzy miesiące za roboty określone na podstawie protokołu zaawansowania robót”.

Pytanie 23

W § 3 ust. 19 Zamawiający wymaga aby do każdej faktury Wykonawca złożył stosowne oświadczenie o spełnieniu wymogu z § 18 ust. 1 – niestety w załączonym wzorze umowy nie ma takiego ustępu. Proszę o wyjaśnienie powyższego zapisu.

Odpowiedź na pytanie 23

Zmianie ulega zapis § 3 ust. 19 Załącznika Nr 7 do SIWZ - Projekt umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Do każdej faktury Wykonawca złoży stosowne oświadczenie o spełnieniu wymogu z § 17 ust. 1”.

Pytanie 24

W związku z treścią zapisu **§ 13 ust. 4 umowy** stanowiącego, iż:

„4. Łączna suma kar umownych wskazanych w treści § 13 ust. 2 pkt 1, 2, 4, 5 i 6 niniejszej umowy nie może przekroczyć 60 % wynagrodzenia umownego brutto.”

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany zapisu § 13 ust.4 umowy w zakresie ustalenia wysokości limitu łącznej sumy kar i zmianę wartości tam określonej z 60 % **do wartości 30%** wynagrodzenia umownego brutto.

W ocenie wykonawcy oraz w świetle poglądów orzecznictwa sądów zastrzeżona zapisem § 13 ust.4 umowy łączna wysokość (suma) kar umownych, jakie może naliczyć Zamawiający jest rażąco wygórowana.

Określenie bowiem limitu kar (łącznej sumy kar) jakie może naliczyć Zamawiający w wysokości 60 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 Umowy powoduje zachwianie relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością kar umownych jakie może naliczyć łącznie Zamawiający, co uzasadnia wniosek wykonawcy o zmniejszenie wysokości kary umownej.

Wniosek i stanowisko wykonawcy znajdują swe potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądów, w tym Sądu Najwyższego, w którym ten ostatni wskazał, iż z rażąco wygórowaną karą mamy do czynienia, gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna pełni bowiem surogat odszkodowania, zastrzeżony w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Jeżeli kara umowna jest zatem zbliżona do wartości zobowiązania, co do zasady można ją uznać za rażąco wygórowaną, przy czym wskazać należy, iż zbliżenie wartości kary umownej do wartości zobowiązania jest ujmowane w orzecznictwie sądów w sposób rozszerzający. Przykładowo, w wyroku z dnia 25 września 2013 r., VI Ga 173/13, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził, iż kara umowna wynosząca blisko połowę całego wynagrodzenia (43%) jest rażąco wygórowana. Odnosząc się więc do wniosku Wykonawcy przez pryzmat przywołanych wyżej orzeczeń wskazać należy, iż określony w § 13 ust. 4 umowy limit kar (łączna suma kar) jakie może naliczyć Zamawiający jest rażąco wygórowana w odniesieniu do wynagrodzenia wykonawcy, a tym samym uzasadniony jest wniosek Wykonawcy o zmianę wysokości limitu kar.

Odpowiedź na pytanie 24

Zapis pozostaje bez zmian. Kwestia miarkowania kar umownych to kwestia dyskrecjonalnej władzy sądu i każdy przypadek rozpatrywany jest osobno. Według Zamawiającego górna granica naliczania kar umownych nie jest karą rażąco wygórowaną.

Pytanie 25

Czy w związku z sytuacją pandemiczną Zamawiający dopuści złożenie Wadium w formie elektronicznej (gwarancja ubezpieczeniowa) z kwalifikowanym podpisem, co zminimalizuje kontakty osobiste.

Jeżeli tak to proszę o podanie adresu e-mail, na który ma zostać wysłany plik .pdf, a kopia zostanie dołączona do oferty.

Jest to rozwiązanie stosowane wśród wielu Zamawiających w okresie pandemii i przyszłej elektroniczacji zamówień.

Odpowiedź na pytanie 25

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Zmiana treści SIWZ

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zmianie ulegają zapisy wskazane poniżej:
 - 1) zapis Części VIII, ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„Wadium wnoszone w pieniądzu musi być wniesione (tzn. wadium musi być na rachunku bankowym Zamawiającego) przed upływem terminu składania ofert tj. **do dnia 14 października 2020 roku, do godziny 11⁰⁰**.”;
 - 2) zapis Części X, ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zamieszcza ofertę wraz z załącznikami w zamkniętej kopercie oznaczonej nazwą i adresem wykonawcy i zamawiającego oraz opisaną w następujący sposób:

Oferta na:

**„Modernizacja „Katolika” –
Centrum Aktywności Społecznej w Rypinie”**

!!! nie otwierać przed 14 października 2020 roku, godz. 11¹⁵!!!

- 3) zapis Części XI, ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w pokoju Nr 107 (biuro podawcze), I piętro do dnia **14 października 2020 roku, do godziny 11⁰⁰**”,
- 4) zapis Części XII, ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w pokoju Nr 104, I piętro, w dniu **14 października 2020 roku, o godzinie 11¹⁵**”.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski