

Rypin, 3 sierpnia 2017 r.

ZP.271.15.3.2017
ZP.271.15.4.2017
ZP.271.15.5.2017
ZP.271.15.6.2017

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa kompleksu lekkoatletycznego MOSiR w Rypinie, wariant – bieżnia okrężna 400 m, treningowy”

Numer postępowania ZP.271.15.2017

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) wyjaśniam treść zapytań, które wpłynęły 24 lipca 2017 roku, 25 lipca 2017 roku, 26 lipca 2017 roku i 27 lipca 2017 roku i zmieniam treść SIWZ w poniższy sposób.

Treść zapytań, wyjaśnienia, odpowiedzi do zapytań i zmiany treści Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Czy nawierzchnia syntetyczna na bieżni ma być wykonana w całości w kolorze niebieskim?

Odpowiedź

Całość nawierzchni ma być wykonana w kolorze niebieskim.

Pytanie 2

Wnosimy o dopuszczenie nawierzchni o zdolności amortyzowania siły – redukcja siły (%):
- od 35 do 50.

Powyższe zakresy mieszczą się w wymaganiach IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych. Dodatkowo niniejsza zmiana poszerzy konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający **zmienia opis przedmiotu** zamówienia w Załącznikach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w tym m.in. w punkcie 2.1 projektu budowlanego zamiennego, w punkcie 2.3 projektu wykonawczego aktualizacja, w punkcie 2.2 STWiOR) w zakresie wymaganych minimalnych parametrów technicznych:

Zdolność amortyzowania siły- redukcja siły (%) 35÷ 50.

Pytanie 3

Czy w celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie syntetyczne spełniają wymagania Zamawiającego, zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej, należy złożyć wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumenty charakteryzujące oferowany produkt takie jak:

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

lub aktualna aprobatą techniczną ITB,
lub aktualna rekomendacja techniczna ITB,
lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium, posiadającego akredytację IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni np. Centre for Sport Technology – Wielka Brytania, Institut für Sportbodentechnik – Szwajcaria, United States Sports Surfacing Laboratory – USA, Österreichisches Forschungsinstitut für Chemie & Technik of Technologie & Innovation GmbH, Austria; MPA – University of Stuttgart, Niemcy, Labosport – Francja, Instituto de Biomecanica de Valencia, Hiszpania, Institut voor Sportaccommodaties B.V. – ISA Sport, Holandia.

2. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta, zawierająca parametry oferowanej nawierzchni.
3. Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.

Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego weryfikację oferowanych rozwiązań.

Odpowiedź

Zamawiający żąda dostarczenia wyżej wskazanych dokumentów przed zawarciem umowy.

Zmianie ulega zapis w SIWZ w Części XV ust. 5 przez dodanie punktu 5 w brzmieniu:

1. *Badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02
lub aktualna aprobatą techniczną ITB,
lub aktualna rekomendacja techniczna ITB,
lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium, posiadającego akredytację IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni np. Centre for Sport Technology – Wielka Brytania, Institut für Sportbodentechnik – Szwajcaria, United States Sports Surfacing Laboratory – USA, Österreichisches Forschungsinstitut für Chemie & Technik of Technologie & Innovation GmbH, Austria; MPA – University of Stuttgart, Niemcy, Labosport – Francja, Instituto de Biomecanica de Valencia, Hiszpania, Institut voor Sportaccommodaties B.V. – ISA Sport, Holandia.*
2. *Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta, zawierająca parametry oferowanej nawierzchni.*
3. *Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.*
4. *Atest PZH dla oferowanego granulatu.*
5. *Certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni.*

Pytanie 4

Zwracamy uwagę, iż Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1272/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku, zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, zabrania stosowania materiałów gumowych zawierających jakiegokolwiek wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) w stężeniu wyższym niż 1 mg/kg. Dotyczy to materiałów mogących wejść w bezpośredni kontakt z ludzką skórą lub jamą ustną w normalnych bądź możliwych do przewidzenia warunkach.

Ponieważ nie wszystkie materiały stosowane do produkcji nawierzchni syntetycznych na bieżnie lekkoatletyczne, spełniają te wymagania. Wnioskujemy aby w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w oferowanych nawierzchniach spełniały wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH.

Jednocześnie wnioskujemy aby w celu weryfikacji powyższego Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumentu:

- Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

Odpowiedź

Zamawiający żąda dostarczenia Kompletnego raportu z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzającego spełnienie dla nawierzchni wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH) przed zawarciem umowy.

Zmianie ulega zapis w SIWZ w Części XV ust. 5 przez dodanie punktu 6 w brzmieniu:

Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

Pytanie 5

Wnosimy aby zamawiający żądał aby producent oferowanej nawierzchni syntetycznej na bieżnię posiadał wdrożony system jakości zgodny z EN ISO 9001 co zagwarantuje, iż wbudowany produkt będzie wyprodukowany w oparciu o standardy najwyższej jakości zgodnie z międzynarodowymi wymogami? Jednocześnie dołączając wraz z innymi dokumentami charakteryzującymi nawierzchnię odpowiedni dokument potwierdzający niniejsze (np.: aktualny certyfikat).

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga posiadania przez producenta nawierzchni syntetycznej systemu jakości zgodnego z EN ISO 9001.

Pytanie 6

Zamawiający szczegółowo określił minimalne parametry nawierzchni (w ograniczających przedziałach) oraz dokumenty jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać.

Dopuszczenie w tym przypadku produktów równoważnych jest działaniem jedynie pozornym. Z niezrozumiałych przyczyn, niezgodnie z podstawowymi zasadami Prawa Zamówień Publicznych ograniczona została konkurencyjność postępowania, gdyż wskazując rzekomo „minimalne” parametry zamknęliście Państwo dostęp do postępowania wykonawcom, którzy w swojej ofercie posiadają inne nawierzchnie, które spełniają wszystkie wymagania IAAF i PZLA i zostały sprawdzone na wielu stadionach lekkoatletycznych na całym świecie. O jakości nawierzchni poliuretanowej nie może w żadnym wypadku świadczyć fakt, że w badaniu laboratoryjnym (przeprowadzonym w warunkach laboratoryjnych na próbce!) jakiś parametr różni się minimalnie od wymagań (często dosłownie o punkt procentowy).

Proponowana przez nas nawierzchnia typu Sandwich renomowanego niemieckiego producenta została zamontowana na 14 obiektach, które posiadają certyfikat IAAF 1 Class i na 28 obiektach posiadających certyfikat IAAF 2 Class co zdaje się być najlepszym potwierdzeniem jakości tej nawierzchni.

W związku z powyższym wnosimy o:

- a) dopuszczenie nawierzchni typu Sandwich spełniającej wszystkie wymagania PZLA i IAAF o poniższych parametrach potwierdzonych badaniem niezależnego laboratorium:

Wytrzymałość na rozciąganie	0,58 Mpa
Wydłużenie względne przy zerwaniu	90 %
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	1,9 mm
Tarcie TRRL współczynnik tarcia	0,57
Amortyzacja w temp. 23°C	39

Oferowana nawierzchnia posiada wszystkie wymagane dokumenty.

lub

b) dopuszczenie nawierzchni spełniającej wymagania PZLA, tj.:
zgodnie z wymaganiami PZLA określonymi w dokumencie „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.”, tj. [nawierzchnię] „wykonaną zgodnie z technologią zaakceptowaną w certyfikacie IAAF (Product Certificate) i karcie technicznej produktu”.

I dalej w tym samym dokumencie:

„W poniższej tabeli przedstawione jest zestawienie zakresów wartości podstawowych parametrów nawierzchni, wymaganych przez IAAF. Przy uzgadnianiu projektów Komisja Obiektów i Urzędzeń PZLA akceptuje jedynie zaprojektowane parametry nawierzchni mieszczące się w tych zakresach.

TABELA ZAKRESÓW WARTOŚCI PARAMETRÓW NAWIERZCHNI

Parametr	Wartość
Grubość – podstawowa (pogrubienie zgodnie z wymaganiami przepis w IAAF)	13 mm (20/25 mm)* dopuszczalne odstępstwo w granicach do 10% grubości podstawowej nie może przekroczyć 10% całkowitej powierzchni
Wytrzymałość na rozciąganie TR - nawierzchnie nieporowate - nawierzchnie porowate	$\geq 0,5$ MPa $\geq 0,4$ MPa
Zdolność amortyzowania siły (redukcja siły)	35 – 50%
Odkształcenie pionowe nawierzchni	0,6 – 2,5 mm
Wydłużenie podczas zerwania Eb	$\geq 40\%$
Tarcie (odporność na poślizg) – warunki suche i mokre (średnia wartość wskazań wahadła w przedziale)	55 – 110 - dla nawierzchni mokrych 80 – 110 - dla nawierzchni suchych (pojedyncze badanie nie może różnić się od średniej o więcej niż o 5 jednostek)
Nierówności (niedopuszczalne wypukłości lub wgłębienia)	różnice poziomu mierzone łata nie mogą przekraczać łata 4 m ≤ 6 mm łata 1 m ≤ 3 mm
Niedoskonałości (purchle, pęcherzyki, pęknięcia, szczeliny, rozwarstwienia)	niedopuszczalne
Odwodnienie (odprowadzenie wody)	w przeciągu 20 minut po opadach nie może pozostać woda na głębokości większej od wysokości faktury

Wpisanie do projektu parametrów i opisu konkretnej nawierzchni w znaczący sposób ogranicza konkurencję i stoi w sprzeczności do założeń PZLA. Nie ma też żadnych racjonalnych przesłanek do zawyżania parametrów regulowanych przez IAAF i PZLA.

Odpowiedź

Zamawiający **zmienia opis przedmiotu** zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w tym m.in. w punkcie 2.1 projektu budowlanego zamiennego, w punkcie 2.3 projektu wykonawczego aktualizacja, w punkcie 2.2 STWiOR) w zakresie wymaganych minimalnych parametrów technicznych:

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) $\geq 0,5$

Zdolność amortyzowania siły- redukcja siły (%) $35 \div 50$

Jednocześnie Zamawiający **zmienia opis** w ww. punktach dokumentacji wprowadzając dodatkowy parametr:

Tarcie TRRL współczynnik tarcia (nawierzchnia mokra) $>0,5$.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SIWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

W wyroku z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe

zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania. Lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno-gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 k.c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Izba podziela pogląd odwołującego, iż wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty. W ocenie Izby, również postanowienia specyfikacji, wymagające przejęcia przez wykonawcę ryzyka związanego z niepełnym rozeznaniem warunków geologiczno-gruntowych oraz wynikających z wad projektu, świadczą o tym, iż zamawiający najwyraźniej liczy się z prawdopodobieństwem wystąpienia konieczności wykonania robót niespodziewanych, które nie zostały objęte opisem przedmiotu zamówienia, gdyż nie były przewidziane projektem, a mogą okazać się konieczne do wykonania, dla osiągnięcia zakładanego rezultatu umowy. Wówczas, w przypadku ziszczenia się przesłanek art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezależnie od charakteru ustalonego wynagrodzenia, pozostając w zgodności z przepisami ustawy Pzp, zamawiający ma możliwość udzielenia zamówień dodatkowych, za odpłatnością ustaloną odrębną umową, co nie pozostaje w kolizji z przepisami art. 140 ust. 3 i 144 ust. 1 ustawy Pzp. Istotą zamówień dodatkowych, między innymi na roboty budowlane, jest ich nieprzewidywalność na etapie dokonywania opisu przedmiotu zamówienia i sporządzania oferty oraz to, że wykraczają poza przedmiot zamówienia opisany w dokumentacji. Zamówienia dodatkowe stanowią przedmiot odrębnego postępowania w trybie z wolnej ręki w oparciu o przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a przesłanką ich dopuszczalności w wymienionym trybie jest właśnie okoliczność, iż wykonanie robót stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Izba zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, iż nie znając wad dokumentacji projektowej, nie jest w stanie określić wpływu wad tej dokumentacji na wartość ustalanego wynagrodzenia (ceny oferty).

Tymczasem zamawiający nie tylko nakazuje skalkulować w cenie oferty koszt robót nieprzewidzianych, wynikających z wad dokumentacji projektowej, lecz także obciąża wykonawcę kosztami wykonania wszelkiej pozostałej dokumentacji projektowej, potrzebnej do wykonania przedmiotu umowy, która nie była dostarczona przez zamawiającego, a wchodziła w zakres

dokumentacji, którą zobowiązał się wykonać zamawiający. Wykonawcy muszą mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert. *Zatem art. 632 § 1 k.c., na który powołuje się zamawiający, stwierdzając, iż daje on możliwość żądania wykonania niedookreślonego zakresu zamówienia, doznaje ograniczenia w tym sensie, iż pierwszeństwo stosowania ma art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, podający sposób opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...).* Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp na roboty dodatkowe. Z tych względów Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. (...). Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła również pogląd wyrażony wyroku KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09, że „obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty”.

W wyroku z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/14, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła natomiast stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, w którym stwierdzono „że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p.”.

W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, stwierdzono, że pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej.

W wyroku z dnia 2 października 2013 r., KIO 2191/13; KIO 2193/13, wskazano natomiast, że „zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie na roboty budowlane w sytuacji, gdy

nie, nie narzucając mu przy tym takiego rozwiązania. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym istotne jest bowiem całościowe wynagrodzenie zaproponowane przez wykonawcę a nie jego poszczególne składniki. Zgodnie z art. 632 § 1 k.c. „jeśli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. Tym samym w przypadkach zawierania umów o wynagrodzenie ryczałtowe zmuszanie zamawiającego do przedłożenia wykonawcom przedmiaru robót, a wykonawcy do określania cen jednostkowych robót nie ma podstaw. Skoro zamawiający przyjął wynagrodzenie ryczałtowe to wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienie nawet jeśli w przedmiarach lub w projekcie wystąpiły pewne pominięcia i nieścisłości. Zgadzać się na wynagrodzenie ryczałtowe zamawiający, jak i wykonawca muszą zdawać sobie sprawę, że w trakcie realizacji zamówienia oraz po jego wykonaniu nie będzie można żądać podwyższenia ani też obniżenia wynagrodzenia. Ten rodzaj rozliczenia zakłada bowiem pełen profesjonalizm po stronie wykonawcy, który dysponując odpowiednią wiedzą i doświadczeniem może samodzielnie dokonać oceny dokumentacji projektowej i stwierdzić, jakie prace będą konieczne lub mogą stać się niezbędne do wykonania zamówienia. To wykonawca bazując na swoim doświadczeniu powinien być w stanie ocenić skalę robót dodatkowych oraz potencjalne ryzyko związane z wykonaniem zamówienia i odpowiednio w kalkulować je w cenę składanej oferty. Dlatego też w takim właśnie stanie faktycznym, a więc przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego, nie przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a nie kosztorysowe może nie przekazywać wykonawcy przedmiaru robót wraz z SIWZ. Przepis ten daje zamawiającemu taką możliwość, pozostawiając mu jednocześnie decyzję, co do tego czy sporządza i przekazuje wykonawcy przedmiar robót, czy też można zamawiającemu stawiać zarzut, iż dokumentacja projektowa nie obejmuje przedmiaru robót.”.

W wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, Krajowa Izba Odwoławcza wróciła uwagę, że „Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsporny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). Ww. przepisy ustawy P.z.p. znajdują się w dziale II (postępowanie o udzielenie zamówienia) w rozdziale 2 ustawy P.z.p., zatytułowanym przygotowanie postępowania, za którą to czynność odpowiada kierownik zamawiającego. W konsekwencji są to więc obowiązki obciążające zamawiającego, a nie wykonawcę. Dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy P.z.p. sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej

wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia. *Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego gdzie obowiązek precyzyjnego opisanie nie jest tak eksponowany uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, który*

stwierdził, że z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z art. 651 k.c. dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty. Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy P.z.p. umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ. (...) pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Na marginesie dostrzeżenia wymaga, że również na gruncie k.c. wątpliwa jest zgodność z zasadami współzycia społecznego kwestionowanych postanowień. Z art. 651 k.c. wynika jedynie obowiązek poinformowania inwestora o dostrzeżonych wadach, natomiast brak jest obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (por. również przywołany wcześniej wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98). W literaturze akcentuje się także, że obciążenie wykonawcy niezależną od winy odpowiedzialnością za wady powstałe wskutek nienależytego wykonania przez zamawiającego zobowiązań wynikających z umowy o roboty budowlane byłoby sprzeczne z ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem prawa (System Prawa Prywatnego, t. 7, Prawo zobowiązań - część szczegółowa, pod red. J. Rajskego, wyd. 2, Wydawnictwo C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2004, s. 416). Nadto w świetle art. 655 k.c. wykonawcy umowy o roboty budowlane należy się umówione wynagrodzenie w sytuacji nawet zniszczenia lub uszkodzenia obiektu, gdy zniszczenie lub uszkodzenie obiektu pozostaje w związku przyczynowym z czynnościami zamawiającego w ramach współpracy, np. nieprawidłowymi wskazówkami co do sposobu wykonania obiektu.”.

¹ „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami Części XIII SIWZ

1. „Cena oferty jest równa wartości brutto określonej w formularzu ofertowym.
2. Cena za wykonanie jest ceną ryczałtową. Cena musi być wyliczona do dwóch miejsc po przecinku.
3. Cena podana w ofercie powinna uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej

z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności, koszty związane z dostawą, wbudowaniem, wykonaniem, inwentaryzacją, badaniami, pomiarami, ubezpieczeniem, wykonaniem zaplecza budowy, zabezpieczeniem placu budowy, obsługą geodezyjną, dokumentacją powykonawczą, itp.

4. W cenie powinny być uwzględnione wszystkie opłaty celne, podatki, w tym podatek od towarów i usług – VAT. Należy podać cenę ryczałtową (cena określona za cały przedmiot zamówienia)”.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dokona zmiany warunku zdolności technicznej w postaci wymaganego doświadczenia, aby wykonawca mógł wykazać się co najmniej dwoma robotami polegającymi na budowie areny lekkoatletycznej z 400 metrową bieżnią okrężną o minimum 4 torach o nawierzchni poliuretanową z podbudową z asfaltobetonu i kruszywa łamanego w tym co najmniej jedna realizacja, która po przeprowadzonych badaniach uzyskała świadectwa PZLA. Tylko przeprowadzenie wiarygodnych badań pozwoli na potwierdzenie prawidłowości wykonanej inwestycji.

Jednokrotna realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO oraz stanowisko PZLA i Ministerstwa Sportu cyt „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szansę na prawidłowe wykonanie zamówienia, nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową i techniczną.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający posiada prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 15

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 16

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie znane mu niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy.

Zamawiający w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ, wskazał możliwość zmiany umowy w zakresie zmian terminu realizacji i zmian wynagrodzenia. Zamawiający w trakcie realizacji umowy będzie stosował zapisy zawartej umowy i obowiązujące przepisy prawa.

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczanym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 353¹ Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 459 z późn. zm.) strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zapisy zawarte w SIWZ jak również w projekcie Umowy, który stanowi integralną część SIWZ nie naruszają powyższego przepisu. Ponadto są udostępnione wszystkim Wykonawcom. Zamawiający w dokumentacji przetargowej jednoznacznie określił, że „Za termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się dzień podpisania Końcowego Protokołu Odbioru”. Opisane w § 11 Projektu umowy zasady odbioru końcowego przedmiotu umowy wskazują również obowiązki Zamawiającego w powyższym zakresie. W § 12 Projektu umowy zostały wskazane kary umowne, obejmujące również czynności odbiorowe.

Pytanie 18

Czy Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających o wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zamówienia uzupełniające dotyczyć mogą robót składających się na zamówienie podstawowe.

Odpowiedź

Zamawiający jednoznacznie w Części XII SIWZ wskazał, że „Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp”.

Pytanie 19

Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kary umownej w projekcie umowy:

- w § 12 ust. 2 pkt 4-7 od wynagrodzenia umownego brutto należnego podwykonawcy na podstawie umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 20

Wnosimy o dopisanie do § 12 projektu umowy kolejnego punktu treści jak niżej lub podobnej:

Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,
- za odstąpienie od umowy z przyczyn nie zależnych od Wykonawcy w wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto.

Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 21

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 22

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej wskazał dokumenty dotyczące nawierzchni z trawy sztucznej, jakie Wykonawca powinien załączyć do oferty. Jeśli Zamawiający podtrzymuje ten wymóg, prosimy o stosowną zmianę SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź

W Specyfikacji Technicznej nie ma zapisów dotyczących nawierzchni trawy sztucznej a tym bardziej dokumentów dotyczących tej nawierzchni.

Pytanie 23

Czy Wykonawca ma do oferty załączyć dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej? Jeśli tak, prosimy o wskazanie jakie oraz jak w pytaniu powyższym, prosimy o stosowną zmianę SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź

Wykonawca na etapie oferty nie załącza dokumentów dotyczących nawierzchni. Na etapie zawarcia umowy Wykonawca dostarczy dokumenty wskazane w odpowiedziach na pytania 3 i 4.

Pytanie 24

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych, o których mowa w § 12 ust. 2 pkt 3 z 30% na 10%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Pytanie 25

Wnosimy, aby podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, w celu uwiarygodnienia podmiotu, oprócz zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy swoich zasobów, był zobowiązany do złożenia również:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej w oryginale (lista ma zawierać wszystkie firmy, w tym zagraniczne, wchodzące w skład grupy kapitałowej),

- aktualnego zaświadczenia z właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza powyższych zmian.

Ponadto Zamawiający informuje, że wskazane w pytaniu podstawy prawne zostały uchylone Ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020) i nie obowiązują od dnia 28 lipca 2016 r.

Pytanie 26

Czy Zamawiający zmieni kryterium oceny ofert biorąc pod uwagę poniższe uzasadnienie określając także minimalny termin na realizację zamówienia. Firmy celowo, aby uzyskać zamówienie określają najkrótszy nierealny termin na wykonanie zadania a podczas realizacji próbują wszelkimi sposobami uzyskać aneks wydłużający termin realizacji.

W związku z powyższym wnosimy o określenie minimalnego terminu realizacji w dniach od dnia zawarcia umowy aby oferty mogłyby być konkurencyjne.

„Termin wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi poza cenowe kryterium oceny ofert, które może znaleźć zastosowanie w celu zachęcenia wykonawców do składania ofert z krótszym terminem realizacji zamówienia publicznego niż termin zakładany przez zamawiającego. Krótszy termin realizacji zamówienia wiąże się jednak najczęściej z większymi kosztami, zaangażowaniem organizacyjnym wykonawcy i ryzykiem niedotrzymania terminu.

Zazwyczaj wykonawca nie zachęcony dodatkowymi korzyściami w postaci możliwości uzyskania przez jego ofertę dodatkowej punktacji przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie jest skłonny wykazywać zainteresowania wykonaniem umowy o zamówienie publiczne w krótszym terminie, niż określony w dokumentacji przetargowej.

Zastosowanie tego kryterium znajduje uzasadnienie w przypadku, gdy korzyści wynikające dla zamawiającego z szybszego wykonania zamówienia będą większe aniżeli ewentualny wzrost ceny oferty. Zamawiający przewidując zastosowanie kryterium terminu wykonania

zamówienia powinien określić przedział czasowy, w którym oczekuje wykonania zamówienia, obejmującego maksymalny akceptowalny przez niego czas realizacji zamówienia, jak również okres minimalny, realny do dotrzymania. Jeżeli zamawiający ma trudność z określeniem drugiego z tych terminów, może wyznaczyć termin orientacyjny, którego skrócenie przez wykonawcę w ofercie będzie go zobowiązywało do wykazania – analogicznie jak w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny – że w zadeklarowanym terminie zamówienie może zostać rzeczywiście wykonane. Zastosowanie kryterium terminu wykonania zamówienia polega najczęściej na relatywnym i proporcjonalnym punktowaniu, poprzez porównanie, tj. poprzez podzielenie wartości najkrótszego terminu realizacji umowy zaproponowanego w ofertach przez wartość terminu realizacji umowy przewidzianego w ofercie ocenianej i pomnożenie wyniku przez wagę nadaną kryterium terminu wykonania zamówienia.”

Fragment pochodzi z Poradnika Urzędu Zamówień Publicznych - KRYTERIA OCENY OFERT W POSTĘPOWANIACH O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – przykłady i zastosowanie pod redakcją Jacka Sadowego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 27

Czy Zamawiający zmieni kryterium oceny ofert biorąc pod uwagę poniższe uzasadnienie określając także minimalny termin gwarancji 36 m-cy oraz maksymalny 60 m-cy. Określenie maksymalnego okresu gwarancji 84 m-cy jest zbyt obciążające dla wykonawców. Firmy, które z założenia funkcjonują krótko, aby wygrać przetarg dają długie okresy gwarancyjne. Wiele firm ogłosiło upadłość i w związku firmy ubezpieczeniowe niechętnie angażują się w branżę budowlaną. Dla wykonawców oznacza to utrudniony dostęp do gwarancji ubezpieczeniowych. Firmy ubezpieczeniowe wstrzymują wydawanie gwarancji na okresy dłuższe niż 60 miesięcy. Zmniejszenie okresu gwarancji zapewne spowoduje konkurencyjność postępowania.

Okres gwarancji 84 miesięcy wystawia Zamawiającego na ryzyko konieczności wyboru oferty z okresem gwarancji nierealnie długim (w praktyce nie do wykorzystania) lub wykraczającym daleko poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego. Kryterium oceny ofert, powinno być tak ustanowione, by było realne i pozostawało w granicach potrzeb Zamawiającego.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert, poprzez ustanowienie minimalnego okresu gwarancji 36 miesięcy i maksymalnego 60 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i nie wprowadza zmian w powyższym zakresie. Dłuższy okres gwarancji nie powoduje utrudnień dla Wykonawców. Zgodnie z zapisami art. 150 ust. 7 Ustawy PZP „Jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy”.

Pytanie 28

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie koryta odwodnienia liniowego zarówno odcinki proste i łukowe mają być wykonane z koryt szczelinowych z nakładką wyznaczającą pierwszy tor, na odcinkach prostych i łukowych na styku z trawą naturalną mają posiadać dodatkowo krawędź przeciw wzrostowi trawy.

Odpowiedź

Zgodnie z opisem w projekcie wykonawczym aktualizacja 2017 na rys. A 1 oraz rysunkami szczegółowymi z rys. A3 wszystkie koryta odwodnienia liniowego zarówno na odcinkach prostych jak i łukowych mają być wykonane z koryt szczelinowych z nakładką wyznaczającą pierwszy tor. Zgodnie z rysunkami szczegółowymi nie ma wymogu stosowania na styku z traw naturalną dodatkowej krawędzi przeciw wzrostowi trawy ale jeżeli wybrany przez oferenta system korytek posiada takie rozwiązanie to Wykonawca może je zastosować.

Pytanie 29

Kanalizacja deszczowa odprowadzająca wody opadowe z bieźni poprzez odwodnienie liniowe w całości zaprojektowana jest z rur kanalizacyjnych fi 160. Naszym zdaniem w przypadku ulewnych deszczy dojdzie do podtapiania, tak mała średnica rur nie zapewni swobodnego przepływu. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z projektem całość orurowania odbierającego wody opadowe z ośmiu studzienek systemowych ma być wykonana z rur PVC 160. W dokumentacji sanitarnej brak wyliczeń doboru średnic rur PVC oraz założonego normowego opadu nawalnego.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza **zmianę rur kanalizacji deszczowej** odprowadzającej wody opadowe z bieźni z rur 160/4,0 PVC-U lite na rury 200/4,9 PVC-U lite. Zmiana ta powoduje również zmianę trójników PVC z 160/160x45° na 200/200x45°, rodzaj kłapy burzowej z Dn 150 z przeciwwagą na Dn200 z przeciwwagą oraz wylotu prefabrykowanego z Ø 160 na Ø200. Uwzględniając powyższe **wprowadza się zmiany** w następujących pozycjach przedmiaru robót :

Poz.78 – zmiana z: KNR-W 2-18 108-04 Sieci z rur PVC łączone na wcisk o śr. zewnętrznej 160 mm 454,80 mb na: KNR-W 2-18 108-05 Sieci z rur PVC łączone na wcisk o śr. zewnętrznej 200 mm 454,80 mb

Poz.84 – zmiana z: „KNR-W 2-25 0521-02 Kłapa burzowa zwrotna o średnicy 150 mm-budowa – 1 szt. ” na: „KNR-W 2-25 0521-02 Kłapa burzowa zwrotna o średnicy 200 mm-budowa – analogia – 1 szt.”.

Zmianie ulegają również zapisy w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót ST07 – kanalizacja deszczowa :

poz. 1.3.1 zmiana z „montaż kanałów - rura kanalizacyjna z PCV Ø 160” na „montaż kanałów - rura kanalizacyjna z PCV Ø 200”.

Pytanie 30

Czy w zakresie instalacji sanitarnych przewidywane są rozbiórki orurowania i urządzeń? Jeżeli są, to prosimy o wykaz, dokumentacja nie zawiera.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje w zakresie robót sanitarnych rozbiórki orurowań i urządzeń.

Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie, że łapacz piasku dla zeskoku do skoku w dal ma być jednorzędowy tzn. o szerokości 50 cm.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza że łapacz piasku dla zeskoku w dal ma być jednorzędowy.

Pytanie 32

Prosimy o potwierdzenie, że obrzeża zewnętrzne bieźni okólnej mają posiadać warstwę nawierzchni poliuretanowej stanowiącą obrzeże bezpieczne, natomiast obramowanie zeskoku ma być wykonane z obrzeży bezpiecznych z nakładką.

Odpowiedź

Zgodnie z rysunkami szczegółowymi z rys. A3 projektu wykonawczego i budowlanego obrzeża zewnętrzne bieżni okólnej mają posiadać warstwę nawierzchni poliuretanowej zabezpieczającej. Obramowanie zeskokczni zgodnie z rys. A-5 i A-6 projektu wykonawczego z obrzeży elastycznych 6x40 cm. Obrzeża rozbiegu betonowe z warstwą ochronną nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 33

Prosimy o podanie wymaganej sztywności obwodowej rur kanalizacyjnych PVC-U litych.

Odpowiedź

Wymagana sztywność obwodowa rur kanalizacyjnych klasy SN4.

Pytanie 34

Prosimy o podanie klasy włączów studzienek Fi 425.

Odpowiedź

Klasa włączów studzienek fi 425 w zakresie SD1÷SD3 zgodnie z projektem włązy żeliwne klasy D400 na pozostałych studzienkach – SD4÷SD7 włązy żeliwne klasy B125. **Zmianie ulegają zapisy** w przedmiarze robót: poz.83 Zmiana ilości studzienek z 7 szt. na 3 szt. Wprowadza się dodatkową poz. przedmiaru robót - poz.90 – KNR-W 2-18 0517-02 Studzienki kanalizacyjne systemowe śr.425 mm z kineta, rura trzonowa karbowana i włączem żeliwnym klasy B125/425 do rury teleskopowej – 4 szt.

Zmianie ulegają również zapisy w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót ST07 – kanalizacja deszczowa:

poz.5.5 zmiana z „studzienki należy wyposażyć we włązy typu ciężkiego D-400 do rury teleskopowej o średnicy 425 mm” na „studzienki należy wyposażyć we włązy typu D-400 lub B-125 do rury teleskopowej o średnicy 425 mm zgodnie zapisami projektu budowlanego”.

Pytanie 35

Przedmiary są pomocnicze, a rozliczenie ryczałtowe, prosimy zatem o podanie powierzchni: nawierzchni poliuretanowej bieżni okólnej z rozbiegami oraz nawierzchni z trawy naturalnej boiska i zakole.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami SIWZ załączone przedmiary pełnią funkcję wyłącznie pomocniczą. Wykonawca przygotowuje ofertę na podstawie projektów budowlanych i wykonawczych. Powierzchnia nawierzchni poliuretanowej musi być wyliczona na podstawie wymiarów z projektu budowlanego i wykonawczego. Powierzchnia uzupełnień trawy naturalnej boiska zależy od zakresu jej uszkodzeń spowodowanych prowadzonymi pracami i powinna być wyceniona na podstawie analizy własnej Wykonawcy.

Burmistrz Miasta Rypin

mgr Paweł Grzybowski