

Protokół Nr XXX/09

**XXX sesji Rady Miasta Rypina odbytej w dniu 20 marca 2009 roku w sali posiedzeń
Urzędu Miejskiego w Rypinie ul. Warszawska 40 pod przewodnictwem p. Piotra
Galkowskiego- Przewodniczącego Rady Miasta Rypina.**

Sesja trwała od godz.14.00 do godz.21.10

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczył p. Marek Błaszkiwicz – Burmistrz Rypina, Mirosław Pączkowski- Z-ca Burmistrza Rypina, Mikołaj Kozubowicz- Sekretarz Miasta, Violetta Szkopańska – Skarbnik Miasta Rypina i Andrzej Rakowicz – radca prawny.

Porządek obrad

1. Sprawy organizacyjne :

- a) otwarcie obrad XXX sesji i stwierdzenie quorum,
- b) przyjęcie porządku obrad
- c) przyjęcie protokołu XXVIII i XXIX sesji .
- d) informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypina z działalności w okresie od XXVIII i XXIX sesji Rady Miasta Rypina, w tym z realizacji uchwał.

a/ pytania i uwagi do wystąpienia Burmistrza

3. Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji.

4. Podjęcie uchwał w sprawach :

a/ w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranych obszarach :

. obszar IA – ograniczony od zachodu ul. 3-go Maja, od północy ul. Malanowskiego, od wschodu ul. Dłutka oraz od południa ul. Mławską,

. obszar IB – ograniczony od zachodu ul. Nowy Rynek, od północy ul. Mławską, od wschodu wschodnią granicą działki nr 896/3 i 896/4 oraz od południa południową granicą działki nr 895/17 i 895/18,(projekt uchwały Nr XXX/ 304 /09)

b/ w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze

. obszar IV –ograniczony od zachodu : ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr : 1445/1,1171/1,1167/1, 1146/5, 1146/6,997/2,992/2,992/3,1367/1,1366/1,957/1,848/3,844/10,844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łąpa.(projekt uchwały Nr XXX/ 305 /09)

c/ w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania,(projekt uchwały Nr XXX/ 306 /09)

d/ zmieniająca uchwałę w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina oraz w Miejskim Zespole Obsługi Oświaty w Rypinie,(projekt uchwały Nr XXX/ 307 /09)

e/ w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem(projekt uchwały Nr XXX/ 308 /09)

f/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok.(projekt uchwały Nr XXX/ 309 /09)

g/ w sprawie utworzenia obwodu głosowania (projekt uchwały Nr XXX/310/09)

h/ w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania (projekt uchwały Nr XXX/311/09)

i/ zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXX/312/09)

j/ w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „, Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków (projekt uchwały nr XXX/313/09)

k/ zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXX/314/09)

5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

6. Wnioski i zapytania mieszkańców.

7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

8. Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miasta Rypina.

Ad. 1a

Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Gałkowski otworzył obrady XXX sesji. Stwierdził, że na sesji jest 15 radnych, sesja jest więc prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 1b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek obrad XXX sesji. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych projektów uchwał :

- w sprawie utworzenia obwodu głosowania (projekt uchwały Nr XXX/310/09) – jako punkt 4g
- w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania (projekt uchwały Nr XXX/311/09)- jako punkt 4h
- zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXX/312/09)- jako punkt 4i
- w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków (projekt uchwały XXX/313/09- jako punkt 4j
- zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXX/314/09)- jako punkt 4k

Pan przewodniczący zaproponował wprowadzenie też do porządku obrad projektu uchwały dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Rypina. Poinformował, że wpłynęło pismo od p. Kazimierza Mroczyńskiego zamieszkałego przy ul. Mławskiej skierowane do radnych Rady Miasta Rypina i od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotyczące zbadania legalności wydawania Kroniki Rypińskiej. Pan przewodniczący odczytał treść tego pisma (stanowi załącznik Nr 2 do protokołu). Odczytał też odpowiedź pana Wojewody na to pismo, skierowaną do pana Mroczyńskiego i Przewodniczącego Rady Miasta Rypina (pismo wojewody stanowi załącznik Nr 3 do protokołu).

Zaproponował, aby w formie projektu uchwały o wygaśnięciu mandatu Burmistrza Miasta Rypina umieścić to w porządku obrad. Jednak przed wprowadzeniem tego do porządku obrad i podjęciem uchwały, chciałby, aby umożliwić panu burmistrzowi złożenie wyjaśnień.

Najpierw jednak p. Przewodniczący zaproponował, aby zająć się dodatkowymi projektami uchwał, o wprowadzenie których do porządku obrad zwracał się wcześniej.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie postanowiła o wprowadzeniu w/w projektu uchwały do porządku obrad.

- projektu uchwały w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie postanowiła o wprowadzeniu w/w projektu uchwały do porządku obrad.

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie postanowiła o wprowadzeniu w/w projektu uchwały do porządku obrad.

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie postanowiła o wprowadzeniu w/w projektu uchwały do porządku obrad.

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie postanowiła o wprowadzeniu w/w projektu uchwały do porządku obrad.

Pan przewodniczący przed głosowaniem wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Rypina, poprosił pana Burmistrza o złożenie wyjaśnień.

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszkiwicz w związku z wystąpieniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dot. pisma pana Mroczyńskiego, przedstawił swoje stanowisko. Zaznaczył, że przedstawiony w piśmie pana Mroczyńskiego stan faktyczny jest nieprawdziwy, a co za tym idzie zawarty w piśmie wywód prawny jest błędny i bezzasadny. Wykazał w oparciu o dokumenty, że Burmistrz Rypina nie jest wydawcą miesięcznika „Kronika Rypińska”.

Zgodnie z uchwałami Rady Miasta Rypina: Nr IV/35/93 z dnia 28 grudnia 1993r, Nr V/32/99 z dnia 29 stycznia 1999r, Nr X/86/99 z dnia 11 czerwca 1999r, Nr XXVIII/234/2001 z dnia 26 lutego 2001r, Nr VI/37/2007r. z dnia 28 lutego 2007 roku podejmowanymi w związku z art. 25 ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1984 roku Prawo Prasowe kolejni Redaktorzy Naczelni „Kroniki Rypińskiej” powoływani byli i są nadal przez wydawcę to jest Radę Miasta Rypina.

Zgodnie też z upoważnieniem zawartym w uchwale Rady Miasta Rypina Nr VI/37/2007r. z dnia 28 lutego 2007r. Zarządzeniem Burmistrza Rypina Nr 50/07 z dnia 20 marca 2007 r. został powołany z pośród pracowników Urzędu Miasta Redaktor Naczelny „Kroniki Rypińskiej”. Zakres obowiązków wynikał z obowiązków o pracę. W tym miejscu p. burmistrz przez analogie przywołał Rozstrzygnięcie Nadzorcze jakie w formie postanowienia podjął p. Józef Rameau Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

Ponadto, zgodnie z treścią Wypisu z rejestru dzienników i czasopism, który to rejestr prowadzony jest przez Sąd Okręgowy we Włocławku „Kronika Rypińska” została wpisana do niego pod numerem 18. W rubryce 5 wpisano wydawcę Rada Miejska w Rypinie.

Pan burmistrz dodał, że jego zdaniem brak jest uzasadnienia faktycznego i prawnego do przychylenia się przez Radę Miasta Rypina do wniosku p. Mroczyńskiego.

Na zakończenie dodał jeszcze, że w obecnym stanie prawnym nie budzą wątpliwości uprawnienia samorządu terytorialnego do prowadzenia działalności wydawniczej, a tym samym uprawnienia samorządu miasta Rypina do wydawania „Kroniki Rypińskiej.”

Zagadnienie prawne „Wydawanie i finansowanie przez organ samorządu terytorialnego gazety o zasięgu lokalnym” zostało wyczerpująco wyjaśnione w wydawanych przez Wydawnictwo Sejmowe „Zeszytach Prawniczych” Nr2 z 2008r. opracowywanych przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu, co znalazło również odbicie w publikacjach Gazety Samorządu i Administracji Nr 2/2009.

Radny p. Dariusz Kędziński poprosił pana Burmistrza, aby przedłożył Radzie dokument w którym to zapisane są powołane na odpowiednie uchwały wywody. Ma nadzieję, że radni otrzymają to wyjaśnienie, ponieważ to im da możliwość sprawdzenia stanu prawnego przez niezależne źródła. Pan Przewodniczący powiedział w tym miejscu, że dzisiaj dostał to wyjaśnienie. Pan radny stwierdził, że rozumie, że na dzień dzisiejszy nie można nic zrobić bo

trzeba zapoznać się z materiałem, takie jest jego stanowisko. Reasumując nie zgadza się jednak z wypowiedzią pana burmistrza, gdyż w Kronice jest napisane, że wydawcą jest Urząd Miejski w Rypinie, a Burmistrz jest kierownikiem tej jednostki.

Radca prawny p. Andrzej Rakowicz powiedział, że trudno się odnieść do publicystycznego stwierdzenia pana radnego, albowiem w dokumentach przedłożonych panu Przewodniczącemu jest wypis z Sądu otrzymany wg. stanu na dzień 18 marca 2009, gdzie zgodnie z tym wypisem wyraźnie jest napisane, że wydawcą „Kroniki Rypińskiej” jest Rada Miejska w Rypinie. Jest to również zgodne z prawem prasowym. Dokumenty te potwierdzają, że gazeta jest wydawana przez Radę Miasta w Rypinie.

Pan radca podkreślił nadto, że przywołane przez pana burmistrza rozstrzygnięcie Wojewody p. Ramlau w zakresie zatrudnienia redaktora naczelnego wyraźnie wskazuje, że wydawcą może być Rada i nie ma tu przeszkód. Wywód pana Mroczyńskiego jest niespójny, nie znajduje żadnych dokumentów i potwierdzeń. Jest tylko luźną analizą, brak jakichkolwiek dokumentów. Wystarczyło wystąpić do sądu, aby otrzymać wypis z rejestru. Każde czasopismo musi być zarejestrowane. Nadto p. mecenas zaznaczył, że analiza wydana przez Biuro Analiz Sejmowych wyraźnie wskazuje, że nie ma przeszkód, aby samorząd czy Rada Miasta prowadziła działalność wydawniczą, wydawała czy gazetę, czy książkę. Taka działalność i jej finansowanie przez samorząd jest dopuszczalne i wg. stanu prawnego na dzień dzisiejszy nie jest zakazane. Całe nieporozumienie wzięło się stąd, iż powstało lobby dziennikarzy prasowych, dla którego prasa lokalna stała się niejako konkurencją. Cztery lata temu opracowane zostało stanowisko pana Kuleszy, gdzie stwierdzono, że takie działanie jest niedopuszczalne. Nie znalazło to jednak potwierdzenia ani w orzeczeniu sądowym ani Izby Obrachunkowej, ani też w postanowieniu Wojewody. W związku z tym wywód p. Mroczyńskiego nie znajduje odzwierciedlenia nie tylko w interpretacji prawa, ale również w jego stosowaniu.

Pan mecenas dodał, że zdaje sobie sprawę, że państwo radni mogą powiedzieć, że jako radca prawny może być stronniczy, w związku z tym państwo radni otrzymają zeszyty prawne opracowane przez Biuro Analiz Prawnych. Jest to instytucja, która przygotowuje analizy prawne w oparciu o znane autorytety prawne. Zdaniem pana mecenasa ich wiedza jest zdecydowanie wyższa niż pana Mroczyńskiego, który nie stawił się w dniu dzisiejszym na posiedzenie, pomimo iż został zaproszony, aby przedstawić swoje racje. W związku z tym państwo radni mają do czynienia z dwiema sytuacjami, z autorytetem Biura Analiz Sejmowych i autorytetem p. Mroczyńskiego. Wybór należy do państwa radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny p. Kędziński chciałby sformułować jakiś wniosek?

Radny p. Kędziński powiedział, że żadnego wniosku nie będzie składał, jedynie może wysnuć wniosek z wypowiedzi p. radcy, a mianowicie to, że „zostawcie ten temat w spokoju, bo jak co to Rada poleci”. Jest to jego pierwszy wniosek, natomiast drugi jest taki, że dokumenty z Analiz Sejmowych przy zarzutach w stosunku do radnych opozycyjnych nie były brane pod uwagę, natomiast radni mają ustosunkować się do tego materiału w przypadku burmistrza. Nie jest to czas ani miejsce na to, aby tę polemikę prowadzić. Pan radny przytoczył jeszcze jeden fakt, że faktury na sprzedaż wystawia Urząd Miejski, nie wie czy odprowadza podatek VAT. To są tematy do polemiki, które trzeba odłożyć na później.

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszczewicz odniósł się do uwag p. Kędzińskiego. Rzeczywiście w stopce redakcyjnej „Kroniki” widnieje, że wydawcą jest Urząd Miejski w Rypinie. Nie wie kiedy to się znalazło, wygląda na to, że jest to zwykłe niechlujstwo jednego z redaktorów i tak to należy zakwalifikować. Wszystkie zobowiązania podatkowe związane z wydawaniem gazety były regulowane na bieżąco. Jeżeli chodzi natomiast o faktury, Urząd Miejski jest niejako ramieniem Rady Miasta. Państwo radni nie mają innego instrumentu wykonawczego, tylko Burmistrza i Urząd Miejski.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska zapytała pana Burmistrza i pana Przewodniczącego jak to się stało, że jest radną drugą kadencję i dopiero dzisiaj dowiedziała się, że „Kronika Rypińska” jest wydawana przez Radę Miasta.

Radny p. Janusz Chojnacki zwracając się do pana Przewodniczącego powiedział, że stara się sobie porównać sprawę radnych opozycyjnych i dzisiejszą sprawę dotyczącą burmistrza. Szuka podobieństw i chciałby zaznaczyć, że są duże różnice w zainteresowaniu się właśnie przez pana Przewodniczącego jeżeli chodzi o osobę burmistrza i radnych. Skoro pan Przewodniczący podejmował decyzję już raz, to dlaczego nie może podjąć decyzji po raz kolejny.

Pan Przewodniczący wyjaśnił tylko, że odczytał słowa z pisma pana Wojewody. Pan Wojewoda wyraźnie zasugerował, aby umożliwić panu Burmistrzowi złożenie wyjaśnień oraz aby Rada na najbliższej sesji zajęła się przedmiotową sprawą, czym dzisiaj się właśnie zajmuje.

Radca prawny przyznał rację panu radnemu. Ustawy kształtują dwie różne stany prawne, w zakresie mandatu radnego i w zakresie mandatu burmistrza. W tym konkretnym przypadku pismo Wojewody wpłynęło do Przewodniczącego Rady po ustaleniu porządku obrad, temat nie znalazł się w porządku obrad i stąd zostało zaproponowane jego wprowadzenie do porządku obrad na dzisiejszej sesji. Dodał, że zaproponował panu Przewodniczącemu, aby jak najszybciej przedstawił to pismo Radzie. Odpowiadając Panu Kędzińskiemu na słowa że

„zostawcie ten temat w spokoju, bo jak co to Rada poleci” wskazał, że w obecnym systemie prawnym ma prawo wydawać gazetę lokalną. Jest to dopuszczalne i żadnych konsekwencji z tego tytułu w stosunku do Rady nie można wyciągać.

Odpowiadając radnej p. Ziółkowskiej powiedział, że w 2001 roku p. Korzeniewski dokonał dopiero rejestracji gazety w sądzie. Do 2001 roku gazeta była wydawana i nie była zarejestrowana w żadnym Okręgowym Sądzie. Dodał, że dopiero w momencie uzyskania analizy prawnej udało mu się uzyskać odpis, który nie jest jeszcze do końca pełen.

Pan Korzeniewski figuruje tam jeszcze jako redaktor naczelny. W punkcie, który interesuje państwa radnych jest wpisane „Rada Miejska”, co w świetle analiz prawnych jest absolutnie dopuszczalnym działaniem Rady i z tego tytułu nie można postawić jej zarzutu.

Pan mecenas odniósł się do podobnego przypadku w Ciechocinku, gdzie postawiono zarzut burmistrzowi, gdzie uchwała Rady Miejskiej upoważniała go do podejmowania działań w zakresie wydawania gazety miejskiej.

Pan mecenas wskazał, że rozstrzygnięcie Wojewody p. Ramlau wskazuje, że Rada ma działalność stanowiącą, ale wykonawcą w zakresie zatrudniania, podpisywania umów jest tylko i wyłącznie burmistrz.

Pan mecenas wyjaśnił ponadto, p. Korzeniewski jako redaktor naczelny działał z upoważnienia Rady wydając tę gazetę. Są to decyzje jego co do wynagradzania i pobierania opłat. Z analizy stanu faktycznego wynika, że opłata była pobierana wcześniej i z tego co udało się ustalić, żeby gazeta nie rozchodziła się w nadmiernym nakładzie ustalono symboliczną stawkę. Żadna RIO nie podniosła zarzutu w tej sprawie. Sytuacja być może wygląda niezręcznie dlatego, że pan Mroczyński starał się tu jasno stwierdzić, że żąda wygaszenia mandatu pana burmistrza, ale przedstawione są dokumenty osób, których autorytet nie powinien budzić wątpliwości.

Radny p. Janusz Chojnacki zapytał dlaczego od dwóch miesięcy Kronika Rypińska jest bezpłatna?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że decyzję taką podjął p. Paweł Moliński ze względu na to, że pojawiły się pewne kontrowersje związane z wydawaniem tej gazety. Dodał, że życzyłby sobie aby Organ Nadzoru jeżeli uznaje, że nie powinno być opłat za tę gazetę, wystąpił z wezwaniem do zaprzestania pobierania opłat. W przypadku Rypina uznano, że skoro pojawiły się już dyskusje na ten temat, należy zrezygnować z pobierania opłat i uznać ten materiał jako materiał promocyjny.

Radny p. Chojnacki powiedział, że skoro nie jest pobierana opłata za te gazety i decyzje taką podjął p. Moliński, to jak to się ma do tego, że wydawcą może być Rada Miasta, przecież to ona jako wydawca decyduje o tym, czy opłatę należy pobierać czy nie?

Radca prawny przyznał rację panu radnemu, w analizowanych dokumentach nie spotkano się z decyzją Rady, która by wyrażała zgodę na pobieranie opłaty. Dodał, że stąd też jego sugestia, że skoro pojawiły się jakiegokolwiek wątpliwości i brak jakiegokolwiek uchwały Rady o pobieraniu opłaty, żeby p. Moliński zrezygnował właśnie z pobierania tej opłaty, gdyż brakuje podstawy prawnej do jej pobierania.

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący Rady przychylił się do słów kolegi radnego Kędzierskiego, aby zbadać komplet dokumentów. Dodał, że nigdy nie był i nie chce być sędzią w sprawie wydawania „Kroniki”. Od tego jest Organ Nadzoru Wojewody. Mija równy rok kiedy rozpoczęły się insynuacje pana mecenasa na temat łamania prawa przez radnych opozycyjnych w kwestii samorządowej, za co grozi utrata mandatu. Powiedział, że argumentów, które używa dziś pan mecenas, on używał wówczas własnych argumentów. Nie były one jednak ważne. Nie ważne było to, że RKS LECH w KRS widnieje jako podmiot nie prowadzący działalności gospodarczej, nie ważne były dokumenty z Urzędu Skarbowego, uchwały Zarządu Klubu, świadkowie. To teraz w WSA może dochodzić swojej prawdy. Wspólnie z panem Kędzierskim nie zostali od roku oczyszczeni z zarzutów i jak to mówi Organ Nadzoru niby nie są obarczeni winą, ale mają też słabe argumenty na obronę, a o wszystkim decyduje Bydgoszcz. Dodał, że tu w przypadku p. Burmistrza chciałby, aby komplet dokumentów ujrzał światło dzienne, tzn. jeżeli kupował „Kronikę Rypińską” w KDSH czy u pana Fedego, jakie są faktury, na kogo wystawione. W jego sprawie i pana Kędzierskiego nawet dzisiaj zostały wysłane pewne dokumenty. Dodał, że nie czuje żadnej satysfakcji w tym co mówi, jednak do głowy przychodzi mu przysłowie „kto pod kim dołki kopie, ten sam w nie wpada”. Faktem jest, że w Ciechocinku i innych miastach takie rzeczy się pojawiły i jest problem właśnie w tym, że działalność gospodarcza jest wtedy, gdy ktoś zarabia, a Urząd zarabiał. Sprawę trzeba w tym momencie zbadać. Nie można podejmować pochopnych decyzji i głosować nad winą czy też brakiem winy burmistrza. Ma nadzieję, że to nie radni, ale inne osoby będą się nad tym głowić i podejmować decyzje. Zwracając się do p. mecenasa powiedział, że również posiadał analizy z biur sejmu, analizy kancelarii prawnych, jednak p. mecenas nie zaprzestał wysyłania dokumentów. Należy więc w obu sprawach działać sprawiedliwie, i wierzy, że sprawiedliwość zatriumfuje.

Radny p. Janusz Tyburski, powiedział, że trudno mu się pogodzić z decyzją pana radcy prawnego, że z analiz, które posiada i które przytoczył nie wynika, że samorząd nie może

prowadzić działalności i wydawać czasopisma. Może, tylko tu p. radca nie powiedział, czy odpłatnie czy nieodpłatnie. Wracając do tematu p. Burmistrza życzy panu Burmistrzowi, żeby ta sprawa wyjaśniła się w kręgu fachowców, czy Nadzoru Wojewody, gdzie była rozpatrywana sprawa mandatów pięciu radnych. Na koniec swojej wypowiedzi przytoczył wypowiedź p. burmistrza, który 5 listopada ub.r w telewizji TRWAM powiedział, że to są standardy jeżeli chodzi o wyjaśnienie kwestii prawnych funkcjonariuszy publicznych, czy złamali ustawę, czy też nie. W przypadku p. burmistrza też to są standardy i trzeba to wyjaśnić.

Radny p. Kędzierski poprosił w imieniu klubu radnych PIS o kilkuminutową przerwę, aby zająć stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Gałkowski przyznał rację panu Grzybowskiemu. Poprzednio w przypadku tych pięciu radnych było to wprowadzone do porządku obrad sesji i Rada w ogóle niepotrzebnie zajmowała się tym tematem bo tu nie było żadnej zbrodni. Podobnie jest w przypadku p. Burmistrza. Uważa za nonsens i stratę czasu zajmowanie się takimi sprawami. Cóż w tym złego, że „Kronikę” wydaje Rada czy też Urząd? Dobrze, że „Kronika” cieszy się takim uznaniem wśród mieszkańców.

Źle się stało, że w ogóle Rada zajmowała się sprawą tych 5 radnych. Wojewoda uwolnił z oskarżeń już 3 osoby, zostały już tylko dwie. Należy mieć nadzieję, że również te dwie osoby zostaną uwolnione od zarzutów, zupełnie bezpodstawnych oskarżeń. Pan Przewodniczący dodał, żeby Rada w ogóle nie zajmowała się tym tematem, żeby w ogóle nie wprowadzała tego do porządku obrad. W ten sposób należy odpowiedzieć Wojewodzie, że Rada zajęła takie stanowisko. Jest tyle do zrobienia w naszym mieście. Tu pan Przewodniczący nawiązał do środy, gdzie podpisana została umowa na budowę hali i basenu i gdzie miasto otrzyma na tą inwestycję 15mln zł. Jego wniosek jest taki, aby nie wprowadzać tego tematu w ogóle do porządku obrad, dać tym samym przykład innym miastom. Rada nie powinna się tym zajmować, tak jak nie powinna się zajmować sprawą p. Chojnackiego, p. Tyburskiego, czy p. Grzybowskiego, bo nie ma tu żadnej zbrodni, że ktoś jest prezesem Klubu Lecha, że ktoś pracuje w firmie, która dzierżawi lokal, czy ktoś jest w zarządzie klubu.

Pan Przewodniczący, zgodnie z wcześniejszą prośbą ogłosił 10min przerwy.

Po przerwie radny p. Janusz Tyburski poprosił p. Przewodniczącego w imieniu radnych Klubu PiS, aby przesłał do Wojewody protokół z obrad dzisiejszej sesji zawierający oświadczenie p. Burmistrza i żeby do protokołu załączone zostały pewne dokumenty, faktury

ze sprzedaży „Kroniki” za okres kadencji p. Burmistrza. Poprosił też, aby ten zestaw dokumentów otrzymali państwo radni, żeby mogli się z nimi zapoznać i na sesji, która ma nadzieję, że odbędzie się w ciągu dwóch tygodni, państwo radni podjęli decyzję w sprawie wygaszenia mandatu Burmistrza Rypina.

Radny p. Dariusz Kędzierski zwracając się do p. Przewodniczącego powiedział, że chodzi o to, aby ustosunkował się do pisma Wojewody, załączył do tego dokumenty, które przedłożył p. Burmistrz, dołączył faktury ze sprzedaży „Kroniki” podmiotom działającym na terenie miasta i nie tylko za okres kadencji p. Burmistrza Błaszkiwicza, a Klub radnych PiS będzie wnioskował o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Jest przekonany, że do tego czasu p. Przewodniczący zdąży przygotować dokumenty i wysłać do Wojewody. Radni nie będą czekać na odpowiedź. Chce, aby dokumentacja trafiła do radnych.

P. Przewodniczący Rady powiedział, że ma rozumieć, że dzisiaj Rada nie wprowadza tego zagadnienia do porządku obrad.

Radca prawny p. Rakowicz wyjaśnił, że załączenie dokumentów wskazanych przez Pana Kędzierskiego i Pan Tyburskiego będzie możliwe o ile Rada wprowadzi dziś do porządku obrad punkt rozpatrzenie pisma P. Mroczyńskiego i podjęcia stosownej uchwały w tej sprawie.

Radny p. Dariusz Kędzierski zauważył, że to Przewodniczący Rady prowadzi korespondencję i pismo Wojewody było skierowane do niego. W poprzednich sytuacjach dot. wygaśnięcia mandatów radnych prowadził korespondencję bez wiedzy radnych, którym stawiano zarzuty. Teraz radni chcą, aby Przewodniczący wystosował pismo, w którym zajmie stanowisko.

Pan radca prawny wyjaśnił, że tego rodzaju wniosek jest merytorycznym rozstrzygnięciem sprawy. Jeśli państwo radni chcą zobowiązać Przewodniczącego, aby coś dołączył, muszą to sformułować w formie uchwały, w formie przewidzianej prawem. Jeśli państwo radni sformułują wniosek o zobowiązanie p. Burmistrza czy p. Przewodniczącego do dołączenia dokumentów, musi to być w formie uchwały. Nie ma takiej możliwości, aby radny składał wniosek i żądał takiego a nie innego zachowania, jeżeli nie jest to w formie uchwały. Rada jest ciałem kolegiąlnym. Wniosek p. Przewodniczącego był taki, czy Rada chce się tym zajmować i czy należy wprowadzać to do porządku obrad z dalem idącym wnioskiem o odroczenie tego i nie zajmowanie się tym tematem. Drugi wniosek radnych o sporządzenie pisma- zajęcie stanowiska, trzeba to stanowisko przedstawić. Z dyskusji p. radnego wynika, że Rada chce tę sprawę rozpatrywać, a w związku z tym rozpatrzyć i przygotować pismo do Wojewody, w którym to stanowisku radni zobowiążą o dostarczenie takich, a nie innych dokumentów. Innej możliwości nie ma. Albo państwo radni rozpatrują ten wniosek i p.

Przewodniczący przesyła to, co w wyniku rozpatrywania tego wniosku uchwali Rada, albo Rada nie umieszcza tego wniosku w porządku obrad i p. Przewodniczący przesyła protokół z dyskusji plus stanowisko p. Burmistrza. Chyba, że państwo radni opracują własne stanowisko, z własnymi dokumentami, tylko takie czynności są zgodne z regulaminem.

P. Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady poprosił, aby p. Przewodniczący pokierował sprawę analogicznie do sprawy naszych radnych. Żeby tak, jak pierwszy raz, kiedy wywołana została sprawa mandatów radnych, z braku dokumentów Rada odrzuciła tę uchwałę. Rada również dzisiaj nie chce wprowadzać uchwały o wygaszeniu mandatu p. Burmistrza do porządku obrad z uwagi na to, że radni nie mają kompletu dokumentów. Radni chcą, aby ten komplet dokumentów ujrzał światło dzienne i aby na najbliższej sesji zwołanej w ciągu 14 dni radni zdecydowali, czy ta sprawą się zajmują czy też nie.

P. mecenas zwracając się do p. Przewodniczącego powiedział, że zaszła tutaj pewna niejasność z tego względu, iż w piśmie pierwszym Rada podjęła decyzję, że nie będzie się zajmowała wygaśnięciem mandatów. Stąd też zostało wysłane pismo do p. Wojewody, że Rada nie umieściła tego w porządku obrad i tę sprawą nie będzie się zajmować. Z tego powodu, że postępowanie nie zostało zakończone a pan radny złożył swoje pismo, Przewodniczący konkludując poprosił o ponowne rozpatrzenie tego wniosku w oparciu o pismo, które pan uzupełnił. Wojewoda nie miał innego wyjścia, tylko drugi raz skierować pismo, gdyż to w kompetencji Rady należy rozstrzygnięcie wniosku, zaś po sprecyzowaniu wypowiedzi p. Grzybowskiego wynika, że państwo radni chcą tą sprawą się zajmować i zamierzają w trybie nadzwyczajnym złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, na której przedłożą temat, projekt uchwały i dokumenty. Zwoływanie zaś kolejnej sesji jest możliwe, ale w trybie przewidzianym dla ustawy o samorządzie gminnym i zgodnie z regulaminem. Komisją właściwą do oceny pracy p. Burmistrza jest Komisja Rewizyjna. W związku z tym, jeśli radni chcą otrzymać jakieś dokumenty, faktury, opłaty, to nie mogą działać samodzielnie, tylko podjąć uchwałę o zobligowaniu Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

P. mecenas dodał, że jest to jego stanowisko jako radcy prawnego.

P. Przewodniczący Gałkowski uznał, że Rada powinna przegłosować jego wniosek, czy tym się zajmuje, czy też nie, albo wniosek PiS, że przesyła całość materiałów do Komisji Rewizyjnej, która zajmie się tą sprawą.

Radny p. Janusz Tyburski powiedział, że nie podziela stanowiska p. radcy. Gdyby p. radca był uprzejmy zapoznać się z § 33 Statutu Miasta Rypina, mówiącym kto przygotowuje i zwołuje sesję, to wówczas może zająłby inne stanowisko. W tym miejscu p. radny odczytał

treść tego paragrafu. Dodał, że jest to w gestii p. Przewodniczącego i p. Przewodniczący może to zlecić Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady p. Piotr Gałkowski poddał ostatecznie pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały związanej ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Rypina.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „przeciwymi”, opowiedziała się za nie wprowadzaniem do porządku obrad sesji projektu uchwały związanej z wygaśnięciem mandatu Burmistrza Miasta Rypina.

Pan Przewodniczący dodał, że w tej sytuacji prześle taką informację panu Wojewodzie z dołączeniem wyjaśnień p. Burmistrza.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad XXX sesji z uwzględnieniem wprowadzonych wcześniej projektów uchwał.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXX sesji.

Ad.1c

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie przyjęła protokół XXVIII i XXIX sesji.

Ad.1d

Przewodniczący Rady przedstawił treść pisma od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w sprawie radnego p. Tyburskiego. Przedstawił konkluzję, że radny p. Tyburski nie zarządza mieniem gospodarczym, nie doszło więc do naruszenia przepisu art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Prawie identyczne jest pismo dotyczące radnego p. Chojnackiego. W konkluzji tego pisma również jest napisane, że nie zarządza działalnością gospodarczą i też nie doszło do naruszenia art. 24f.

Cieszy go, że Rada pracuje w tym samym składzie. Dodał, że chciałby ze swej strony, (jest przekonany, że jest wyrazicielem wszystkich radnych, Burmistrza i radcy prawnego) zwrócić panom radnym honor jako przewodniczący i jako mieszkaniec tego miasta.

Radny p. Chojnacki powiedział, że miło jest dowiedzieć się, że jest się niewinnym, będąc przekonanym, że nigdy nie było się winnym. Zapytał, dlaczego wówczas w porządku obrad sesji znalazł się punkt dotyczący wygaśnięcia jego mandatu. Jakie prawo pozwalało panu Przewodniczącemu na wprowadzenie tego na obrady sesji.

Przewodniczący p. Gałkowski powiedział, że jest bogatszy o doświadczenia teraz kiedy jest rozważana sprawa p. Burmistrza. Uznał, że wówczas kiedy nie miał takiego doświadczenia,

takiej wiedzy, aby w tych sprawach zdecydował nadzór Wojewody i Rada wówczas takie stanowisko zajęła na sesji. Dzisiaj by tę sprawę wyrzucił do kosza, podobnie jak i sprawę p. Burmistrza. W tym momencie obarczył za całą tę sytuację brak odwagi ze strony Nadzoru Wojewody. Podobnie jak sprawa pana radnego, tak teraz pismo p. Mroczyńskiego dotyczące wygaśnięcia mandatu p. Burmistrza, powinien p. Wojewoda wyrzucić do kosza. Sprawa panów radnych trafiła wówczas do Wojewody bo Rada nie była bogatsza o te wszystkie doświadczenia.

Radny p. Chojnacki powiedział, że jego sprawa nabrała charakteru medialnego, został w mediach przedstawiony w złym świetle a tym samym narażony na spadek zaufania społecznego. Zażądał satysfakcji również w mediach.

Pan Przewodniczący powiedział, że zastanowi się nad tym, przeważa jednak jego pogląd, że nikt tu nie jest absolutnie winien.

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący Rady zwracając się do przewodniczącego po imieniu powiedział, że dzisiaj apeluje aby Rada nie zajmowała się takimi sprawami. To nie radni wówczas zaczęli te tematy. Dodał, że zabiegał wówczas u niego aby sprawa radnego Janusza Chojnackiego nie stanęła na sesji, gdyż Wojewoda nigdy nie wezwał do wygaszenia mandatu tego radnego. Sprawa wszystkich radnych stanęła na sesji, bo pan Przewodniczący się na to zgodził. Gdyby wówczas ktoś inny był na jego miejscu postąpił by z pewnością inaczej. Pan radny dodał, że p. Przewodniczący wówczas obiecał mu, że sprawa nie znajdzie się na sesji dopóki nie wypowie się Wojewoda. Jednak już wówczas przed decyzją Wojewody dokumenty trafiły na sesję. To nie radni wyciągnęli te „armaty”. Śmiano się wówczas z nich, że przyjeżdża telewizja TRVAM mimo, że nikt z radnych do tej telewizji nie dzwonił. Interesowały się nawet tym tematem osoby z województwa. Tu p. radny dodał, że „ktoś rozsypał pierze, wszystkiego nie da się pozbierać i pewien niesmak pozostanie”

Pan radny dodał też, że odpowiedzialność za pewne sprawy p. Przewodniczącego musi być ponad podziałami partyjnymi.

P. Gałkowski wyjaśnił, że wykonywał tylko swoją powinność, której dzisiaj żałuje. Co do satysfakcji, której żąda p. Chojnacki, zastanowi się.

Radny p. Kędzierski poprosił Przewodniczącego, aby zastanowił się nad tym co powie. Pan Przewodniczący apeluje dzisiaj o rozsądek, a wielokrotnie postępował nierozsądnie, oskarżał, chciał skazać ludzi niewinnych. Nie miał dowodów a wydał wyrok. W dalszym ciągu ciąży to jeszcze na dwóch radnych. Teraz mówi, że jest to absurd, a absurdem było od początku zajmowanie się tą sprawą. Pan radny dodał, że działał w Klubie społecznie, nic nigdy nie otrzymał w zamian, a obecna władza niszczy tzw. społeczników. Wystarczy zobaczyć co

dzieje się obecnie w Klubie, ile ludzi się już przewinęło przez zarząd, nie chcą mieć takiej atmosfery. Pan radny dodał, że jego zdaniem dla dobra tej Rady i dla dobra tego miasta p. Przewodniczący powinien zrezygnować z tej funkcji.

Pan Przewodniczący Gałkowski uznał to, jako mocne słowa, ale przypomniał, że to wszyscy radni i on też głosował za tym, aby nikogo z tych pięciu radnych nie pozbawiać mandatów. Wprowadzając to na sesję sugerował się pismem Wojewody. Dzisiaj być może by tego nie postawił na sesji.

Radny p. Janusz Tyburski podziękował całej Radzie za dojrzałe stanowisko w kwestii wygaśnięcia jego mandatu i mandatów jego kolegów. Nie było to stanowisko, że radni są solidarni, było to właśnie dojrzałe stanowisko.

Pan radny zwracając się do p. Przewodniczącego powiedział, że zagęszcza się atmosfera wobec jego osoby bo to na poprzedniej sesji ubliżył radnym, a to właśnie radni wybrali go na Przewodniczącego. Przytoczył § 33 Statutu Miasta Rypina, że to Przewodniczący ustala porządek obrad sesji i albo coś wprowadza do obrad sesji albo nie. W ostatnim artykule p. Knapika p. przewodniczący wyraźnie się wypowiedział, że wprowadzanie tematu wygaśnięcia mandatów radnych to był absurd, mimo to jednak zostało to wprowadzone do porządku obrad. Nawiązując właśnie do artykułu p. Knapika „Radni ocalili mandaty” przytoczył stwierdzenie p. Przewodniczącego, że „stawiane radnym zarzuty były mocno naciągane”. Pan radny zapytał, dlaczego więc było to wprowadzone do porządku obrad.

Pan Gałkowski po raz kolejny wyjaśnił, że miał takie polecenie Wojewody, jak również i dzisiaj w przypadku sprawy p. Burmistrza, kiedy to p. Wojewoda żąda, aby Rada Miasta zajęła się tą sprawą.

Radny p. Tyburski wyjaśnił, że składał dość szczegółowe wyjaśnienia a w III dekadzie ubiegłego roku. Przytoczył treść tych wyjaśnień dot. menklatury jego stanowiska pracy. W telewizji TRVAM p. Burmistrz w sposób bezczelny i cyniczny kłamał, bo umowa była podpisana z ODR, co do tego wyraźnie się wypowiedział w tej chwili Nadzór Prawny. Świadczy to o tym, że p. Burmistrz jest laikiem jeśli chodzi o prawo, bo jeśli wszedłby na stronę BIP to nie powinien stosować takich sformułowań w stosunku do jego osoby- mówił p. radny. Dodał też, że wini p. Burmistrza, który w formie donosu napisał pismo do p. Wojewody niewłaściwie podając pełniąca przez niego funkcję.

Pan Przewodniczący wyraził swoje zaskoczenie słowami radnego p. Kędzierskiego i p. Tyburskiego, starał się stać ponad tymi wszystkimi podziałami. Państwo radni mieli dostęp do wszystkich dokumentów, mogli sformułować pismo do wojewody takie, jakie chcieli załączając też wg własnego uznania dokumenty, żeby nikt nie miał pretensji, że ktoś tu może

czymkolwiek manewrować. Dodał, że udostępniał wszystkie dokumenty, które wpływały od Wojewody.

W tym miejscu radny p. Kędzierski wtrącił, że dopiero wtedy jak zajęła się tym telewizja TRWAM.

Pan Przewodniczący zaprzeczył, że nie jest to prawdą, jest to nonsens, nie boi się telewizji TRWAM.

Radny p. Sławomir Pawłowski poprosił o 5 minutową przerwę w celu opanowania emocji. Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie radny p. Kędzierski zapytał, czy korespondencja, która wpływa do p. Przewodniczącego ma prawo ujrzeć światło dzienne, czy radni mogą się z nią zapoznać.

Pan Gałkowski wyjaśnił, że nigdy nikomu nie zabraniał dostępu do dokumentów. W tym miejscu dodał, że tylko raz zabronił p. Pułtuskemu, który chciał zajrzeć do oświadczeń majątkowych.

Ad.2

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszczewicz poinformował o realizacji uchwał podjętych na XXVIII i XXIX sesji Rady Miasta, i tak :

- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/283/09 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2009-2013- uchwałą realizuje PK KOMES
- odnośnie uchwały Nr XXVIII/284/09 w sprawie wniesienia udziału przez Gminę Miasta Rypina do Przedsiębiorstwa Komunalnego KOMES sp. Z o.o. w Rypinie- środki są zabezpieczone w budżecie miasta. Po uzgodnieniu z PK KOMES terminu środki zostaną przekazane
- zgodnie z uchwałą Nr XVIII/285/09 w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2009- uchwała jest realizowana przed podmioty zainteresowane profilaktyką rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałaniem narkomanii
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/286/09 zmieniająca uchwałę Nr xxv/272/08 Rady Miasta Rypina z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działanie 9.5 „ Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”- otrzymaliśmy dotację na realizację projektu

- odnośnie uchwały Nr XXVIII/287/09 w sprawie wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Rypin oraz Miejskim Zespole Obsługi Oświaty w Rypinie- poprawki do tej uchwały zostaną zaproponowane do podjęcia na dzisiejszej sesji
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/288/09 w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Rypin- w związku z kwestionowaniem niektórych zapisów uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową na dzisiejszej sesji zostaną zaproponowane niezbędne zmiany do niej
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/289/09 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 4 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2009 rok- uchwała funkcjonuje, podpisano pierwsze porozumienia i rozdysponowano środki na realizację zadań z zakresu promocji zdrowia i wypoczynku dzieci i młodzieży
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/290/09 w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Rypinie- rachunek dochodów własnych został utworzony
- odnośnie uchwały Nr XXVIII/291/09 w sprawie ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2008 dla Burmistrza Rypina- uchwała została zrealizowana
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/292/09 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok- zmieniony budżet jest realizowany
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/293/09 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rypinie- uchwała wysłana do publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego, zacznie obowiązywać po upływie 14 dni od publikacji
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/294/09 w sprawie uchwalenia zmian w statucie Miasta Rypina- uchwała wysłana do publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego, zacznie obowiązywać po upływie 14 dni od publikacji
- odnośnie uchwały Nr XXVIII/295/09 w sprawie uchylenia uchwały- dotyczyło uchwały Nr XXV/264/08 z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Rypinie, którą uchylono ze względów formalnych
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/296/09 w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Rypinie- uchwała wysłana

- do publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko- Pomorskiego, zacznie obowiązywać po 14 dniach od publikacji
- zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/297/09 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w celu realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX, Działanie 9.1, Poddziałanie 9.1.2. wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych- jest przygotowywany wniosek wspólny dla całego powiatu na realizację zadania: wyrównywanie szans edukacyjnych ... oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych. Konkurs ma być ogłoszony w II kw.
 - zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/298/09 w sprawie wyrażanie zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. Z o.o. w Rypinie i objęcie udziałów przez nowych wspólników- w dniu 12 marca został podpisany akt notarialny i nowi wspólnicy objęli udziały w rypińskim TBS
 - zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/299/09 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina- uchwała będzie miała zastosowanie po ogłoszeniu konkursu na realizację zadań wspierających rozwój sportu kwalifikowanego na terenie miasta
 - zgodnie z uchwałą Nr XXIX/300/09 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie udziałów przez Gminę Miasta Rypina do Przedsiębiorstwa Komunalnego KOMES sp. Zo.o. w Rypinie- wniesienie udziałów rozpisane jest na lata 2010-2013 i będzie realizowane w ramach budżetów realizowanych w tych latach. Planowane wniesienie udziałów zabezpiecza realizację zadania pn. Kompleksowe uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Rypina
 - zgodnie z uchwałą Nr XXIX/301/09 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na finansowanie z budżetu Gminy Miasta Rypina kosztów utrzymania miejskiej kanalizacji deszczowej- uchwała dotyczy zawarcia umowy na realizację zadania w ramach zadania pn. Kompleksowe uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Rypina i jest przewidziane do realizacji na lata 2013-2018
 - zgodnie z ustawą Nr XXIX/302/09 w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie z Funduszu Spójności w ramach programu UE „Program operacyjny infrastruktura i środowisko” oraz przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kompleksowe uregulowanie gospodarki wodno- ściekowej na terenie miasta Rypina- uchwałą realizuje PK KOMES. Trwa przygotowywanie dokumentacji.

- zgodnie z uchwałą XXIX/303/09 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok- podjęta uchwała jest realizowana

Pan Burmistrz poinformował też nt. zamówień publicznych :

1. w postępowaniu na realizację zadania pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy obwodnicy miasta Rypina**” w wyznaczonym terminie składania ofert (20 lutego 2009r.) wpłynęły 3 oferty.
2. W ramach projektu „**Z Nauką ścisłą za Pan Brat**” zostały ogłoszone postępowania przetargowe na następujące zadania:
 - „**Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach projektu z Nauką Ścisłą za Pan Brat**”- składanie ofert do 23 marca 2009 roku.
 - „**Dostawa tablic interaktywnych w ramach projektu Z Nauką Ścisłą za Pan Brat**”- składanie ofert do 27 marca 2009 roku.
 - „**Dostawa projektów w ramach projektu z Nauką Ścisłą za Pan Brat**”- składanie ofert do 23 marca 2009 roku.

Łączna szacunkowa wartość sprzętu **1 416 100,00 zł brutto**.
3. Po przeprowadzeniu zapytania ofertowego dnia 6 lutego 2009 roku zostały podpisane umowy w poszczególnych zakresach na realizację zadania pn. „**Sporządzenie wycen lokali i nieruchomości**” z Panią Hanną Olszewską i Panem Feliksem Łęgowskim.
4. Po przeprowadzeniu zapytania ofertowego zostały podpisane umowy w poszczególnych zakresach umowy na realizację zadania pn. **Usługi Geodezyjne dla Gminy Miasta Rypina**”. Dnia 26 lutego 2009 roku z Panem Markiem Grodzickim i dnia 3 marca 2009 roku z Panią Bożeną Pesta.
5. W przeprowadzonym zapytaniu ofertowym na realizację zadania pn. „**Opracowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Rypina dla obszaru II**”. Wpłynęło 5 ofert. Najkorzystniejszą ofertę złożyło Biuro Proj- Plan z Grudziądza z kwotą brutto 17 080,00 zł.
6. W przeprowadzonym zapytaniu ofertowym na realizację zadania pn. „**Dostawa 14 sztuk drzwi wewnętrznych**” wpłynęły 4 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożył ZHUP MATBED z Rypina z kwotą brutto 13 834,80 zł.
7. W przeprowadzonym zapytaniu ofertowym na realizację zadania pn. „**System dozoru wizyjnego zespołu boisk „ORLIK 2012” oraz elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie**” wpłynęły 2 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożył INFO-CAM z Płocka z kwotą brutto 27 539,61 zł.

Jeżeli chodzi o Miejski Zespół Szkół, p. Burmistrz poinformował, że :

1. W ostatnich dniach został rozstrzygnięty konkurs nr 12/POKL/9.5/2008

Priorytetu IX "Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach"

Działanie 9.5 „Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich”, gdzie składaliśmy wniosek pod nazwą” **Rypin Nowe Szanse edukacyjne dla mieszkańców Rypina**”. Wniosek znalazł się na 63 miejscu listy rankingowej na 215 ocenianych wniosków, a w związku z tym otrzyma dofinansowanie w kwocie 43 800zł (100%).

To cykl szkoleń dla osób związanych z oświatą- kadra zarządzająca, administracja i księgowość, nauczyciele. (40 osób)

2. Także w powyższym konkursie występowaliśmy jako partner firmy Vogel&Vogel

Arkadiusz Fogel Brodnica w projekcie pod nazwą: **Najlepsza inwestycja to**

inwestycja w siebie- podnoszenie kwalifikacji mieszkańców Gminy Rypin poprzez kurs języka angielskiego i trening umiejętności osobistych. Tu nasi mieszkańcy będą mieli szansę skorzystania z około 100 godzinnego kursu języka angielskiego (3 grupy po 12 osób czyli 36 osób). Wartość projektu ok.. 45 000 zł.

1. W ostatnich dniach rozpoczęła się kampania zdrowotna- Gabinet genetyki nowotworowej Udana. W ciągu czterech dni przyjęto ok. 350 osób.

2. Burmistrz podpisał z marszałkiem umowy na realizację kolejnych 2 programów zdrowotnych.

Pan Burmistrz poinformował też o działaniach Wydziału Nieruchomości i Środowiska :

1. W miesiącu lutym 2009 roku została zawarta umowa dzierżawy ze Spółką POL-AQUA na dzierżawę terenu o powierzchni 0,40 ha przy ul. Bielawki do prowadzenia działalności gospodarczej na okres 3 lat.

2. Ogłoszone są przetargi na zbycie nieruchomości przy ul. Kościuszki 10 (Dom Kultury) i Orzeszkowej 3 (lokal użytkowy). Przetargi odbędą się 7 i 9 kwietnia.

3. Prowadzone są negocjacje z KDSH na temat przedłużenia umowy najmu na najem lokalu przy ul. Kościuszki 7/9.

4. 6 marca 2009 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników RTBS na którym podwyższono kapitał zakładowy spółki poprzez wniesienie udziałów w postaci gruntów pod budowę budynków w systemie TBS przez nowych Współwłaścicieli tj. Gminę Miasta Golub- Dobrzyń, Gminą Wąpielsk i Gminę Ciechocin. Obecnie udziałowcami RTBS są: Gmina Miasta Rypina, Gmina Miasta

Kowalewo- Pomorskie, Gmina Miasta Golub- Dobrzyń oraz Gminy Radomin, Wapielsk i Ciechocin.

Ad. 2a

Radny p. Chojnacki zapytał jakimi kryteriami kierowała się Policja, która brała pod uwagę ocenę pracy działalności Straży Miejskiej, bo zarówno on jak i część społeczeństwa ma trochę inne zdanie.

Druga sprawa poruszona przez p. radnego, to środowowe spotkanie z Marszałkiem. Radni otrzymali zaproszenia w ostatniej chwili. Nie wszyscy też zostali wyróżnieni obiadem z p. Marszałkiem. Pan radny chciałby znać koszt takiego medialnego wydarzenia.

Pan Burmistrz wyjaśnił co do tematu Straży, że jest to ocena policji, nie wie w jaki sposób p. komendant ocenił pracę Straży, w jego przekonaniu jest to właśnie ocena współpracy policji ze strażą. Należy się tylko z takiej oceny cieszyć.

Co do spotkania z p. Marszałkiem, było to wszystko organizowane w szybkim tempie. Ustalenie terminu wizyty z Marszałkiem nie jest proste, do wyboru było zmieszczenie się w czasie do 18 marca br, albo też miasto nie miałoby możliwości podpisania tej umowy przez miesiąc czasu. Dobrze się stało, że p. Marszałek przyjechał do Rypina i ta umowa została podpisana i że to wydarzenie zostało przekazane społeczeństwu, że jest szansa na powstanie tego basenu bo ludzie ciągle nie wierzą.

Co do obiadu p. Burmistrz powiedział, że chodziło tu o pieniądze. To wszystko działo się w szybkim tempie i nie było już czasu na rozmowy z p. Wójtem czy p. Starostą, aby partycypowali w kosztach tej uroczystości. W przeciwnym wypadku zrobione byłoby to dla wszystkich osób. Zrobiono to w mniejszym zakresie, starając się aby w tym nieoficjalnym spotkaniu wzięli udział przedstawiciele wszystkich gremiów. Trudno mu powiedzieć ile będzie to kosztowało, wykorzystano jednak możliwość współpracy z tym lokalem, w którym miejsce miał ten posiłek. Pan Burmistrz dodał, że nie chciałby, aby o tym dyskutować bo trudno zaprosić gości a później wypowiadać się nt. kosztów związanych z ich podjęciem. Jeśli jest wola państwa radnych, aby w części nieoficjalnej uczestniczyli wszyscy radni to będą oni zapraszani. Niewątpliwie tutaj rolę odgrywał czas, w momencie kiedy dowiedział się o terminie wizyty to najpierw była informacja telefoniczna, a później zaproszenia.

Radny p. Chojnacki zapytał, czy Straż Miejska działa w ramach swojego regulaminu, czy wynika to z jakiejś ustawy.?

Jeżeli chodzi o podpisanie umowy z Marszałkiem p. radny powiedział, że wieść gminna niesie, że p. Burmistrz mógł tę umowę podpisać już 3 tygodnie temu. Czy trzeba było czekać i robić to z taką pompą?

Pan Burmistrz zaprzeczył słowom p. radnego. W ostatniej chwili Urząd Marszałkowski wprowadził nowe zmiany finansowania bardzo korzystne dla naszego miasta. Umowa, która wcześniej była przygotowana mówiła, że pieniądze z dotacji unijnej miasto otrzyma w formie zaliczki, ale do wysokości 50%, natomiast Zarząd Województwa postanowił, że te pieniądze unijne będą nam przekazywane do wysokości 95% i trzeba było ten nowy harmonogram wprowadzić do umowy.

W temacie Straży Miejskiej p. Burmistrz wyjaśnił, że działa ona w oparciu o ustawę o Strażach Gminnych. Pan Radny doskonale zna dokumenty wewnętrzne i spis zadań.

Pan Chojnacki wyjaśnił, że chciał to usłyszeć z ust p. Burmistrza. Pan radny dodał też, że w swoim wystąpieniu p. Burmistrz nie raczył zwrócić się w kierunku jego i p. Kędzierskiego. Dodał, że to Burmistrz rozpoczął tę brzydką kampanię przeciwko nim, wysłał pisma do Wojewody. W prasie Burmistrz twierdził, że radni łamią prawo. Pan radny powiedział też, że Burmistrz w telewizji informował, że jest on członkiem zarządu Klubu „LECH”. W ten sposób Burmistrz naruszył art. 212 Kodeksu Karnego, który mówi, że naraził p. radnego na utratę zaufania społecznego potrzebnego do wykonywania mandatu radnego. Dodał, że oczekuje satysfakcji.

Radny p. Tyburski powiedział, że cieszy go, że zaszczycił nas swą obecnością p. Marszałek. Dodał jednak, że na siłę szuka się sukcesu medialnego. Minęło już 2,5 roku jeżeli chodzi o budowę hali i basenu, a za wiele się w tym temacie nie działo.

Pan radny nawiązał też do przegranej sprawy przez Urząd z p. Mazurowskim, Korzeniewskim czy z p. Księgową z kina. Urząd przegrał też sprawę w I instancji ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Sprawy też zakończyły się pomyślnie dla radnych. Zapytał, kto prowadził dokumentację i kto reprezentował personalnie p. Burmistrza?

Pan radny odniósł się też do sprzedaży budynku Domu Kultury przy ul. Kościuszki 10.

Rozumie, że p. Burmistrz zabezpieczy lokum dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Otrzymał też informację, że w lipcu miał się odbyć Kongres Dobrzynia. Z ramienia rady delegatem jest p. Gałkowski. Dowiedział się, że p. Burmistrz jako współorganizator zrezygnował z tego kongresu.

Pan radny ponadto odniósł się do oszczędności jakie chce wprowadzić Burmistrz w placówkach oświatowych. Zapytał też na jakiej podstawie p. Burmistrz zrobił prezenty

firmom rypińskim i umorzył podatek od nieruchomości. Chodzi m.in. o firmę „Kaufmann”. Z tego co wie, firma ta wcześniej wystawiła miastu fakturę za neon. Z jednej strony szuka się oszczędności w biednej oświacie, oszczędza się na edukacji dzieci i młodzieży, a z drugiej strony robi się takie prezenty. Donosiła o tym dość szeroko prasa. Zapytał jeszcze raz, dlaczego i na jakiej podstawie p. Burmistrz tego dokonał. Skutek umorzenia podatku firmom powoduje utratę dotacji dla miasta. Dodał, że mówi się nawet o powiązaniu biznesowo-samorządowym.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę p. radnemu, że za daleko posuwa się w swoich dywagacjach, poprosił o ostrożność w wypowiedziach. Dodał, że nie tyle on, ale i każdy z państwa radnych zna się z większością ludzi w tym mieście i jeśli ktoś będzie chciał udowodnić jego związki z p. Rejsem, Fosińskim czy Wiśniewskim to jakieś związki można udowodnić. Ale tak samo każdy z państwa radnych jest w jakiś relacjach z tymi ludźmi. Jeśli umarzał podatek, to robił to zgodnie z prawem. Ma takie możliwości, że może na złożony wniosek odpowiedzieć pozytywnie. Prasa doskonale wie, kto otrzymał te umorzenia, choć zdaniem p. Burmistrza nie powinna wszystkiego wiedzieć. Większość tych umorzeń dotyczy osób fizycznych, które znalazły się w trudnej sytuacji z powodu choroby czy utraty pracy, ale dotyczy również firm. Pan Burmistrz dodał, że argumentacja przedstawiona we wnioskach o umorzenie przemówiła za tym, aby dokonał takiego umorzenia, a ma do tego takie prawo. Przyznał jednak, że sam ma mieszane uczucia, ponieważ umorzenie powoduje zmniejszone wpływy do budżetu miasta, tylko czy nie należy pomóc firmom, które w danym roku znajdują się w jakiejś potrzebie, które co roku płacą podatek, zatrudniają naszych mieszkańców. Zdarza się, że właściciele tych firm potrzebują wsparcia od miasta. Jeśli takie umorzenia były to p. Burmistrz właśnie w takim duchu działał.

Pan Burmistrz nie zgodził się co do informacji o umorzeniu podatku firmie „Kaufman”. Nie umorzył tej firmie żadnego podatku. Będzie żądał satysfakcji prawnej od gazety, która takie informacje podała. Firma „Kauffman” skorzystała ze zwolnienia podatkowego na mocy uchwały Rady Miasta o zatrudnieniu pracowników. Pan Burmistrz dodał, że przestanie nadstawiać policzki, tylko zacznie na to reagować. Powiedział też, że nie chce już nikomu umarzać podatków. Mieszane uczucia polegają jednak na tym, że zrobi coś niedobrego dla naszych przedsiębiorców. Przykre są oskarżenia, że może być postrzegany jako osoba powiązana z przedsiębiorcami. Dodał, że jest człowiekiem uczciwym, 11 rok działa w samorządzie i pierwszy raz przychodzi mu się zetknąć z takimi pomówieniami. Jest to dla niego ciężkie przeżycie, ale będzie starał się z tym zmierzyć. Poprosił państwa radnych o radę co do tego, czy zrezygnować z umarzania tych podatków. Nie chciałby jednak wycofywać się

z uchwały o zwolnieniach podatkowych, bo jeśli chce się kogoś do Rypina przyciągać, to trzeba wskazać jakiś system preferencji, tym bardziej, że ten ktoś stwarza nowe miejsca pracy.

Pan Burmistrz odniósł się też do budowy hali i basenu. Nie podzielił opinii w tym temacie. Miasto działało we właściwym czasie i we właściwym tempie. Rypin jest w pierwszej grupie samorządów, które podpisały umowy z listy projektów kluczowych. Szybciej po prostu nie dało się tego zrobić, a praca była ogromna.

Co do sprzedaży budynku Domu Kultury przy ul. Kościuszki 10, p. Burmistrz powiedział, że będzie rozmawiał z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jeśli ta firma zechce z nim rozmawiać o propozycjach i możliwościach współpracy. Na razie takiego sygnału ze strony kierownictwa tej firmy nie było. Firma raczej nastawia się na to, że z nowym właścicielem będzie kontynuowała umowę.

Co do Kongresu Dobrzyń p. Burmistrz powiedział, że podejmując te działania związane z oszczędnościami i znając program Kongresu jako imprezy bardzo kosztownej podjął rozmowę z prezesem Gmin Ziemi Dobrzyńskiej p. Bartoszewskim, gdzie poinformował, że Rypin nie udźwignie tego ciężaru. Zaproponował przyjęcie rezygnacji z tej imprezy. Pan Bartoszewski powiedział, że zaproponuje tę imprezę w wersji oszczędnościowej. Pan Burmistrz czeka na tę propozycję, na dzień dzisiejszy uważa, że postąpił słusznie.

Co do sprawy procesów w różnych tematach, czy to pracowników zwolnionych, czy staranie się o odzyskanie nieruchomości, nie zakończyły się one sukcesami procesowymi. Pan Burmistrz dodał, że jeżeli chodzi o zwolnienia ludzi z pracy to podstawowym kryterium jest to, czy sąd nakazuje przywrócenia do pracy. Sąd przyznaje jakąś rekompensatę za to, że człowiek utracił pracę, że w życiu mu się pogorszyło. Pan Burmistrz dodał jednak, że nie wycofałby się z żadnego z tych ruchów, które podjął, bo one dały dobre efekty, także finansowe. Jednak miasto poniosło pewne koszty tych zmian i tak trzeba na to spojrzeć. Nie chce komentować funkcjonowania ludzi z którymi się rozstał, Cieszy się, że radzą sobie jak najlepiej.

Co do procesu ze Spółdzielnią Mieszkaniową, miasto przegrało sprawę w I instancji, przygotowywana jest apelacja. Pan Burmistrz dodał, że Urząd kryje nadal wiele tajemnic, tak jak chociażby ta „Kronika Rypińska”, gdzie p. radna nie wiedziała, że jest wydawcą, on również nie wiedział. Tak samo jest ze Spółdzielnią Mieszkaniową, gdzie miasto było pełne optymizmu, a w dniu kiedy sąd podejmował werdykt, druga strona rzuciła argument, którego do tej pory nie znano. Ten dokument nie powinien przesądzić sprawy, ale na sądzie zrobił takie wrażenie, że orzekł przegraną Urzędu. Jest jednak szansa w apelacji. Jeżeli jednak sąd

orzeknie na korzyść SM, to p. Burmistrz powiedział, że rozumie, że p. radny będzie chciał głowy p. Rakowicza, ale on tego nie będzie chciał. Jeśli sąd orzeknie, że to dobrze, że miasto oddało grunt, na którym miały powstać bloki, że zamiast bloków stoją garaże blaszane i stoi sklep, że dzierżawa za ten sklep wpływa do kasy SM, a nie do miasta, to niestety trzeba będzie się z tym pogodzić. Pan Burmistrz dodał tylko, że liczy na to, że ta apelacja da dobry efekt.

Radny p. Tyburski rozumie, że p. Burmistrz podejmuje takie działania, ale brak konkretnego sukcesu. Odniósł się też do czynnika ludzkiego, chodzi o zwolnienie z Kina p. księgowej. Tej osobie pozostało 7 lat do emerytury i została bez środków do życia. Młodszy ludzie sobie poradzą, zapytał p. Burmistrza jakie ma samopoczucie wobec tej kobiety, na co p. Burmistrz odpowiedział, że ma złe samopoczucie.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady pogratulował p. Burmistrzowi podpisania umowy na budowę hali i basenu. Zdaje sobie sprawę, że to nie tylko wykonanie uchwały Rady, ale również osobiste zaangażowanie p. Burmistrza.

Co do umorzeń podatków p. radny powiedział, że był zdziwiony kiedy dowiedział się o tym z gazety, a nie na Komisji Budżetowej. Przepływ informacji powinien być odwrotny.

Odnosnie środków ministerialnych z projektów oświatowych, zapytał ile środków zostanie w naszym powiecie?

Poruszył też sprawę środków przyznanych z konkursów na kulturę fizyczną i sport dla RKS „LECH”. Martwi go ta kwota 65 000 zł. Na Komisji Budżetowej doceniając sukces III Ligi radni zwiększyli te środki. Dodał, że współczuje p. Malinowskiemu, prezesowi Zarządu tego Klubu. Zapytał p. Burmistrza co zamierza w tej sytuacji zrobić? Komisja Konkursowa ma prawo przydzielić środki tak jak chce, ale nie można doprowadzić do tego, aby wiosną „LECH” spadł do IV Ligi.

Pan radny też nawiązał do późno ogłaszanych konkursów, budżet miasta został uchwalony w grudniu, a ludzie pracujący w Stowarzyszeniach otrzymują środki w marcu, co może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie tych instytucji.

Pan Burmistrz wyjaśnił co do podatków, że jest procedura pokazywania państwu radnym tych umorzeń i to jest procedura związana z pracami dotyczącymi absolutorium. Tak więc państwo radni we właściwym momencie te informacje i tak by otrzymali. Stało się tak, że temat ten poruszono wcześniej w mediach, będzie to jednak przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej i Budżetowej. Jeżeli chodzi o projekty oświatowe, to co roku będzie ponad 5 mln. zł. wpływało do naszego budżetu. Miasto partycypuje w tym projekcie w relacji do jego zaangażowania, ma w rękę zarządzanie tym projektem, pieniądze zarobią ludzie, którzy pracują przy tym

projekcie. Miasto podjęło decyzję, że samo będzie zarządzało tym projektem, 15 osób w Urzędzie ma dodatkową pracę.

Jeśli chodzi o konkursy przeprowadzane w ramach kultury fizycznej i sportu, p. Burmistrz powiedział, że nie wszyscy mają satysfakcję. Jeśli chodzi o Klub „LECH” nie słyszał ze strony Zarządu, żeby były zwiększone środki. W ciągu roku będą kolejne konkursy i należy ze sobą współpracować.

Konkursy prowadzi Wydział Rozwoju Projektów Unijnych. Ten wydział opiera się tak naprawdę na panu Nowaku. Nastąpiło spiętrzenie prac związanych właśnie z projektami unijnymi, ma nadzieję, że w przyszłym roku, kiedy te projekty już ruszą, wydział ten będzie w stanie szybciej przeprowadzić te konkursy.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady zapytał p. Burmistrza czy w związku ze spotkaniami RKS „LECH” w grudniu 2006r. i styczniu 2007r., na mocy tych ustaleń bez formalnych dokumentów Urząd w 2007r. przejął obsługę tych parkingów przy ul. Orzeszkowej? Pan Burmistrz potwierdził, że Urząd przejął obsługę.

Pan Grzybowski zapytał więc p. Skarbnik, czy potwierdza, że w 2007 roku Zarząd Klubu zaprzestał takiej działalności, czy Urząd ma dochody od 2007 roku w związku z obsługą parkingu przy ul. Orzeszkowej?

Skarbnik Miasta p. Violetta Szkopańska wyjaśniła, że faktycznie były rozmowy na początku roku (styczeń, luty) o rezygnacji Klubu z tej formy, ale oficjalne pismo podpisane przez Prezesa Klubu „Lech” było w marcu, gdzie informowano, że Klub rezygnuje z pobierania opłat parkingowych, jak również z opłat za umieszczanie reklam na tablicach reklamowych w mieście. Później po tych rozmowach zabezpieczone zostały środki dla Klubu w budżecie miasta, w formie zwiększonej dotacji i zmiana ta nastąpiła od 1 kwietnia 2007 roku.

Pan Grzybowski przytoczył treść pisma z roku 2007, że Zarząd RKS „Lech” zwrócił się z prośbą do p. Burmistrza o zastąpienie przychodów uzyskiwanych przez Klub na podstawie umowy z tytułu opłat parkingowych, nekrologów na dodatkową dotację na prowadzenie działalności gospodarczej z tytułu kultury fizycznej i sportu. Proszono o zaproponowanie Radzie Miasta innych zmian w budżecie. Są podane przychody z 2006 roku, p. radny zapytał, czy w 2007 roku zostały zastąpione straty RKS związane z obsługą parkingów na dotację.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w tej chwili nie potrafi powiedzieć, gdyby wiedziała, że takie materiały ma przygotować na dzisiejszą sesję, powiedziała by jakie dochody wpłynęły w 2007 roku. Dziś jest już 2009 rok, a pamięć jest ulotna.

Pan Grzybowski pytał nadal panią Skarbnik czy nie wie, że takie środki były przekazane na zwiększenie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że na pewno zostały zwiększone środki w formie dotacji dla Klubu.

Pan Grzybowski pytał też p. Skarbnik, czy pamięta od kiedy miasto zaczęło pobierać opłaty, na co p. Skarbnik odpowiedziała, że musi to dokładnie sprawdzić, nie chce wprowadzać przekłamań. Z tego co pamięta było to od 1 kwietnia 2007 roku.

Pan Grzybowski nadal pytał, czy mógł być jakiś okres martwy, gdzie nikt nie obsługiwał parkingu, Urząd z opóźnieniem wysłał tam człowieka pobierającego opłaty?

Pani Skarbnik powiedziała, że mógł być taki okres, nie może jednak w tej chwili potwierdzić tego w 100%.

Pan Grzybowski argumentował, dlaczego zadaje to pytanie. Wierzy w szczerą intencję Urzędu, bo późniejsze pisma również były wyjaśniające, natomiast sprawa jest taka, że przez rok toczącej się sprawy odnośnie wygaśnięcia mandatów, Urząd Wojewódzki nie zażądał, a Urząd Miejski nie potwierdził, że obsługiwał parking przy ul. Orzeszkowej. Wiedza Nadzoru Prawnego jest taka, jakby umowa była faktycznie po stronie Klubu „Lech” i Klub czerpał z tego korzyści, co oczywiście jest nieprawdą. Pan radny dodał, że dlatego też chce, aby dziś było to zaprotokołowane bo dopiero w poniedziałek (potwierdzi to p. radca) na jego prośbę Urząd Wojewódzki zwrócił się z zapytaniem, czy Urząd Miejski czerpie korzyści i od kiedy. Jest to bardzo istotne. Pan radny powiedział też, że nie interesuje go termin, kiedy Urząd zaczął czerpać korzyści (czy w maju czy w kwietniu), istotne jest, że bez formalnych dokumentów przejął parking bez rozwiązania formalnej umowy, co świadczy, że przyjął ustalenia ustne, podjęte w grudniu 2006r. i w styczniu 2007r. a zakończone uchwałą i protokołem Zarządu Klubu. Jest to bardzo istotne w całej tej sprawie.

Radny p. Kędzierski nawiązując do przegranych przez Urząd spraw w Sądzie powiedział, że p. Burmistrz po raz kolejny kwestionuje wyrok niezawisłego sądu.

Pan burmistrz wyjaśnił, że nie kwestionuje i nie podważa tego wyroku, ale ma prawo on mu się nie podobać.

Pan radny zwrócił uwagę na fakt, że Sąd Pracy rzadko przywraca pracownika na stanowisko, które obejmował. Nawiązał do stwierdzenia Burmistrza, że koszty musiały wystąpić. Dodał, że po to jest obsługa prawna, która kosztuje, aby ustrzec miasto przed zbędnymi kosztami. Wystarczyło przygotować odpowiednie dokumenty rozwiązujące umowy z tymi pracownikami (chodzi o wypłatę odszkodowań), a teraz skutkuje to utratą środków w budżecie, które to środki wnoszą podatnicy tego miasta.

Pan radny odniósł się też do umorzeń podatków. Firmie „Narolco” umorzono podatek za okres 11 miesięcy ponad 40 tys. zł. W jednym z pism zażądano od firmy „Narolco” bilansu finansowego, z którego jasno wynikało, że firmę było stać na zapłacenie podatku. Otóż za jeden tylko kwartał firma osiągnęła przychód w wysokości ok. 150 mln. zł. i zysku po odjęciu wydatków ponad 80 tys. zł. Firma „Narolco” w swoim wniosku o umorzenie powołała się na modernizację kotłowni i że zakupiła wózki widłowe. Pan radny dodał, że to jest tworzenie majątku firmy, nie jest to podstawa do zwolnienia z podatku. Jego zdaniem podstawą do zwolnienia z podatku jest sytuacja, gdy firma wykazuje wynik ujemny. Nie jego rolą jest, czy p. Burmistrz postąpił zgodnie z prawem, odpowiedni organ kontrolny wyjaśni tę sprawę.

Burmistrz Miasta nie zgodził się z filozofią p. radnego. To nie jest tak, że umarza się podatek firmie, która ma kłopoty finansowe. On osobiście by się bardzo zastanowił nad umorzeniem podatku firmie, która np. może upaść, bo uważa, że byłyby to stracone pieniądze. Są to oceny bardzo subiektywne. Pan radny może mieć swoją filozofię, aby umarzać firmom, które mają kłopoty, p. Burmistrz tego nie kwestionuje. Jego zdaniem należy wspierać tych, którzy się rozwijają. Nie należałoby podważać umorzenia podatku firmie „Narolco”, bo na co mają przeznaczać pieniądze, właśnie na budowanie majątku. Argumentem przemawiającym za umorzeniem podatku nie było to, że organizują wycieczki tylko to, że firma się rozwija.

W tym miejscu p. Burmistrz nawiązał do rozmowy z dziennikarzem, który zarzucił mu, że umarza podatek firmie, która obsługuje wieś. Przeraziło go to, bo Rypin jest miastem, które w dużej mierze żyje z tej wsi. Chciałby, aby ta firma stała się taką firmą, jak firma „Agrolok” w Golubiu. Dodał też, że nie chce pozbawiać pomocy tych firm, które się rozwijają. Na komisji budżetu należy jednak to przedyskutować i znaleźć sensowne rozwiązanie. Miał też zarzuty co do umorzenia podatku szpitalowi, nie ma jednak poczucia, że podjął błędne decyzje.

Zdaniem radnego p. Kędzińskiego, aby przyczynić się do rozwoju firm, Rada Miasta podjęła swego czasu uchwałę w sprawie zwolnień z podatku, natomiast umorzenie jest to zupełnie inna sprawa. Jeżeli firma się rozwija, to może wystąpić o zwolnienie z podatku, a nie o umorzenie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że uchwała daje możliwość zwolnienia z podatku tylko wtedy, gdy firma stwarza nowe miejsca pracy. Przedsiębiorcy rypińscy podnoszą taki temat, że mają już wystarczające zatrudnienie, ale chcą budować nowe powierzchnie w postaci hal i na to też chcieliby dostać zwolnienie podatku. Ta hala jest im potrzebna, aby utrzymać zatrudnienie w firmie. Przedsiębiorcy już nie są zadowoleni ze zwolnień z podatków z tytułu zatrudniania pracowników. W tej chwili dochodzi już również postęp technologiczny i przedsiębiorcy chcieliby mieć te zwolnienia również z tych powodów. Uchwała Rady takiej możliwości nie

daje i pozostaje mechanizm umorzenia podatków. Trzeba jednak ten temat dokładnie przeanalizować i zastanowić się nad zmianą uchwały Rady.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady zapytał panią Skarbnik, czy faktury i rozliczenia za pobrane bilety parkingowe przygotowywała i wystawiała p. Lazarowska? Pani skarbnik potwierdziła, że tak. Następnie p. radny pytał, czy wg. umowy RKS „LECH” musiał drukować na własny koszt bloczki, przynosić je do Urzędu, one zostały ostemplowane przez urzędników, następnie pobrane zostało 10 % od wartości tych bloczków. Czy dokumenty, faktury i rozliczenie świadczą o tym, że Klub te bloczki sprzedawał, czy jest to dowód, że ten bloczek, który Urząd podstępował został już użyty?

Pani Skarbnik powiedziała, że nie może potwierdzić, że Klub sprzedawał, może potwierdzić, że Klub pobrał te bloczki i został obciążony fakturą za te bloczki. Pan Grzybowski dodał, że chodzi tu o czyste, niesprzedane bloczki, co potwierdziła p. Skarbnik.

Pan Grzybowski zapytał też p. Skarbnik, czy nie dziwi ją fakt, że Urząd wystawiał fakturę na czynsz dzierżawny, tj. 1000 biletów po 1,5 zł, czyli suma była ta sama w grudniu, styczniu, lutym, marcu czy kwietniu i wynosiła 150 zł miesięcznie? Jeżeli Klub „LECH” podbił 4000 biletów kwartalnie i musiał zapłacić za to 600 zł. Zapytał, czy mogła być taka sytuacja, że po 20 lutym, w marcu i kwietniu- obciążony został Klub, który już tych bloczków nie sprzedawał? Pani Skarbnik stwierdziła, że pobrał je do sprzedaży i faktura została wystawiona, wpływy z Klubu do Urzędu były. Pan radny potwierdził to, ale powiedział, że nie jest to dowód, że była prowadzona działalność gospodarcza i to jest bardzo istotne. Dodał też, że jeżeli Klub „LECH” 20 lutego zaprzestał prowadzenia działalności, zwolnił człowieka (są zaświadczenia z Urzędu Skarbowego) czyli wypełnił ten czas 3 – miesięczny o zaprzysiężeniu, to czy można zarzucać Klubowi, że w marcu i w kwietniu prowadził tę obsługę parkingów? Cały czas jest ten temat, że Urząd nie przyznał się i przejął od Klubu parking. Na koniec p. radny podziękował, że Urząd przyznał się, iż bez dokumentów przejął bezpośrednio ten parking, czyli stosował się do tych zaleceń ustnych. Zostało to wyjaśnione i o to mu chodziło.

Radna p. Hanna Pawlak powiedziała, że szkoda, że sekcja biegaczy nie otrzymała żadnych środków. Skoro wniosek był źle wypełniony, to czy przewodniczący komisji konkursowej nie mógł o tym poinformować zainteresowanych, tym bardziej, że podlega to Urzędowi.

Pan Burmistrz wyjaśnił tylko, że sekcja biegaczy jest sekcją Klubu Lech. Jest czas na zbieranie informacji. Wniosek sekcji biegaczy był źle wypełniony i nie było możliwe dopuszczenie go do procedury i taką informację przekazał p. Jankowskiemu. Dodał też, że wyjściem z tej sytuacji jest to, że można uruchomić nowy konkurs, warunkiem jest tylko

złożenie właściwego wniosku. Pan Jankowski nie był zainteresowany rozwiązaniem tej sprawy. Pan Burmistrz powiedział też, że rozmawiał z ludźmi z Klubu Biegacza i jeden z nich stwierdził, że widział ten wniosek i jeżeli Klub dostałby dofinansowanie to świadczyłoby to źle o pracy urzędników. Ten wniosek był po prostu źle przygotowany i to stwierdzili sami członkowie klubu Biegacza, którzy nie działają przecież w złej wierze. Pan Jankowski się obraża, zamiast podjąć rzeczową współpracę.

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący powiedział, że w 2002 roku pieniądze na sport wynosiły 130 tys. zł. Dziś jest to kwota 300 tys. zł. Zapytał p. Burmistrza, czy będzie ogłaszał konkurs na sport kwalifikowany, na co p. Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radny p. Chojnacki zapytał, czy p. Burmistrz ustosunkuje się do tego co wcześniej mówił, a mianowicie, że oczekuje satysfakcji w związku z wyjaśnieniem sprawy dot. wygaśnięcia mandatu.

Pan Burmistrz nawiązując do tego tematu powiedział, że właściwie jedzie z panem radnym na tym samym wózku. Jest zainteresowany tym, aby to się wyjaśniło i zgodzi się z oceną, która będzie z tego wynikała. Dodał też, że ta cała sytuacja związana z wygaśnięciem mandatów to ciężkie doświadczenie. Skoro jednak Wojewoda wymagał podjęcia kroków w tym temacie, to nie należało chować głowy w piasek. Pan Burmistrz dodał, że ma teraz podobne myśli jak p. Przewodniczący Rady, że nie należy być „świętszym od Papieża”, bo prawo nasze jest takie jak pajęczyna- tu p. Burmistrz przytoczył przysłowie. Jeśli uraził p. radnego to prosi, aby p. radny przyjął szczere przeprosiny. Z jego strony była to może pewna nadgorliwość, ale stara się uczyć na błędach.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji poinformowali o pracach Komisji.

Komisja Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej odbyła jedno posiedzenie, gdzie zajmowała się sprawą p. Becmer.

Komisja Oświaty również jedno posiedzenie w Zespole Szkół Miejskich, gdzie zapoznała się z funkcjonowaniem placówki.

Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu dokonała analizy wykonania budżetu Miasta Rypina za 2008 rok.

Komisja Budżetu i Gospodarki Miejskiej opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Komisja Porządku Publicznego, Handlu i Usług w omawianym okresie nie odbyła żadnego posiedzenia.

Ad. 4a

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/304/09 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Rypina w wybranych obszarach:

- obszar IA- ograniczony od zachodu ul. 3 Maja, od północy ul. Malanowskiego, od wschodu ul. Dłutka oraz od południa ul. Mławską,

- obszar IB- ograniczony od zachodu ul. Nowy Rynek, od północy ul. Mławską, od wschodu wschodnią granicą działki nr 896/3 i 896/4 oraz od południa południową granicą działki nr 895/17 i 895/18.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radna p. Alicja Federowicz powiedziała, że ona jako pracownik tego szpitala, gdzie pracuje na oddziale paliatywnym i pielęgnacyjnym nie wyobraża sobie, żeby na tym terenie powstało coś innego aniżeli obiekt medyczny. Na oddziale tym są pacjenci specyficzni, potrzebny jest im spokój i cisza.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska powiedziała z kolei, że do pewnego czasu nie wiedziała, że ten temat budzi wiele kontrowersji i emocji. Przez tyle lat nikt się nie zainteresował co z tym zrobić. W tej chwili mieszkańcy ul. Dłutka boją się, że tam powstanie supermarket, będzie parking, będzie więc hałas. Podziela zdanie koleżanki radnej, że tam powinien być spokój. Dzisiaj dowiedziała się, że p. dyrektor szpitala otrzyma środki unijne na budowę zakładu psychiatrycznego, nie wie ile w tym jest prawdy. Dodała też, że nie podoba jej się stawianie radnych w takiej sytuacji, że jeżeli radni nie będą głosować za zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, to tym samym nie będzie budowany basen i hala, bo to jest uwarunkowane tym, że Starostwo przekaże też środki na sfinansowanie tego zadania.

Radny p. Sławomir Pawłowski nie zgodził się z koleżankami radnymi. Podjęcie tej uchwały ułatwi dalszą procedurę, którą zamierza wszcząć Starostwo. Pozwoli to Zarządowi i Radzie Powiatu na dalsze procedurowanie, mieszkańcy będą mieli w odpowiednim czasie możliwość wypowiedzenia się w tym temacie.

Radna p. Federowicz dodała tylko, że na tym terenie mogą powstać tylko usługi medyczne, gdyż tam jest kompleks szpitalny. Wcale nie jest to duży teren.

Pan Burmistrz powiedział, że on jest sprawcą tego, że ten teren wygląda jak wygląda. Osiem lat był V-ce Starostą i nie jest tak, że nie podejmowano wysiłków, aby ten teren zagospodarować zgodnie z ideą ochrony zdrowia. Życie potoczyło się tak, że aspiracje jeżeli chodzi o rozbudowę szpitala mają szansę zostać zrealizowane. W tej chwili powiat podjął

słuszną decyzję, żeby się samo ograniczyć, wybrano koncepcję utworzenia Centrum Medycznego przy ul. 3 Maja. Za chwilę będzie piękna przychodnia, która jest trochę solą w oku w biznesie medycznym. Będzie też rozbudowany szpital w takim zakresie, w jakim jest on potrzebny tutejszemu społeczeństwu. Na to są zagwarantowane środki unijne. Powiat podjął słuszne działania i trzeba w tych działaniach go wspierać. Chodzi o zarobienie więcej pieniędzy jak również o zagospodarowanie tego terenu.

Pan Burmistrz zaapelował, aby dać sobie szansę, bo w przeciwnym wypadku ten obiekt będzie straszył przez kolejne lata. Należy pomóc kolegom z powiatu ten teren zagospodarować, natomiast w procedurze mieszkańcy się wypowiedzą i wymuszą, aby ten plan był racjonalny i nie przeszkodził w funkcjonowaniu szpitala. Takie działanie ze strony miasta jest również dobre dla wspólnej współpracy z powiatem. Nadszedł w Rypinie czas budowania i należy się skupić tylko na tym. Pan Burmistrz zaapelował o podjęcie tej uchwały.

Radny p. Janusz Chojnacki powiedział, że nie dociera do niego argument, że budowa hali i basenu jest uzależniona od tego, czy rada tę uchwałę podejmie, czy też nie. Przy spisywaniu umowy z powiatem dot. budowy hali i basenu nie było przecież takiego założenia, że Rada Miasta musi zmienić plan zagospodarowania. Dodał, że teren, który należy do ZOZ powinien być przeznaczony tylko na usługi medyczne. Jeżeli tam miałyby powstać market, to potrzebny tam będzie parking. Przy szpitalu w tej chwili już jest problem z parkowaniem pojazdów. Ponadto, jeżeli tam miałyby być market to będą tzw. odpady organiczne, które spowodują rozwój gryzoni na terenie szpitala.

Radny p. Sławomir Pawłowski nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Skąd ta wiedza u niego, że tam ma powstać market? Tu p. radny przytoczył pkt. 6 projektu uchwały, tych celów przeznaczenia terenu zostało wskazanych kilka.

Radna p. Federowicz dodała tylko, że sprawa basenu została już załatwiona, chodzi tylko o pacjentów, gdzie można pięknie ten teren zagospodarować.

Następnie głos zabrał p. Starosta Marek Tyburski. Powiedział, że jeżeli tak ma być, że na terenie tym miałyby być obiekty przeznaczone tylko pod służbę zdrowia, to będzie to nadal odstraszało. Rada powiatu tego terenu za bezcen nie sprzeda. Środki powiat chce przeznaczyć na podniesienie jakości służby zdrowia w powiecie rypińskim. Dodał też, że jeżeli chodzi o halę i basen to cały montaż finansowy był robiony na podstawie tego, że starostwo uzyska środki ze sprzedaży tego terenu. Jeśli tam nawet powstałby market, to można by zamontować piękne ekrany, które oddzielałyby ten teren od kompleksu szpitalnego. Przysłuchując się tej dyskusji p. Starosta dodał, że widzi opór przed wybudowaniem marketu w Rypinie. Jeżeli

chodzi o potrzeby szpitala to potrzeba jest 120 łóżek plus oddział paliatywny i opiekuńczy. Na dokończenie tego pawilonu powiatu nie stać, jak również ten budynek nie jest obecnie dostosowany do wymogów Ministerstwa Zdrowia. Poprosił, aby państwo radni poważnie do tego podeszli, podjęli uchwałę i nie wskazywali nieprawdziwych argumentów. Współpraca miasta z powiatem układa się dobrze i nie należy hamować rozwoju miasta i całego powiatu.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady powiedział, że o tym temacie dowiedział się na Komisji Budżetu kilka dni temu. Wspólnie z panem Kędzierskim i p. Tyburskim chcieli spotkać się z dyrektorem SPZOZ, ten jednak nie mógł znaleźć czasu. Udało się porozmawiać z panem Starostą w dniu kiedy była podpisywana umowa na budowę hali i basenu, kiedy to p. Starosta wyjaśnił, że realizacja planu potrwa ok. 1 rok. Pan dyrektor ZOZ wówczas powiedział też, że do tego momentu będzie wiedział co robić, zdradził plany, stara się o środki i chciałby ten szpital rozwinąć zupełnie na innym poziomie. Jednak trudno ustalić dlaczego tak powiedział, gdyż ta rozmowa nie została dokończona. Nie ma gwarancji, że miasto wyda środki na zmiany planu zagospodarowania i że tam się coś zmieni, gdyż Starostwo nie jest jedynym posiadaczem działki w tych okolicach. Są tam również inne działki atrakcyjne i być może to prywatny właściciel będzie atrakcyjniejszy dla potencjalnego inwestora. Działka ta więc może okazać się nieatrakcyjna a miasto wyda niepotrzebnie pieniądze na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Nie można więc mówić, że miastu nie zależy na wybudowaniu marketu. Rada wspólnie z Burmistrzem zaplanowała ileś działek pod budowę marketu i nie jest winą tej Rady, że terenem przy ul. Tylnej czy ul. Mławskiej (MPEC) nie zainteresował się żaden inwestor. Rada też postanowiła o sprzedaży działki przy ul. Sportowej, ale do tej pory nie została wystawiona na przetarg. Nie należy więc mówić, że jest jakaś siła, która blokuje budowę marketu, na pewno nie ta Rada. Wracając do terenu przy szpitalu p. radny dodał tylko, że sprzedaż tej działki na zawsze zablokuje możliwość powstania dodatkowego zaplecza medycznego. Mieszkańcy ul. Dłutka mówią też o parkingu i to są te dylematy w całej tej sprawie.

Radny p. Chojnacki powiedział, że o ile dobrze zrozumiał wypowiedź p. Starosty, to środki ze sprzedaży tego gruntu mają być przeznaczone na rozwój rypińskiej służby zdrowia, nie było mowy o środkach na basen. Pan starosta w tym momencie uzupełnił swoją wypowiedź, że środki również będą przeznaczone na basen. Pan Chojnacki zauważył, że basen będzie przy szkole powiatowej, gdzie podniesie to prestiż tej placówki i to jest też argument.

Pan Starosta dodał, że cieszy go fakt, że hala i basen powstanie przy Zespole Szkół Nr 2, gdyż jest to największa szkoła. Udział powiatu nigdy nie byłby tak duży, gdyby ten obiekt nie

powstawał właśnie przy tej placówce. Nie ma prawie w Polsce przykładu, gdzie powiat razem z miastem budują duży obiekt sportowy. Rypin jest tego pięknym przykładem.

Radny p. Dariusz Dudra zapytał p. Starostę jakie będą gwarancje, że część tych środków pochodzących ze sprzedaży tego terenu przeznaczona zostanie na usprzętowanie szpitala. Tu p. Starosta wyjaśnił, że powiat zobowiązał się, że 3,5 mln dołoży do budowy szpitala a z czego ma więc wziąć te środki.

Pan radny pytał też, czy były jakieś kosztorysy, ile powiat ewentualnie mógłby uzyskać ze sprzedaży tej działki. Pan Starosta wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy, gdy teren ten jest pod zabudowę szpitala żadnego inwestora nie interesuje, albo mowa jest o śmiesznych pieniądzach. Natomiast w przypadku przeznaczenia go na inny cel, nie tylko handlowy (np. usługi, mieszkania) jest mowa zupełnie o innej cenie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały. Zaapelował o rozważę, gdyż można zablokować budowę hali i basenu.

Rada Miasta Rypina 7 głosami „za” przy „7przeciwnych” i „1 wstrzymującym” nie zajęła stanowiska co do w/w projektu uchwały.

Pan Przewodniczący dodał tylko, że uchwała nie została podjęta, p. Starosta natomiast powiedział, że zastanawia się w tej chwili nad realizacją umowy, dotyczącej budowy hali i basenu. W najbliższym czasie dostarczy pismo, że powiat nie gwarantuje dofinansowania tego obiektu, gdyż po prostu nie będzie miał środków.

Radny p. Sławomir Pawłowski zapytał radnych, którzy głosowali przeciwko podjęciu tej uchwały, czym się kierowali, bo zarówno p. Starosta, czy p. radny Dudra stwierdzili, że Rypinowi nie jest potrzebny większy szpital , więc podjęcie decyzji miało pomóc Powiatowi w zabezpieczeniu środków na budowę hali i basenu.

Pan Przewodnicząc Rady dodał tylko, że polityka to nie logika.

Pan Burmistrz zaapelował, aby jeszcze raz radni się nad tym zastanowili. Jego zdaniem to głosowanie jest gestem nieprzyjaźni do Powiatu i mówi to z całą odpowiedzialnością .

Radny p. Kędzierski zauważył, że to Rada podejmuje decyzje, jeżeli p. Burmistrz się z tym nie zgadza, to trudno.

Radny p. Pawłowski poprosił o przerwę. Prezes MPEC z sali wyraził oburzenie zachowaniem radnych.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5-minutową przerwę.

Po przerwie radny p. Sławomir Pawłowski powołując się na paragraf 42 Statutu Miasta Rypina zgłosił wniosek formalny o ponowne przeliczenie głosów w sprawie uchwały głosowanej przed przerwą.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska powiedziała, że przed chwilą było głosowanie nad projektem tej uchwały i nie głosowała „przeciw”, wstrzymała się od głosu. „Chciałaby, aby głosowanie odbyło się jeszcze raz, gdyż nie chce, aby była zablokowana budowa hali i basenu. Dodała też, że trudno jej się pogodzić z pretensjami wypowiedzianymi przez panią V-ce dyrektora SP Nr 3, która twierdzi, że nie ma spotkań radnych z wyborcami. Były takie zebrania organizowane w Przedszkolu Nr 3 i p. dyrektor była nieobecna. Nie ma chyba potrzeby organizowania przez nią dodatkowego zebrania.

V-ce Przewodniczący p. Paweł Grzybowski powiedział, że jest za ponownym głosowaniem, natomiast mieszkańcy, którzy siedzą na tych ciepłych stołkach niech kandydują na radnych i podejmują trudne decyzje, mówią dziękuję, kiedy radni walczą o ich sprawy, a nie tylko potrafią odzywać się wtedy, kiedy coś nie jest po ich myśli. Radny ma suwerenne prawo i może zawierać głos kiedy chce. Przeprószył za emocje.

Przewodniczący Rady Miasta poddał jeszcze raz pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXX/304/09 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Rypina w wybranych obszarach:

- obszar IA- ograniczony od zachodu ul. 3 Maja, od północy ul. Malanowskiego, od wschodu ul. Dłutka oraz od południa ul. Mławską,
- obszar IB- ograniczony od zachodu ul. Nowy Rynek, od północy ul. Mławską, od wschodu wschodnią granicą działki nr 896/3 i 896/4 oraz od południa południową granicą działki nr 895/17 i 895/18 (w głosowaniu nie brał udziału radny p. Kędziński oraz nieobecny na sali był radny p. Chojnacki).

Uchwała Nr XXX/304/09 stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Pan Burmistrz podziękował państwu radnym za taką postawę, rozumie emocje, ale jest to bardzo ważne, jest przekonany, że p. Starosta też to doceni.

Ad4b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/305/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze

Obszar IV- ograniczony od zachodu: ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr: 1445/1,1171/1,1167/1, 1146/5, 1146/6,997/2,992/2,992/3,1367/1,1366/1,957/1,848/3,844/10,844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łąpa.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Dariusz Kędzierski powiedział, że kilka lat temu wytyczono teren, którydy miała przebiegać obwodnica. To zablokowało prowadzenie na tym terenie inwestycji. Jeśli na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak będzie przebiegała ta obwodnica to po przystąpieniu do sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie ponownie zablokowany inwestorowi ten teren, z którym ma związane jakieś plany. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w przypadku utraty np. wartości gruntu mają oni prawo żądać odszkodowania od gminy. Zdaniem p. radnego jeśli nie ma jeszcze wyznaczonej konkretnej trasy obwodnicy, to nie należy tak szczegółowego planu włączać do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaapelował, aby najpierw ustalić jak ma przebiegać obwodnica i dopiero ten teren zabezpieczyć w planie.

Pan Tomasz Kosiński Kierownik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że na jedną z działek został złożony wniosek o wydanie warunków zabudowy. Jedyłą możliwością zawieszenia tego postępowania jest podjęcie w ciągu 2 miesięcy uchwały o przystąpieniu do planu miejscowego. Był rozstrzygany przetarg, brakuje środków na dokumentację. Jest kwestia miesiąca, albo dwóch kiedy zostanie wybrany docelowy projektant i będzie można przebieg tej trasy poznać. Są dwie trasy o pewnych wadach i zaletach. Chodzi tu jednak o przesunięcie tej obwodnicy o 100-150 metrów i być może ta uchwała nie zostanie wykonana, bo do tego czasu będzie wiadomo, który z tych wariantów zostanie wyeliminowany. Natomiast jeśli Rada uchwały nie podejmie Urząd będzie zmuszony wydać decyzję o warunkach zabudowy. Będzie to związane z kosztami. Przystępując do prac projektowych ktoś poniesie koszty i może wystąpić do urzędu o ich zwrot.

Radny p. Kędzierski zapytał dlaczego planem obejmuje się teren, który jest przeznaczony na inny cel. Rozumie, gdyby miasto szukałoby terenu, miało alternatywy. Przedsiębiorca, który kupi ten teren z myślą o zainwestowaniu, będzie zablokowany, gdyż Urząd nie będzie.....

Pan Kosiński powiedział, że jeśli Rada nie podejmie uchwały, Urząd zmuszony będzie wydać decyzję, nie będzie podstaw dla negatywnej decyzji. Dodał też, że wcześniej były prowadzone z inwestorem rozmowy i nie było z jego strony sprzeciwu.

Pan Kędzierski zapytał p. Skarbnik, czy jest pewna, że będą zabezpieczone środki na realizację budowy obwodnicy, bo to Skarbnik musi planować.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na tym etapie nie potrafi przewidzieć. Będą środki z chwilą kiedy p. Wojewoda podpisze decyzję o dofinansowaniu tej inwestycji.

Pan Kędzierski zaznaczył, że chodzi mu o zabezpieczenie środków własnych w budżecie miasta, na co p. Skarbnik powiedziała, że jeśli zapadnie decyzja o budowie obwodnicy miasto będzie musiało zabezpieczyć środki własne.

Rady p. Stefan Boruczkowski nawiązał do informacji, którą otrzymali wszyscy radni. Chodzi o informację o zgłoszonych żądaniach odszkodowania lub wykupienia nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jego zmianą oraz o wydanych decyzjach o ustaleniu jednorazowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego tzw. opłaty planistycznej. Jego zdaniem informacja ta koresponduje z całym tym tematem.

Pan Kosiński wyjaśnił, że każdy plan miejscowy ma analizę finansową, która pokazuje korzyści finansowe jak również koszty. Prowadzenie takiego planu powinno generować wpływy do gminy, stąd mowa o opłacie planistycznej. Analiza finansowa polega na tym, że analizuje się plusy i minusy uchwalenia planu.

Pan Paweł Grzybowski, V-ce Przewodniczący Rady zapytał p. Kosińskiego i p. Burmistrza, czy miasto jest w stanie i w jakich latach spłacić tak duże zobowiązanie? Prosił o biznes plan, którego do dnia dzisiejszego nie otrzymał. Dzisiaj widać jaki problem jest z budową hali i basenu, gdzie budowa tego jest możliwa tylko ze względu na udział niektórych samorządów. Miasto zaciągnęło 1mln zł kredytu, musi go zwiększyć, nie ma biznes planu. Zapytał, czy w tę sumę wchodzi koszty wykupu terenu, ziemi, domów, czyli koszty odszkodowania, czy jest to szacunkowo określone, ile to będzie kosztować i czy miasto jest w stanie to zrealizować?

Pan Kosiński powiedział, że należy tu różnicować dwie sprawy. Jedna to jest plan miejscowy, druga decyzja o realizacji inwestycji. Szacunkowy koszt wykupu gruntu to kwota ok. 3,5mln zł (razem z Gminą Rypin) mieszcząca się w tych 32mln zł, czyli w koszcie wybudowania tej obwodnicy. Ten koszt wykupu jest składową tych kosztów całej inwestycji. Te koszty mogą być wyższe lub niższe. Nikt nie jest jednak w stanie na tym etapie oszacować dokładnie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 7 głosami „za” przy 6 „przeciwnych” podjęła uchwałę Nr XXX/305/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze

Obszar IV- ograniczony od zachodu: ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr: 1445/1,1171/1,1167/1, 1146/5, 1146/6,997/2,992/2,992/3,1367/1,1366/1,957/1,848/3,844/10,844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza

Łapa. (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu, druga zaś była nieobecna na sali podczas głosowania)

Uchwała Nr XXX/305/09 stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Ad.4c

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/306/09 w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Oświaty oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Radny p. Sławomir Pawłowski zauważył, że w § 11 wkraść się błąd redakcyjny, należy wyrzucić słowo „podwyższyć”.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr

XXX/306/09 sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania (podczas głosowania nieobecny na sali był radny p. Boruckowski).

Uchwała Nr XXX/306/09 stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad.4d

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/307/09 zmieniającej uchwałę w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina oraz w Miejskim Zespole Obsługi Oświaty w Rypinie. Jest pozytywna opinia Komisji Oświaty oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Sochacki zapytał, czy pracownicy ci dostaną wyrównania od stycznia tego roku, co potwierdziła p. dyrektor MZOO.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/307/09 zmieniającą uchwałę w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina oraz w Miejskim Zespole Obsługi Oświaty w Rypinie.

Uchwała Nr XXX/307/09 stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Ad.4e

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr XXX/308/09 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/308/09 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem.

Uchwała Nr XXX/308/09 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Ad.4f

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/309/09 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2009 rok. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Skarbnik Miasta p. Szkopańska poprosiła o wprowadzenie jeszcze kilku zmian:

- kwoty 11 tys. zł zwiększającej na podstawie pisma przyznającego dotację celową plan wydatków na wypłaty zasiłków stałych oraz opłacenie składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe,
- kwoty 4 tys. zł zwiększającej na wniosek kierownika MOPS wydatki z tytułu zwrotu nadmiernie pobranych zasiłków z pomocy społecznej,
- kwoty 4 tys. zł – przesunięcie środków między paragrafami, na wniosek dyrektora SP3 należy dokonać zmiany w planie wydatków celem zabezpieczenia środków na remont-polożenie wykładziny w salce gimnastycznej,
- kwoty 2 tys. zł – gdzie na wniosek kierownika ŚDS należy dokonać korekty planu wydatków celem zabezpieczenia środków na węgiel, paliwo w związku ze wzrostem kosztów utrzymania ośrodka,
- poinformowała, że nie będzie zwiększony plan inwestycyjny o kwotę 60 tys. zł na opracowanie dokumentacji na budowę obwodnicy, na wniosek p. Burmistrza zostało to wykreślone z uchwały budżetowej,
- następna zmiana dotycząca termomodernizacji budynku kina, kwota 1mln. zł przeniesiona zostanie do Urzędu ponieważ RCPiK podpisał umowę na termomodernizację.

Radny p. Dariusz Kędzierski powiedział, że jeśli chodzi o wydatki związane z RCPiK, to Rada przekazała 1.100 tys. zł, ta kwota ma być teraz zmniejszona o 1mln. zł, dodał, że ta kwota nie zmienia się..... Zwracając się do Burmistrza powiedział, że wprowadził on oszczędności w jednostkach oświatowych, a nie w administracji. Dziwi go to, bo oszczędzanie na wychowaniu dzieci i młodzieży nie jest chyba dobrym pomysłem. Złożył wniosek, aby te kwoty, które dyrektorzy zaoszczędzili w swoich wydatkach ponownie wróciły pod § „Zakupy inwestycyjne” tak, aby dyrektorzy mieli środki na jakieś remonty w swoich placówkach. Do pozycji 6,7,8,9,10 i 11 powinny wrócić tzw. oszczędności w przedszkolach i szkołach pod innym §, czyli zwiększeniu powinny ulec wydatki.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że tak naprawdę większość tych zmian w jednostkach oświatowych to zawyżone plany, które były ustalone w listopadzie, gdzie opracowywano prowizorium budżetowe, wtedy nie było konkretnych kwot. Okazało się, że „trzynastki” zostały wypłacone, pozostały środki wolne między kwotą wykonaną, a planowaną.

Radny p. Sochacki poinformował, że chciał te plany uzyskać od p. Skarbnik, jednak nie udostępniono mu ich.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że rzeczywiście była taka rozmowa z panem radnym. Przygotuje te plany dla państwa radnych, nie można jednak tych planów analizować bezpośrednio na sesji. Tymi sprawami powinna zajmować się komisja oświaty. Jeśli są jakieś wątpliwości, że któraś jednostka oświaty ma za mało środków, trzeba to na spokojnie przeanalizować. Wiele czynników wpływa na budżet danej jednostki, np. mniejsza ilość uczniów. Dodała, że materiał zostanie przygotowany na najbliższą komisję oświaty o ile komisja zwróci się o to.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady przyznał, że na komisji oświaty były rozmowy z p. inspektor. Pani Świtalska określiła wówczas kwotę wymiany stolarki okiennej we wszystkich placówkach. Dodał, że też prosił o taką informację, ale jej nie dostał. Przychyla się do wniosku p. Kędzierskiego, aby te zaoszczędzone kwoty w wydatkach placówek oświatowych, powróciły do tych jednostek.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nie robione są żadne cięcia w oświacie. Po prostu budżety tych jednostek zostały w tym momencie zweryfikowane. To i tak by nastąpiło w ciągu roku. Te budżety zostały urealnione. Pan Burmistrz dodał też, że otrzymał informację, że subwencja będzie mniejsza o 230tys. zł niż ta, która została zaplanowana w budżecie. W rozmowach z dyrektorami placówek oświatowych, to sami dyrektorzy wskazali, z czego w tym roku będą mogli zrezygnować. Doszło do uzgodnień, a teraz państwo radni chcą to zmienić. Poprosił, aby zostawić te kwoty według zaproponowanej wersji, bo to nie ma wpływu na jakość

funkcjonowania szkoły. Należy docenić te pieniądze, które miasto otrzymało na oświatę z zewnątrz.

Radna p. Alicja Federowicz powiedziała, że jest zdenerwowana i nie mieści jej się w głowie to, co usłyszała wchodząc do łazienki, gdzie to p. V-ce dyrektor SP3 mówiła, że „radni mają sobie wsadzić te środki...”. Na chwilę przed sesją p. radna rozmawiała z p. dyrektorem. Zapewniła ją, że radni zrobią wszystko, aby te pieniądze szkołom pozostawić.

Dodała, że zaprasza p. dyrektora na jej miejsce.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska zapytała p. Skarbnik, czy budowa ul. Lissowskiego i budowa wjazdu przy ul. Mławskiej pozostaje do realizacji? Pani Skarbnik wyjaśniła, że pozostaje do realizacji w ramach środków bieżących przyznanych p. Kucharskiemu.

Pan p. Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady powiedział, że dzisiaj trwa spór o kosmetykę w placówkach oświatowych. Jest to jednak bardzo ważne, takie 5tys zł dla przedszkoli to będzie coś, co przedszkole będzie sobie mogło załatwić. Dodał, że trzykrotnie miał przyjemność ustalać z państwem radnymi budżet tej kadencji. Nigdy nie walczył o budżet Zespołu Szkół Miejskich, nawiązał do zniszczonej sali gimnastycznej w tej szkole oraz zniszczonego kosza. Zgłosił wniosek formalny o przekazanie 10tys. zł na zakup kosza z tych pieniędzy, które p. Kędziński chce przekazać z oszczędności w oświacie na inwestycje. Jeśli natomiast dzisiaj Rada rezygnuje ze zwiększonych środków na opracowanie projektu budowy obwodnicy z 60tys zł do 30tys.zł to chce, aby zostały one przekazane na budowę parkingu przy ul. Św. Stanisława Kostki.

Radna p. Ziółkowska powiedziała, że budżet ten został urealniony z dyrektorami szkół i przedszkoli i taki powinien pozostać. Należy przypomnieć sobie poprzednią kadencję, gdzie szkoły otrzymywały tych środków dużo. Teraz jest kryzys i należy spojrzeć na to w ten sposób.

Pan Burmistrz nawiązał do propozycji p.Grzybowskiego, aby przekazać 30tys. zł na parking przy ul. Św. Stanisława Kostki. Miasto nie ma tych 60tys zł. Dodał też, że nie należy pozbawiać dyrektorów satysfakcji, że próbują zaoszczędzić i wykazać się gospodarnością. Cieszy go, że wdrażają program oszczędnościowy, zakładając chociażby żarówki energooszczędne.

Co do pomysłu parkingu p. Burmistrz poinformował, że są zamiary, aby połączyć ul. 11 Listopada z ul. Mickiewicza i mogłyby powstać tam miejsca parkingowe. Natomiast jeżeli zbudowany zostanie parking to jednocześnie upadnie pomysł tego połączenia drogowego.

Pan Kosiński dodał tylko, że jest tam działka zabezpieczona pod pas drogowy i propozycja jest taka, że można ten parking uzyskać właśnie przy tej drodze.

Radny p. Janusz Tyburski odniósł się do tematu opracowania analizy linii kolejowej Rypin-Golub Dobrzyń. Jest zaplanowana kwota 40tys. zł ze środków własnych. Jego zdaniem jest to temat nierealny. W tej chwili linie kolejowe się zamyka. On bardziej by pomyślał o drogach aniżeli o kolei. Jeżeli chodzi o kolej w Rypinie czy w Gołubiu jest to sprawa nierentowna. Przedstawił średnią cenę gruntów. Województwo kujawsko-pomorskie jest na szczycie jeżeli chodzi o ceny gruntów, ma najwyższą stawkę jeżeli chodzi o ich wykup. Zgłosił wniosek formalny, aby ze zmian budżetowych zdjąć tę kwotę 40tys. zł na opracowanie analizy możliwości i celowości budowy linii kolejowej Rypin- Golub- Dobrzyń.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jeśli ta inwestycja dojdzie do skutku, to miasto nie będzie jej finansować. Jedyne środki, które włoży miasto, to środki na analizę. Jeśli okaże się, że jest to do zrobienia to sfinansuje to Samorząd Województwa, który planuje ponowne skomunikowanie Golubia z Kowalewem i Toruniem. Linia tzw. 207 z Kowalewa do Brodnicy byłaby linią turystyczną. Pojawił się pomysł i rozmowa z Marszałkiem, żeby o Rypinie nie zapominać. Szansą Rypina jest wykorzystanie właśnie Marszałka Cołbeckiego i wykorzystanie rzeczy o której nigdy się nikomu w Rypinie nie śniło. Należy dać sobie szansę. Będzie taka sytuacja, że Brodnica zostanie skomunikowana z Kowalewem, a Rypin pozostanie w tyle. Pan radny posługuje się pewnymi stereotypami jeśli chodzi o ten temat, uruchamia się w naszym województwie zamknięte kilka lat temu linie kolejowe jako nierentowne. Podał tu przykład Chełmży, gdzie okazało się, że w tej chwili ta linia jest rentowna.

Pan Radny Tyburski powiedział, że „jest to zbyt piękne, żeby było prawdziwe”. Był na spotkaniu z p. Ostrowska, Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i są problemy, aby uzyskać środki chociażby na zwalczanie suszy, czy zbiorniki retencyjne. Czy ktoś chce, czy nie, kryzys jest i nie wiadomo jak długo będzie trwał.

Pan Burmistrz zgodził się, że p. Wojewoda nie ma pieniędzy na różne potrzeby, ale jeżeli chodzi o budowę linii kolejowej, to byłoby to realizowane ze środków unijnych, których nie można przesuwac na inne cele.

Radny p. Kędzierski powiedział, że wnioskuje z wypowiedzi p. Burmistrza, że w oświacie jest dużo środków. Zawsze p. Burmistrz bombarduje radnych swoimi argumentami. Zapytał, czy ktoś z państwa radnych podjął się tego, aby porozmawiać z dyrektorami tych placówek. Aby podjąć słuszną decyzję, należy skonfrontować informacje zarówno jednej jak i drugiej strony. Ma dowody, że środków w szkołach brakuje. To, że zostało wypracowane takie stanowisko i czy dyrektorzy są z tego zadowoleni, nikt się tego nie dowie.

Pan radny w temacie budowy kolei powiedział, że jest to absurd, że ktoś mógł wpaść na taki pomysł. Żaden wynik ekonomiczny nie przemawia za tym, aby ta kolej była rentowna. Wydanie bez sensu 40tys. zł jest to nieodpowiedzialne. Zaapelował do państwa radnych, bo to, że ktoś ma jakiś fikcyjny pomysł to należy się temu przeciwstawić.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że właśnie to trzeba sprawdzić, ale żeby to sprawdzić należy zaufać fachowcom, którzy wykonają pewne analizy techniczne i ekonomiczne. Nawiązał tu do opłacalności wybudowania tej kolei. Dodał jednak, że może być też tak, że miasto wykona tę analizę i trzeba będzie z tematu tego zrezygnować. Takie jest ryzyko, ale ufa wiedzy fachowców i innych ludzi. Jeśli pokazuje się linię, która była zamknięta 7 lat temu bo była nierentowna, a w tej chwili służy mieszkańcom tzn, że coś się zmienia. W przypadku Rypina będzie to możliwość bezpośredniego dojazdu do Torunia. Można by też kolej wykorzystać do transportu ciężarowego. Co do szkół p. Burmistrz przyznał, że jest to oczywiste, że szkoły mają za mało pieniędzy. Dodał jednak, że poglądy p. radnego obniżają jego autorytet u dyrektorów szkół i przedszkoli. Zapytał pana radnego, jakby się czuł, gdyby poszedł on do jego pracowników i prowadził z nimi rozmowy, aby nie liczyli się z jego zdaniem.

Pan Burmistrz dodał również, że też oszczędza, nie wyjeżdża na żadne spotkania, konferencje. W ten sposób można też zaoszczędzić kilkanaście tys. zł.

Radny p. Chojnacki zauważył, że miastu bardziej przydałaby się analiza naprawy czy też budowy dróg i chodników. Zaproponował, aby te pieniądze włożyć w miasto.

Radny p. Stefan Boruckowski zauważył, że na budowę chodników i dróg miasto nie otrzyma środków z Unii, czy od Marszałka województwa, natomiast na tę kolej może je otrzymać.

Dyrektorzy placówek oświatowych uzgodnili z p. burmistrzem i zeszli z pewnych kwot, teraz koledzy radni składają kolejne wnioski przeczące tym uzgodnieniom. Czyżby panie dyrektorki miały dwa oblicza? Z jednej strony idą na ugodę z p. Burmistrzem, a z drugiej podkreślają swoich pracowników radnych, aby składali wnioski.

Radny p. Tyburski dodał tylko, że nie wyobraża sobie, żeby p. mecenas Rakowicz przyjeżdżał do Rypina pociągiem z Torunia. Pan mecenas odpowiedział jednak, że z dużą chęcią, bo na przyjazdy do Rypina wydaje miesięcznie 2 tys. zł.

Pan Tyburski poparł wniosek p. Kędzierskiego i p. Grzybowskiego, aby uzgodnione oszczędności powróciły jednak do placówek oświatowych. Dodał, że jeżeli należy oszczędzać to należy oszczędzanie zacząć od Urzędu Miasta. Na poprzedniej sesji mieszkańiec tego miasta, p. Pułtusi mówił, że koszty utrzymania urzędu wzrosły o 130tys. zł w stosunku do ostatnich 3 lat.

Pan Burmistrz powiedział, żeby nie robić z niego kata dla oświaty. Należy spojrzeć ile pieniędzy dla oświaty jest przyznanych. Pan Pułtusi potrafi fantastycznie operować cyframi. Ludzie w urzędzie ciężko pracują i nie chce, aby mówiono, że jest tu gromada darmozjadów. To oświata ma 10 % podwyżki podczas, gdy urzędnicy dostali 3%.

Radna p. Molińska wyjaśniła, że dyrektorzy szkół nigdy nie wywierali wpływu na nich jako radnych, chociaż część radnych jest pracownikami szkół.

Przewodniczący Rady przedstawił wniosek podpisany przez 8 radnych, dotyczący przeznaczenia 160tys. zł. na inwestycje miejską o nazwie „Budowa wodociągu w ul. Spokojnej”. Źródłem pokrycia ma być kredyt (wniosek stanowi załącznik Nr 7 do protokołu). Pan Burmistrz wyjaśnił, że wniosek jest bezzasadny, gdyż inwestycja ta będzie realizowana w tym roku przez PK Komes w ramach prac ziemnych.

Radny p. Tyburski zauważył, że sprawa ta trwa dość długo, nie ma dobrej woli ze strony urzędu, bo Komes nie wprowadził tego do swojego planu i nie ma osoby winnej. Przedstawiciel Komes wyjaśnił, że projekt został złożony do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Realizacja jest przewidywana na lata 2009-2013.

Radny p. Tyburski powiedział, że jest to nie do przyjęcia, Komes nie chce dołączać mieszkańców, którzy chcą się podłączać bo jest zły przekrój linii wodociągowej. Zostały wydane warunki zabudowy. Dwóch mieszkańców chce się wprowadzić do swoich domów, nie mogą uzyskać odbioru budynku, bo nie mają pozwolenia na podłączenie do sieci.

Radny p. Sławomir Pawłowski powiedział, że jeśli te fundusze zostaną przyznane, chciałby uzyskać zapewnienie, że ta inwestycja będzie realizowana już w 2009 roku, bo jak wspomniał przedstawiciel Komes jest ona przewidziana na lata 2009-2013. Mieszkańcy nie mogą właśnie uzyskać odbioru budynku, dlatego jeśli jest taka możliwość., to powinna być ona zrealizowana w tym roku.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że wcześniej mówił, że jest to jeden z priorytetów i niezależnie czy wniosek dostanie dofinansowanie czy nie, inwestycja będzie realizowana. Problem tkwi w tym, że przegapiono włączenie tej inwestycji do wieloletniego planu. Pan Kosiński może zaświadczyć jakie są ustalenia z prezesem Komes, nie należy więc teraz wyrzucać projektów, które są już przygotowane.

Radny p. Tyburski przypomniał przebieg rozmowy na komisji budżetu w ubiegłym roku, gdzie mówiono, że miało to być realizowane ze środków strukturalnych, dlatego też nie uruchomiono środków własnych. Pan Burmistrz zapewniał wtedy, że jeżeli jest możliwość skorzystania ze środków strukturalnych to należy z tego skorzystać, jeżeli natomiast to okaże

się niemożliwe zapewniał, że w 2009 roku inwestycja będzie realizowana, a teraz zapomina o tym.

Pan Burmistrz powiedział, że pamięta o tym, ale jak zapewne sobie p. radny przypomina jest to również zasługa państwa radnych. Komes miał uzgodnienia z mieszkańcami, ale radni to „rozmontowali”.

Radny p. Sochacki podtrzymał swój wniosek. Przytoczył zapisy protokołu z 4 grudnia 2007 roku z posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej dotyczące budowy tego wodociągu, gdzie ta inwestycja nie została ujęta. Przytoczył też wypowiedź wówczas p. Kosińskiego, że można ten temat odłożyć i dostać w 2009 roku dofinansowanie unijne w wysokości 60tys. zł. Pan Burmistrz dodał wówczas, że należy poczekać na propozycje Komes, szkoda marnować te 60tys. zł. Przytoczył ponadto wypowiedź mieszkańca tej ulicy, który wówczas mówił, że przy kompromisie mieszkańców można by jeszcze wykonać kanalizację. Pan Kosiński wyjaśniał wówczas, że na ul. Spokojnej jest projektowana kanalizacja, przepompownia i deszczówka. Jest deklaracja p. Burmistrza, że w 2009 roku w pierwszej kolejności ten wodociąg zostanie zrealizowany.

Pan Kosiński odnosząc się do wypowiedzi p. radnego, powiedział, że obojętnie jak państwo radni zagłosują nad zgłoszonym wnioskiem, nie ma możliwości technicznych poprowadzenia tej wody przed wcześniejszym wykonaniem kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Jeśli nie będzie takiej możliwości, żeby otrzymać środki unijne, to Komes został zobowiązany przez p. Burmistrza do wykonania na koszt własny tej wody, ale tylko jest to możliwe z kanalizacją sanitarną i deszczówką, a to jest możliwe w 2010 roku, bo jest taki bezwład wszystkich procedur, że dopiero za około 6 miesięcy Komes będzie mógł przystąpić do wyboru wykonawcy. Pan Kosiński dodał również, że w tym czasie, kiedy była dyskusja na ten temat było przekonanie, że to zadanie będzie rozpoczęte w 2008 roku. Wiadomo jak jest utrudnione wydawanie środków unijnych ze względu na przepisy środowiskowe. Trzeba było naprawić polskie prawo, dostosować je do prawa unijnego, a to trwało w czasie.

Radna p. Hanna Pawlak wyjaśniła, że podpisała wniosek o przeznaczenie tych środków na wykonanie wodociągu na ul. Spokojnej przez grzeczność dla kolegów i koleżanek, ale ze względu na to, że zainteresowane osoby, radni, którzy mieszkają przy tej ulicy nie będą głosować, ona też nie będzie.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska skierowała słowa do radnych. Miasto ma w tej chwili 9mln. deficytu i radni proponują jeszcze zaciągnięcie kredytu w wysokości 1.600tys. zł.

Radny p. Kędzierski zauważył, że jest zaplanowanych kilka działań i na to wszystko należy zapewnić udział własny. Jeśli ma powstać hala i basen, realizowane uregulowanie gospodarki

wodno- ściekowej w mieście, jeszcze dodatkowo obwodnica, zastanawia go, czy radni przeanalizowali, ile trzeba zaciągnąć kredytu, żeby to wszystko można zrealizować. Argumentowanie teraz, że mamy inne inwestycje jest nie na miejscu, bo jest XXI wiek, a budowa wodociągu należy do zadań własnych gminy.

Po dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski zgłaszane przez p. Skarbnik.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie wnioski przyjęła (salę obrad opuściła radna p. Federowicz).

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Kędzierskiego dotyczący zwiększenia wydatków na zakupy inwestycyjne w placówkach oświatowych (ze środków zaoszczędzonych w tych placówkach). Pani Skarbnik zauważyła, że musi mieć konkretną nazwę takiego zakupu, np. zakup komputera. W tym miejscu p. Grzybowski zgłosił 10tys. zł. na zakup uszkodzonych koszy. Pan Przewodniczący dodał, że nie można przegłosować czegoś, co jest zbyt ogólne. Pan Kędzierski obstawał przy swoim, aby te środki znalazły się pod § 606. Jeśli będzie to błędne Nadzór Wojewody może to uchylić.

Pan Burmistrz zauważył w jaki sposób radni pracują, dlaczego nie było to dyskutowane na komisji budżetu? Teraz są takie „chocki klocki”. Pan Kędzierski poprosił, aby nie zwracać uwagi radnym, że robią „chocki klocki”, to na każdej sesji Burmistrz dorzuca projekty uchwał, z którymi nie można się wcześniej zapoznać i to Burmistrz żąda podjęcia decyzji.

Pan radny jest za tym, aby zdjąć te oszczędności w oświacie ze zmian budżetowych.

Pan Grzybowski zgłosił wniosek formalny, aby punkt 9,10,11 został przekwalifikowany z wydatków na zwiększenie dochodów na zakupy inwestycyjne w przedszkolach i aby w gimnazjum zakupiono kosze do koszykówki przeznaczając na to 10tys. zł.

Ostatecznie radny p. Kędzierski zgłosił wniosek formalny, aby zdjąć ze zmian budżetowych punkt 6,7,8,9,10,11 dotyczący oszczędności w placówkach oświatowych i aby temat ten powrócił na komisję budżetową.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 7 głosami „za” przy 6”przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” wniosek przyjęła.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. Tyburskiego dotyczący wykreślenia ze zmian budżetowych środków w kwocie 40tys. zł. na wykonanie analizy budowy linii kolejowej Rypin- Golub Dobrzyń.

Rada Miasta Rypina 9 głosami „za” przy 4 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” wniosek przyjęła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnych dotyczący przeznaczenia 160tys. zł. na budowę wodociągu przy ul. Spokojnej.

Pan Burmistrz jeszcze raz powtórzył, że jeżeli miasto nie dostanie dofinansowania unijnego na ten duży projekt to na pewno ten wodociąg będzie tam robiony, natomiast jeśli te środki miasto otrzyma będzie to realizowane w następnym roku. Jest to kwestia 2, 3 miesięcy, aby taką wiedzę mieć.

Pan Tyburski powiedział, że rozumie, że p. Burmistrz podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko.

Wniosku nie głosowano.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej budżet Miasta Rypina na 2009 rok z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXX/309/09 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok.

Uchwała Nr XXX/309/09 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad.4g

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/310/09 w sprawie utworzenia obwodu głosowania. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/310/09 w sprawie utworzenia obwodu głosowania.

Uchwała Nr XXX/310/09 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Ad.4h

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/311/09 w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/311/09 w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania .

Uchwała Nr XXX/311/09 stanowi zał. Nr 10 do protokołu.

Ad.4i

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/312/09 zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/312/09 zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Rypina.

Uchwała Nr XXX/312/09 stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

Ad.4j

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/313/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „ Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina „ finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/313/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „ Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina „ finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków.

Uchwała Nr XXX/313/09 stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

Ad.4k

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXX/314/09 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina. Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXX/314/09 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina.

Uchwała Nr XXX/314/09 stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Ad.5

Radna p. Aleksandra Ziółkowska zgłosiła wniosek formalny żeby sesje odbywały się o godz. 12.00. Oponował radny p. Sławomir Pawłowski. Pan Przewodniczący zauważył jednak, że każdy ma możliwość zwolnienia z pracy. Ostatecznie wniosku nie głosowano.

Radny p. Chojnacki skierował interpelacje do p. Burmistrza. Chodzi o działkę przy ul. Zielonej (między posesją p. Stańczyka i p. Bonowicz), która jest zaniedbana. Poruszył też temat ludzi sprzątających swego czasu miasto. Pozostawiono gromadki z liśćmi, zapomniano to uprzątać. Chodzi o wygrabianie liści na ul. Dworcowej, 3 Maja, Willowej. Nawiązał też do ustaleń Komisji Porządku Publicznego, Handlu i Usług. Swego czasu komisja wystąpiła z wnioskiem do Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Puszczy Miejskiej o sprzątanie przy pojemnikach do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ostatecznie wykonało to miasto ludźmi z funduszu robót publicznych, gdzie nadzór pełnił Komendant Straży Miejskiej. Stąd też pytanie p. radnego dotyczące zakresu obowiązków straży Miejskiej. Na koniec p. radny poinformował, że w parku Piłsudskiego nie świecą 4 lampy, a jednej w ogóle nie ma.

Radny p. Dariusz Kędzierski poinformował, że do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali harmonogramu imprez, który to harmonogram był przy uchwalaniu budżetu na 2009 rok. Zapytał p. Przewodniczącego czy udostępni mu protokół pokontrolny RIO, jaki otrzymał w ubiegłym roku, na co p. Przewodniczący odpowiedział, że tak. Pan radny pytał też, czy prezes RTBS przewiduje remonty starej substancji mieszkaniowej. Spółka ma znacznie mniejsze wpływy z dzierżaw, ponieważ miasto sprzedało lokale, spółka też zamroziła środki kupując od KDSH teren przy ul. Mławskiej. Czy wobec tego spółka ma konkretne plany, co do tego terenu?

Ad.6

Prezes MPEC p. Grzegorz Malinowski- Pesta przeprosił wszystkich obecnych na sesji za formę zachowania, pan Grzybowski też przeprosił pana prezesa MPEC.

Ad.7

Pan Burmistrz odpowiadając na interpelacje p. Chojnackiego powiedział, że zostanie to sprawdzone i poprawione. Jeżeli chodzi o harmonogram imprez zostanie on dostarczony p. radnemu Kędzierskiemu. Co do terenu na którym stoi biurowiec MPEC, pierwszy przetarg okazał się bezskuteczny. Wspólnie z panem prezesem zastanowi się, jakie podjąć dalsze kroki. Czy powtórzyć przetarg, czy zaprosić do rokowań ?

Pan prezes RTBS, Lech Szalkowski, co do terenu przy ul. Mławskiej wyjaśnił, że plany nie uległy zmianie. Toczy się procedura o warunki zabudowy. Jeśli decyzja zostanie wydana, RTBS powróci do tych tematów. Jeżeli chodzi o remonty w zasobach komunalnych, to wielkość tych remontów zależy od wielkości środków przeznaczonych przez właściciela czyli Gminę Miasto Rypin, a między innymi od decyzji p. radnych, którzy uchwalają corocznie budżet, RTBS przedkłada wówczas plan remontu budynków komunalnych.

Ad.8

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXX sesji Rady Miasta.

Protokołowała :
Mariola Jędrzejewska

Przewodniczący Rady Miasta
dr Piotr Gałkowski