

Protokół Nr XXXIII /17

z obrad XXXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rypin w dniu 24 kwietnia 2017r. w Urzędzie Miasta Rypin pod przewodnictwem p. Jarosława Sochackiego – Przewodniczącego Rady Miasta.

Na stan 15 członków Rady obecnych było 13.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godziny 16.00 do godz. 17.00

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XXXIII sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie przedmiotu obrad sesji .
3. Przyjęcie porządku obrad sesji.
4. Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (projekt uchwały Nr XXXIII/243/17),
 - b/ w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (projekt uchwały Nr XXXIII/244/17),
 - c/ w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (projekt uchwały Nr XXXIII/245/17)
 - d/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypin na 2017 rok (projekt uchwały Nr XXXIII/246/17),
 - e/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2017- 2026 (projekt uchwały Nr XXXIII/247/17).

5. Zamknięcie obrad XXXIII sesji Rady Miasta Rypin.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył obrady XXXIII sesji nadzwyczajnej, stwierdził, że na sali jest 13 radnych, sesja jest więc prawomocna do podejmowania uchwał. Powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miasta informował, że sesja została zwołana na wniosek ¼ ustawowego składu Rady jak i Burmistrza Miasta Rypin. Przedstawił uzasadnienie zwołania sesji w trybie pilnym zawarte w w/w wniosku.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. 3

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za” jednogłośnie przyjęła porządek obrad sesji.

Ad.4a

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr XXXIII/243/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Jest pozytywna opinia Komisji Oświaty i Wychowania oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym .

Dyrektor MZOO p. Małgorzata Świtalska odniosła się do zarzutów zawartych w pismach skierowanych do Rady Miasta dot. wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Radni rozpatrują dziś

3 projekty uchwał .Skupiła się na uzasadnieniu do projektu uchwały Nr XXXIII/244/17 dot. pisma z dnia 10.04.br. złożonego przez osobę fizyczną p. Zofię Liszewską.

Uzasadnienie to jest identyczne jak uzasadnienie do uchwały Nr XXXIII/243/17 dot. pisma z dnia 07.04.br. złożonego również przez p. Liszewską , z odniesieniem się jednak do dwóch dodatkowych zarzutów.

Identyczne uzasadnienie jak do projektu uchwały Nr XXXIII/244/17, odnosi się również do projektu uchwały Nr XXXIII/245/17 dot. pisma z dnia 10.04.br. złożonego przez p. Monikę Palińską, Renatę Buchalską i Anetę Łukowską.

Pani Świtalska informowała, że w dniu 07 i 10 kwietnia Pani Zofia Liszewska złożyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXI/237/17 Rady Miasta Rypin z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-przedszkolnego nr 2. Takie wezwanie złożone zostało również w dniu 10.04.br. przez p. Monikę Palińską, Renatę Buchalską i Anetę Łukowską. Zarzuty oparto na podstawie art. 88 Konstytucji RP, art. 59 ust. 1,2 i 6 Ustawy o Systemie Oświaty, art. 5g Ustawy o Systemie Oświaty, art. 58 ust. 1 i 2 Ustawy o Systemie Oświaty, art. 59 i art. 60 Ustawy o Systemie Oświaty.

Uzasadniając swoją decyzję o odmowie usunięcia naruszenia prawa stwierdza się:

Odnośnie zarzutu pierwszego - naruszenie przepisu art. 88 Konstytucji RP:

Zastosowanie w podstawie prawnej uchwały przepisów art. 91 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59), dalej „PO”, wynika z treści art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60), dalej „PWPO”, który wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że podejmowanie wszelkich uchwał dotyczących organizacji roku szkolnego 2017/2018 winno odbyć się na podstawie przepisów PO oraz Ustawy z dnia 7 września o Systemie Oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169 oraz z 2017r. poz. 60), dalej „UoSO”, oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016r. poz. 1379 oraz z 2017r. poz. 60), dalej „KN” (dwie ostatnie w brzmieniu nadanym pierwszą z wymienionych ustaw, która poza rozdziałem VI obowiązuje od 01.09.2017r).

Tezę tę potwierdza oficjalny komunikat MEN, zawierający wykładnię autentyczną wskazanego przepisu w którym podano m.in.: „W stosunku do czynności, które wiążą się z organizacją i przygotowaniem szkół na nowy rok szkolny 2017/2018 stosuje się nowe przepisy ustawy – Prawo oświatowe oraz nowe rozporządzenia, w tym rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, określające procedurę i terminy opracowywania, uzgadniania i zatwierdzania arkusza organizacji. Podstawę prawną do takiego działania stanowi przepis szczególny zawarty w art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60), zgodnie z którym czynności podejmowane na rok szkolny 2017/2018 i następne lata szkolne dotyczące organizowania i prowadzenia kształcenia, wychowania i opieki w jednostkach organizacyjnych systemu oświaty oraz realizowania zadań oświatowych w tych latach szkolnych, są podejmowane zgodnie z przepisami nowej ustawy – Prawo oświatowe, znowelizowanej ustawy o

systemie oświaty oraz znowelizowanej ustawy – Karta Nauczyciela, a także zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie tych ustaw, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Przepis ten już obowiązuje (wszedł w życie 26 stycznia 2017 r.). Należy zauważyć, że ww. przepis szczególny art. 307 ust. 2 nie nakazuje stosować nowych przepisów oświatowych do wszystkich podejmowanych obecnie czynności lecz jedynie do tych, które wiążą się z przygotowaniem szkół do funkcjonowania od nowego roku szkolnego 2017/2018, czyli których skutki zaistnieją od dnia 1 września 2017 r.” .

Odnosnie zarzutu drugiego – naruszenie przepisu art. 59 ust. 1,2 i 6 UoSO:

Art. 59 ust. 1, 2 i 6 UoSO, stosownie art. 89 ust. 1, 2 i 9 ustawy PO, nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż podejmowana uchwała nie dotyczyła likwidacji lub przekształcenia szkoły/przedszkola w rozumieniu art. 59 ust. 6 UOSO, stosownie art. 89 ust. 9 PO (nie nastąpiła zmiana zakresu edukacji, profilu szkoły/przedszkola, jej organizacji, rozmiarów lub przedmiotu działalności). Podnieść należy, że z analizy art. 62 UoSO (stosownie do art. 91 PO) wynika, iż zespół szkół nie jest w sensie prawnym "szkołą", lecz jednostką organizacyjną (budżetową w rozumieniu ustawy o finansach publicznych). Zespół szkół rządzi się odmiennymi regułami funkcjonowania w obrocie prawnym niż w przypadku szkoły/przedszkola istniejącej poza zespołem. Jednostkami systemu oświaty są nadal poszczególne szkoły/ przedszkola, które tworzą dany zespół . Sytuacji tej nie zmienia utworzenie zespołu (tak M. Pilich, Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, wyd. IV, 2012 Wolters Kluwer Polska), gdyż statuty szkół/ przedszkoli ustalone wcześniej funkcjonują i obowiązują nadal obok statutu zespołu. Zgodnie bowiem z art. 62 ust. 1 UoSO (stosownie art. 91 ust. 1 PO) połączenie szkół różnych typów lub placówek w zespół nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad rodziców, rad szkół lub placówek i samorządów uczniowskich poszczególnych szkół lub placówek, o ile statut zespołu nie stanowi inaczej, a w rozpatrywanym przypadku statut zespołu nie stanowi inaczej. Wobec powyższego, poszczególne szkoły/ przedszkola tworzące zespół szkół nadal pozostają odrębnymi, choć nie w pełni samodzielnymi, jednostkami systemu oświaty w rozumieniu art. 2 pkt 2 UoSO. Dodatkowym argumentem przemawiającym za niestosowaniem art. 59 UoSO (stosownie art. 89 PO) jest fakt, że dla szkół/ przedszkoli wyłączonych z zespołu nie ustala się aktów założycielskich przyjmując, że nie są one szkołami/ przedszkolami nowo tworzonymi, ale tylko odzyskują samodzielność. (M. Pilich, Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, wyd. IV, 2012 Wolters Kluwer Polska).

Art. 91 ust. 5 PO (stosownie art. 62 ust. 3 UoSO) podaje tryb utworzenia zespołu zobowiązując tym samym organ uchwałodawczy do zasięgnięcia opinii rad pedagogicznych szkół/ przedszkoli łączonych w zespół. W żadnym z zapisów dotyczących tworzenia zespołów nie obliuguje się organu uchwałodawczego do stosowania art. 59 UoSO (stosownie art. 89 PO). W ocenie Naczelnego Sądu

Administracyjnego zmiana dowolnego elementu aktu założycielskiego szkoły jest przekształceniem tej szkoły, o którym mowa w art. 59 ust. 6 u.s.o. "Przekształcenie" - to literalnie "zmiana czegoś", a w tym przypadku dochodzi właśnie do zmiany elementów konstytutywnych dla bytu prawnego szkoły, tj. wspomnianego aktu założycielskiego." (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2014 r. I OSK 3045/13) – w przedmiotowej uchwale nie dochodzi do zmiany aktów założycielskich szkoły/ przedszkoli. Utworzenie Zespołu nie należy zakwalifikować jako przekształcenie objętych nim placówek w rozumieniu powołanej regulacji z uwagi na wspomniany wyżej brak zmiany aktu założycielskiego każdej z szkół/przedszkoli, jak też obowiązujących statutów. WSA w Białymstoku, w wyroku z dnia 22 czerwca 2006 r., sygn. akt II SA/Bk 189/06 (LEX nr 204140), stwierdził, że przekształcenie szkoły lub placówki, o którym mowa w art. 59 ust. UoSO to taka zmiana organizacyjna, która doprowadziła do rozszerzenia, zwężenia lub wprowadzenia nowego zakresu edukacji danej placówki przy eliminacji częściowej czy całkowitej dotychczasowego zakresu edukacji. Przykładem przekształcenia szkoły może być zmniejszenie stopnia organizacji szkoły, zmiana szkoły na szkołę filialną, zmiana profilu szkoły. Taka sytuacja także nie zaistniała w niniejszej sprawie. Z treści zaskarżonej uchwały nie wynika bowiem, aby organ prowadzący zmienił zakres edukacji w szkole/przedszkolu. Nie stały się też one szkołami/przedszkolami innego typu przez sam fakt funkcjonowania w zespole szkół.

Podzielić należy pogląd, że obowiązek stosowania odrębnej procedury likwidacyjnej, o zastrzonych rygorach, został zastrzeżony w UoSO w zasadzie do przypadków likwidacji lub częściowej likwidacji szkoły/przedszkola, a nie do wszelkich zmian organizacyjnych szkoły/przedszkola. Włączenie szkoły/przedszkola do zespołu szkolno-przedszkolnego nie jest natomiast równoznaczne z jej likwidacją. Przyjmuje się bowiem, że likwidacja danej jednostki polega na całkowitym zaprzestaniu jej/jego działalności jako całości, a zatem całkowitym jej wyeliminowaniu w znaczeniu ekonomicznym i prawnym (zob. wyroki NSA z dnia 8 listopada 1995 r., sygn. akt SA/Wr 1909/95, LEX 25893 i z dnia 20 kwietnia 2001 r., sygn. I SA 2751/00, LEX 55327). Brak jest podstaw do rozszerzającej wykładni pojęcia "likwidacja szkoły" i obejmowania tym terminem także przeniesienia siedziby szkoły. Dodać należy, że nawet przeniesienie siedziby szkoły do innej miejscowości nie unicestwia bytu prawnego określonej placówki, gdyż szkoła w sensie prawnym istnieje nadal (zob. wyrok NSA z dnia 22 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 2121/10, LEX 990227).

Należy także przytoczyć treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 września 2012 r. II SA/OI 510/12, w którym sąd ten stwierdził: „Błędne jest zatem stanowisko (...) o konieczności zastosowania w rozpoznawanej sprawie art. 59 ust. 1 w zw. z ust. 6 UoSO. Włączenie liceum ogólnokształcącego do zespołu szkół zawodowych nie stanowi takiego przekształcenia tej placówki, którego dokonanie wymagałoby uprzedniego zawiadomienia rodziców uczniów,

właściwego kuratora oświaty oraz organu wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego na podstawie powołanych wyżej przepisów.” W ocenie organu włączenie szkoły i przedszkoli do zespołu szkolno-przedszkolnego nie stanowi takiego przekształcenia tych placówek, którego dokonanie wymagałoby uprzedniego zawiadomienia rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organu wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Zacytowane orzeczenia sądów administracyjnych są nadal aktualne.

Odnośnie zarzutu trzeciego – naruszenie przepisu art. 59 ust. 1 i 6 UoSO

Z powyższych, przytoczonych w uzasadnieniu do zarzutu 2, względów Rada Miasta Rypin nie podjęła tzw. uchwały intencyjnej, gdyż jej zamiarem nie było przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jan Pawła II, przekształcenie Przedszkola Miejskiego nr 1 oraz przekształcenie Przedszkola Miejskiego nr 3 „Niezapominajka” – nie nastąpiło więc naruszenie przepisów art. 59 ust. 1 i 6 UoSO (stosownie art. 89 ust. 1 i 9 PO).

Odnośnie zarzutu czwartego – naruszenie przepisu 5g UoSO

Wnioskodawca zarzuca naruszenie art. 5g UoSO , którego treść brzmi: „Art. 5g. Z tytułu udostępniania rodzicom gromadzonych przez publiczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki informacji w zakresie nauczania, wychowania oraz opieki, dotyczących ich dzieci, nie mogą być pobierane od rodziców opłaty, bez względu na postać i sposób przekazywania tych informacji.” co w żaden sposób nie ma on związku z przedmiotem kwestionowanej przez wnioskodawcę uchwały.

Odnośnie zarzutu piątego – naruszenie przepisu art. 58 ust. 1 i 2 UoSO

Zarzut naruszenia art. 58 ust 1 i 2 UoSO (stosownie art. 88 ust. 1 i 2 PO) dotyczący braku określenia zasięgu terytorialnego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 jest nieuzasadniony, gdyż zasięg terytorialny (obwód) dotyczy szkół w których jest realizowany obowiązek szkolny, w tym wypadku Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II. Obwód Szkoły Podstawowej nr 3 im. Jana Pawła II od 1 września 2017r. określa Uchwała nr XXXI/238/17 Rady Miasta Rypin z dnia 27 marca 2017r w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku.

Zespołom szkół/przedszkoli nie określa się obwodów.

W związku z powyższym uchwała jest zgodna z obowiązującym porządkiem prawnym.

Oдноśnie zarzutu szóstego - naruszenie przepisu art. 58 ust. 1 i 2 UoSO

Zarzut naruszenia art. 58 ust. 1 i 2 UoSO (stosownie art. 88 ust. 1 i 2 PO) jest nieuzasadniony.

Art. 58.ust.1 UoSO/ art. 88 ust. 1 PO „ Szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa jej typ, nazwę i siedzibę”. – co też uczyniono (typ nie dotyczy zespołu): Uchwała nr XXXI/237/17 Rady Miasta Rypin z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-przedszkolnego nr 2 jest jednocześnie aktem założycielskim: w § 1 określono nazwę zespołu- Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2 , w § 3 – siedzibę- ul. Młyńska 12.

Przepisy prawa nie określają formy aktu założycielskiego, dokument zawierający określone w ustawie elementy jest aktem założycielskim (nawet bez użycia słów „ akt założycielski”).

Art. 58 ust. 2 UoSO / art. 88 ust. 2 /PO „ Akt założycielski szkoły publicznej, w której jest realizowany obowiązek szkolny, oprócz danych wymienionych w ust. 1 określa także jej zasięg terytorialny (obwód), w szczególności nazwy miejscowości (w miastach nazwy ulic lub ich części) należących do jej obwodu, a w przypadku szkoły podstawowej także podporządkowane jej organizacyjnie szkoły filialne. Szkole publicznej prowadzonej przez osobę fizyczną lub osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego nie ustala się obwodu, chyba że osoba prowadząca wystąpi z takim wnioskiem.” -nie dotyczy zespół szkół/przedszkoli, jak uzasadniono wyżej.

W dniu 17 marca projekt w/w uchwały został przekazany radom pedagogicznych łączonych szkół/przedszkoli do zaopiniowania, a tym samym spełniono ustawową przesłankę określoną w art. 62 ust 5 UoSO(stosownie art. 91 ust. 5 PO). Zgodnie z art. 58 ust. 6 UoSO (stosownie art. 88 ust. 7 PO) „ organ lub osoba(...) zakładająca szkołę lub placówkę podpisuje akt założycielski oraz nadaje pierwszy statut” . Tak też uczyniono podejmując Uchwałę nr XXXI/237/17 Rady Miasta Rypin z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-przedszkolnego nr 2.

Oдноśnie zarzutu siódmego – naruszenie przepisu art. 59 UoSO:

W rozpatrywanym przypadku należy rozróżnić likwidację jednostki budżetowej od likwidacji szkoły, przedszkola jako jednostek systemu oświaty. Rada Miasta Rypin uchwałą z dnia 27 marca 2017r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 nie likwidowała szkoły, czy przedszkola, dlatego też nie była zobowiązana do zachowania procedury likwidacji szkół określonej w art. 59 ust. 1-5 UoSO (stosownie art. 89 ust. 1-8 PO) . Przedmiotowa uchwała nie dotyczyła także przekształcenia szkoły, przedszkola – w związku z tym brak podstaw do zastosowania art. 59 ust 6 UoSO (stosownie art. 89 ust. 9 PO).

Odnosnie zarzutu ósmego – naruszenie art. 60 UoSO :

Jak już wskazano wyżej w rozpatrywanym przypadku jednostki organizacyjne systemu oświaty, jakimi są: Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II, Przedszkole Miejskie nr 1 oraz Przedszkole Miejskie nr 3 „ Niezapominajka” posiadają własne statuty, które spełniają wszelkie wymogi formalno-prawne, w tym, m.in. w zakresie praw ucznia, czy zasad rekrutacji. Stąd zbędnym było zamieszczanie wskazywanych przez wnioskodawcę zapisów w statucie nowotworzonego zespołu. Kwestie takie jak: stanowiska nauczycielskie, stanowiska wspomagające proces dydaktyczny – określają przepisy prawa oświatowego (ustawy) i corocznie wykazywane są i zatwierdzone przez organ prowadzący w arkuszu organizacji szkoły/przedszkola – nie ma podstaw do zamieszczania takowych zapisów w statucie Zespołu.

Burmistrz wyjaśniał, że od początku chciano zostawić autonomię tych jednostek i w żaden sposób nie chciano ich likwidować lub utrudnić rodzicom i ich dzieciom dostęp do tych jednostek . Jest przekonany, że jest to dobra forma , dla nauczycieli nawet korzystniejsza, gdyż trudniej będzie zwolnić pracownika przez dużego pracodawcę, wyłonionego w ramach konkursu. Dodał, że 4 spośród 6 dyrektorów kończy się kadencja.

Zdaniem Przewodniczącego Rady najważniejsze jest tu dobro dzieci, komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Zdaniem radnego p. Chojnackiego wszystko zostało wyjaśnione szczegółowo swego czasu na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady , gdzie wówczas ta pani użyła nazewnictwa „getta”. Pozostali dyrektorzy przyjęli te zmiany dobrze. Pytał, czy to ma być dla dobra dzieci , czy tej Pani chodzi o „stołek „ Przypomina mu to „lot ćmy ku płonącej świecy „

Radna p. Federowicz zauważyła, że cała ta sprawa uderza też w radnych i ma świadczyć o ich nieudolności . W opinii społeczeństwa radni są tymi, którzy nie znają się na prawie i dążą do obcinania etatów. Pytała Burmistrza, czy rozmawiał z p. dyrektorem i jak odniesie się do tej całej sytuacji?

Radny p. Nowatkowski czytając te pisma skierowane przez p. dyrektora do Rady, nie dowierzał, przecierał oczy ze zdziwienia. W jednym z wniosków w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa jest instytucja, gdzie wniosek podpisany jest przez jej dyrektora. Placówka podlega burmistrzowi, Rada przeznacza środki na oświatę, a dyrektor wzywa do usunięcia naruszeń prawa. Potwierdził słowa przytoczone przez radnego p. Chojnackiego” o locie ćmy do płonącej świecy. „

Burmistrz podkreślał, że nie jest adresatem tych pism, tylko Rada Miasta. Nikt z państwa radnych nie był przeciwny tworzeniu Zespołów Szkolno-Przedszkolnych. Nie chciał ingerować w prace rad pedagogicznych przed podjęciem tych uchwał przez Radę. Nauczyciele bali się, że będą zwolnienia, czym jest zdziwiony. W dniu dzisiejszym odbyła się odprawa z dyrektorami, którzy nie potrafili zrozumieć, czym p. Dyrektor Liszewska kierowała się podejmując takie kroki, w sytuacji, kiedy jest 2 lata przed przejściem na emeryturę. Dodał, że dyrektor Piotrowską, Liszewską i Kuźmińską właśnie teraz czekałyby konkursy, gdyż kończy się im kadencja. To w gestii dyrektorów Zespołów będzie zatrudnianie wicedyrektorów.

Radny p. Chojnacki dodał tylko, że to na wspólnym spotkaniu radnych z dyrektorami placówek oświatowych, p. dyrektor Świtalska wytrąciła wszelkie argumenty p. Liszewskiej. Dla niego dziwnym jest to, że zabiera głos osoba, która nie zna się na oświacie.

Po dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIII/243/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr XXXIII/243/17 stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.4b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXIII/244/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Jest pozytywna opinia Komisji Oświaty i Wychowania oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIII/244/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr XXXIII/244/17 stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.4c

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXIII/245/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Jest pozytywna opinia Komisji Oświaty i Wychowania oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym .

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIII/245/17 w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr XXXIII/245/17 stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad.4d

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXIII 246 /17 Rady Miasta Rypin zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypin na 2017 rok.

Z-ca Skarbnika Miasta p. Krzysztof Pietrzak informował, że zachodzi potrzeba korekty zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa targowiska przy ul. Orzeszkowej „, zwiększenie tego zadania z kwoty 1.500.000 zł do kwoty 3.900.000 zł oraz zwiększenie wartości zadania „Przebudowa boiska piłkarskiego i boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Miejskich w Rypinie do kwoty 2.385.000 zł Ponadto zwiększenie dotacji celowej na „Zakup ekranu projekcyjnego wraz z wyposażeniem filmowym i wprowadzenie zadania pn. „Adaptacja części pomieszczeń szkoły Podstawowej nr 1 w Rypinie na potrzeby świadczenia usług wychowania przedszkolnego.

Burmistrz dodał, że należy zabezpieczyć właśnie środki dla RDK na ten ekran projekcyjny . Co do inwestycji dot. przebudowy boiska piłkarskiego ,gdym radni dołożą środki , przetarg zostanie rozstrzygnięty. Chodzi o to, aby to boisko było rzeczywiście dobrym boiskiem.

Radny p. Paweł Sobierajski pytał, z czego wynika zwiększenie środków na przebudowę targowiska miejskiego?

Pan Kosiński Kier. Wydziału Inwestycji wyjaśniał, że zwiększyła się wartość tej inwestycji. Miasto nie ma innej lokalizacji. Od wielu lat były pomysły, gdzie ewentualnie można by to targowisko przenieść. Jednak społeczeństwo naszego miasta jest przyzwyczajone do tego targowiska w mieście i jego zlokalizowanie na obrzeżach miasta nie wchodziło w grę.

Burmistrz dodał tylko, że jest bardzo wysoki kosztorys i stąd to zwiększenie środków do kwoty 3.900.000 zł.

Ra dny p. Waldemar Murawski pytał z kolei, czy na targowisko będzie możliwy wjazd ciężkiego, czy tylko lekkiego sprzętu ?

Pan Kosiński wyjaśniał, że w grę wchodzi albo palowanie, albo stworzenie tzw. materaca z różnego rodzaju kruszyw, geotkanin i geokrat. Przytoczył na czym to polega, to tak jak by układać naleśnika i wówczas natężenie będzie rozładowane. Taki materiał nie wyklucza wszelkich ruchów.

Przewodniczący Rady poddał projekt w/w uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za”, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIII/246/17 Rady Miasta Rypin zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypin na 2017 rok.

Uchwała Nr XXXIII/246/17 stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad 4e

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXIII/ 247/17 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2017 -2024 .

Poddał go pod głosowanie .

Rada Miasta Rypin 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIII/247/17 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypin na lata 2017 -2024.

Uchwała Nr XXXIII/247/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXXIII sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rypin.

Protokołowała:
Mariola Małecka

Przewodniczący
Rady Miasta Rypin
Jarosław Sochacki