

Protokół Nr XXXI/09

XXXI sesji Rady Miasta Rypina odbytej w dniu 28 kwietnia 2009 roku w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Rypinie ul. Warszawska 40 pod przewodnictwem p. Piotra Galkowskiego- Przewodniczącego Rady Miasta Rypina.

Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 20.00

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczył p. Marek Błaszczewicz- Burmistrz Rypina, Mirosław Pączkowski- Z-ca Burmistrza Rypina, Violetta Szkopańska- Skarbnik Miasta Rypina i Andrzej Rakowicz- radca prawny.

Porządek obrad:**1. Sprawy organizacyjne:**

- a) otwarcie obrad XXXI sesji i stwierdzenie quorum,
- b) przyjęcie porządku obrad,
- c) przyjęcie protokołu XXX sesji,
- d) informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

2. Sprawozdanie Burmistrza miasta Rypina z działalności w okresie od XXX sesji Rady Miasta Rypina, w tym z realizacji uchwał.

- a) pytania i uwagi do wystąpienia Burmistrza

3. Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji.**4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Rypina za rok 2008 i udzielenie z tego tytułu absolutorium dla Burmistrza Miasta Rypina.**

- a/ zapoznanie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2008 rok i uchwałą Nr 77/2009 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Rypina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.
- b/ zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Rypina wraz z opinią o wykonaniu budżetu miasta za 2008 rok.
- c/ zapoznanie z uchwałą Nr 93/2009 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie

wyrażenia opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

d/ dyskusja

e/ głosowanie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Rypina z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok. (projekt uchwały Nr XXXI/315/09)

5. Podjęcie uchwał w sprawach :

a/ wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXXI/316/09)

b/ wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rypinie (projekt uchwały Nr XXXI/317/09)

c/ wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem (projekt uchwały Nr XXXI/318/09)

d/ zmiany uchwały Nr XXIX/300/09 Rady Miasta Rypina z dnia 20 lutego 2009r. (projekt uchwały Nr XXXI/319/09)

e/ wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (projekt uchwały Nr XXXI/320/09)

f/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok (projekt uchwały Nr XXXI/321/09)

g/ w sprawie sieci publicznych przedszkoli, punktów i zespołów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XXXI/322/09)

h/ w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina przeprowadzenie kontroli co do zasadności umorzenia podatku od nieruchomości Narolco sp. z o.o. z siedzibą w Rypinie

i/ w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina przeprowadzenia kontroli w przedmiocie wydawania Kroniki Rypińskiej

6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

7. Wnioski i zapytania mieszkańców.

8. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Miasta Rypina.

Ad.1a

Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Gałkowski otworzył obrady XXXI sesji. Stwierdził, że na sali jest 14 radnych, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 1b

Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Gałkowski przedstawił porządek obrad. Zaproponował wprowadzenie jeszcze jednego punktu. Chciałby, aby Rada Miasta zajęła stanowisko w sprawie pisma RIO w Bydgoszczy. Pan radny Kędzierski w dniu 9 marca 2009 roku skierował do RIO w Bydgoszczy pismo informujące o nieprawidłowościach w działaniach burmistrza na szkodę budżetu miasta Rypina. W związku z tym RIO skierowała pismo do niego dotyczące podjęcia czynności zmierzających do wyjaśnienia zarzutów w sprawie umorzenia podatków i poinformowanie o jego wynikach. Dodał, że w związku z powyższym chciałby wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący tej sprawy, aby wyjaśnić nieprawidłowości, które zarzuca p. radny burmistrzowi. Zaproponował, aby ten temat skierować do Komisji Rewizyjnej.

Pan radca wyjaśnił, że najpierw Rada powinna zdecydować, czy w ogóle będzie się tym tematem zajmowała.

Chciałby, aby p. Kędzierski przedstawił swoje pismo i wtedy radni podejmą decyzję, czy umieszczają to w porządku obrad, a później czy będzie kierowane to do Komisji Rewizyjnej. Radny p. Kędzierski był zdania, że powinno to znaleźć się to w porządku obrad, natomiast swoje argumenty omówi przy dyskusji nad tym punktem.

Pan Gałkowski był jednak zdania, że pan radny powinien to przedstawić w tej chwili, czy w ogóle radni powinni zajmować się tą, jego zdaniem błahą sprawą.

Radny p. Tyburski nie zgodził się ze stwierdzeniem, że jest to błaha sprawa. Chodzi przecież o budżet za który odpowiada Rada Miasta.

Pan Gałkowski zauważył jednak, że dyskusja dotyczy tego, czy p. radny Kędzierski powinien przedstawić swoje argumenty teraz, czy później. Chciałby, aby była pewna wizja, dlaczego Rada ma się tym zajmować?

Pan Kędzierski dodał tylko, że to, czy jego zarzuty są zasadne może rozstrzygnąć organ kontrolny. Jego zdaniem powinno się to znaleźć w porządku obrad sesji.

Pan przewodniczący nawiązał do swojego stwierdzenia, że to jest „sprawa błaha”, mówiąc, że wszystkie sprawy są ważne, ale Rada może uznać, że nie będzie się tym tematem zajmowała.

Radny p. Pawłowski poprosił p. Kędzierskiego, aby chociaż w kilku zdaniach sprecyzował swój wniosek. Jeśli nie usłyszy jakie zarzuty pan radny zgłasza to będzie zmuszony głosować w ciemno i tylko o to mu chodzi.

Pan Kędzierski dodał, że może przeczytać te zarzuty, ale jeżeli chodzi o meritum sprawy to należy to sprawdzić.

Radny p. Tyburski zauważył, że pan burmistrz był pytany o to na poprzedniej sesji i usłyszał wówczas od niego lakoniczną odpowiedź, że „miał takie prawo”.

Ostatecznie p. przewodniczący poprosił p. Kędzierskiego o przedstawienie sprawy.

Radny p. Kędzierski poinformował, że zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o niezwłoczne przeprowadzenie kontroli umorzeń podatków lokalnych, ze szczególnym uwzględnieniem podatku od nieruchomości, dokonywanych przez Burmistrza Miasta Rypina. Uzasadnieniem jego wniosku jest fakt dokonania umorzenia podatku od nieruchomości na rzecz przedsiębiorcy NAROLCO sp. z o.o. w Rypinie z naruszeniem zasad obowiązujących tak w procedurze poprzedzającej udzielenia umorzenia zaległości podatkowych, jak i zasadności podjęcia takiej decyzji. W załączonych do w/w wniosku dokumentach znajdują się wnioski przedsiębiorcy z dnia 25 lutego 2008r., 02 grudnia 2008r. oraz 19 grudnia 2008r. w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za odpowiednio rok 2008. Decyzjami z dnia 10 marca 2008 roku znak 3110-4/2008, 29 grudnia 2008 roku znak 3110-11/2008 i 29 grudnia 2008 roku znak 3100-13/2008 roku Burmistrz dokonał umorzenia zaległości podatkowej w łącznej kwocie 44 288zł. W jednym tylko przypadku przedsiębiorca został poproszony o przedstawienie dokumentów poświadczających jego sytuację materialną, uzasadniającą dokonanie umorzenia. Z dostarczonego dokumentu z dnia 11 grudnia 2008 roku (obejmującego tylko trzy miesiące roku) wynika, iż tylko w tym okresie wygenerował zysk pozwalający na opłacenie podatku za rok w całości. Podnosił, iż treść wniosków o umorzenie z dnia 02 grudnia i 19 grudnia jest tożsama, a jej treść sama w sobie nie daje podstawy do dokonania umorzenia. Oczywiście jest, że organ podatkowy nie może się ograniczyć przy prowadzeniu postępowania jedynie do analizy podniesionych przez podatnika we wniosku argumentów (zob. wyrok NSA z dnia 28 października 2003r., SA/Bd 1830/03, POP 2004, z. 1, poz. 3). Na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym również przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków (art. 122 o.p.). Ponadto decyzje wydane przez Burmistrza Miasta Rypina nie odpowiadają w swojej treści wymogom art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętego rozstrzygnięcia. W uzasadnieniu wskazuje się art. 67b § 1 ordynacji podatkowej jako przepis tożsamy treścią z art. 67a w/w ustawy co jest nonsensem.

Dalej Burmistrz ogranicza się do stereotypowej wykładni interesu publicznego i ważnego interesu przedsiębiorcy nie przeprowadzając subsumcji przepisu do konkretnego stanu faktycznego. W jego ocenie zachodzi uzasadnione podejrzenie, że takich nieodpowiedzialnych decyzji na szkodę miasta podejmowano więcej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, kto z radnych jest za umieszczeniem w porządku obrad punktu w sprawie pisma RIO dotyczącego zarzutu nieprawidłowości burmistrza działającego na szkodę miasta (w formie uchwały Rady).

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za”, przy 5 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” opowiedziała się za umieszczeniem takiego punktu w porządku obrad.

Były sugestie, aby umieścić to w punkcie 4 po absolutorium, ostatecznie jednak uznano, że będzie to w punkcie 5 jako podpunkt h.

Następnie p. przewodniczący przedstawił wniosek radnych : Alicji Federowicz, Hanny Pawlak, Zbigniewa Kędzierskiego, Janusza Chojnackiego, Jarosława Sochackiego, Janusza Tyburskiego i Pawła Tyburskiego o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli doraźnej dotyczącej wydania i sprzedaży Kroniki Rypińskiej. Chodzi o to, aby to zostało wprowadzone do porządku obrad w formie uchwały, aby tematem tym zajęła się też Komisja Rewizyjna.

Pan Paweł Grzybowski – V-ce przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek jest wynikiem tego, że radni nie otrzymali kompletu dokumentów, o które zabiegali, wnioskuje więc, aby Komisja rewizyjna to zbadała i przedstawiła Radzie komplet tych dokumentów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, kto za umieszczeniem w porządku obrad debaty wywołującej uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli dotyczącej wydawania i sprzedaży Kroniki Rypińskiej.

Rada Miasta Rypina 9 głosami „za”, przy 3 „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” opowiedziała się za umieszczeniem tego tematu w porządku obrad jako punkt 5i.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXI sesji.

Ad. 1c

Radny p. Janusz Chojnacki zauważył, że są pewne nieścisłości w protokole. Wypowiedzi Przewodniczącego Rady, które trwały po kilka minut są czasami ograniczone do jednego zdania. Ucięte też są wypowiedzi V-ce przewodniczącego Pawła Grzybowskiego. Nie ma wypowiedzi Przewodniczącego Gałkowskiego o wyrzuceniu do kosza materiałów jak

również, że „wisi mu ta telewizja”. Pan radny wniósł o nie przyjmowanie protokołu, gdyż nie jest on zgodny ze stanem faktycznym.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska zauważyła, że protokół ma być streszczeniem obrad.

Radca prawny p. Andrzej Rakowicz powołał się na § 55 Statutu Miasta Rypina, który określa co powinien zawierać protokół, m.in. streszczenie przemówień i dyskusji.

Pan Chojnacki dodał tylko, że zostały użyte dość mocne słowa, zapytał dlaczego nie znalazły się w protokole.

Pan Gałkowski wyjaśnił, że wszystko jest nagrywane, że można skorzystać z nagrania.

Zwrócił uwagę na to, że był ostatnio na sesji powiatu, gdzie też była sesja absolutoryjna, zaczynała się o godz. 14.00 a o 14.40 były już kwiaty i gratulacje. Na obecnej sesji nawet nie ruszono z porządkiem obrad. Osobiście nie chciałby pisać protokołu, który obejmuje 50 stron. Głos zabrała p. Mariola Jędrzejewska – pracownik Biura Rady. Dziwi ją stwierdzenie p. radnego, stara się pisać dokładnie te protokoły i rzetelnie, mimo, że protokół powinien być tylko streszczeniem przebiegu obrad. Zapewniła, że od tej pory właśnie tak będzie.

Radny p. Tyburski zauważył, że jeżeli porównuje się sesję rady Miasta z Powiatem, to jeszcze należałoby porównać Przewodniczącego, który prowadzi te obrady. Nawiązał do ostatniej sesji, ale jego zdaniem jest to wina tylko Przewodniczącego.

Pan Gałkowski stwierdził, że kiedy p. Tyburski był przewodniczącym sesje też kończyły się bardzo późno. Należy chyba zastosować inne metody wypowiedzi, krótkie i zwięzłe i wówczas sesja będzie się kończyła o normalnej porze.

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXX sesji.

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za”, przy 6 ‘wstrzymujących” przyjęła protokół XXX sesji.

Uwaga! Na obrady sesji przybyła radna p. Ewa Molińska.

Ad.2.

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszkiwicz pt. realizacji uchwał z poprzedniej sesji, i tak :

- zgodnie z uchwałą Nr XXX/304/09 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranych obszarach:

- obszar IA – ograniczony od zachodu ul. 3 Maja, od północy ul. Malanowskiego, od Wschodu ul. Dłutka, od południa ul. Mławską;

- obszar IB – ograniczony od zachodu ul. Nowy Rynek, od północy ul. Mławską, od wschodu działkami nr 896/3 i 896/4, od południa działkami nr 895/17 i 895/18

oraz uchwałą Nr XXX/305/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze:

- obszar IV – ograniczony od zachodu ul. Warszawską, Konopnickiej, Cichą, wschodnimi granicami działek 1445/1, 1171/1, 1167/1, 1146/5, 1146/6, 997/2, 992/2, 992/3, 1367/1, 1366/1, 957/1, 848/3, 844/10, 844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łapa - trwają przygotowania do uruchomienia kolejnych procedur w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w obszarach objętych uchwałą.
- Uchwała Nr XXX/306/09 w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania – podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego i zacznie obowiązywać po 14 dniach od publikacji.
Uchwała Nr XXX/307/09 zmieniająca uchwałę w sprawie wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina oraz w Miejskim Zespole Obsługi Oświaty w Rypinie – uchwała została zrealizowana.
- Zgodnie z uchwałą Nr XXX/308/09 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem – (Kościuszki 4) trwają prace nad przygotowaniem lokalu do sprzedaży.
Uchwała Nr XXX/309/09 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok – zmieniony uchwałą budżet jest realizowany.
- Uchwała Nr XXX/310/09 w sprawie utworzenia obwodu głosowania oraz uchwałę Nr XXX/311/09 w sprawie zmiany opisu granic obwodów głosowania - uchwałę wysłano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego.
- Uchwała Nr XXX/312/09 zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie miasta Rypina - uchwała zacznie obowiązywać po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego.
- Zgodnie z uchwałą Nr XXX/313/09 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Nowe Szanse Edukacyjne dla mieszkańców Rypina” finansowego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie oraz zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków – przygotowano dokumentację projektu i przekazano ją do Urzędu Marszałkowskiego celem akceptacji. Przewidywany termin podpisania umowy na realizację projektu – miesiąc maj 2009 r.

- Uchwałę Nr XXX/314/09 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Rypina – uchwałę zrealizowano otwierając rachunki dochodów własnych w placówkach oświatowych.

Pan burmistrz poinformował też o pracy wydziału Nieruchomości i Środowiska:

- ogłoszono II przetarg na sprzedaż nieruchomości położonej w Rypinie przy ul. Kościuszki 10 (Dom Kultury), cena wywoławcza – 1.200.000,-zł (cena obniżona o 200.000,-zł), termin przetargu – 23 czerwca 2009 roku,
- ogłoszono II przetarg na sprzedaż nieruchomości położonej w Rypinie przy ul. Orzeszkowej 3 (sklep AGD), cena wywoławcza – 350.000,-zł (bez zmian), termin przetargu – 19 maja 2009 roku,
- ogłoszono przetarg na sprzedaż nieruchomości położonej w Rypinie przy ul. Orzeszkowej o pow. 0,21 ha (obok siedziby „KOMES”), cena wywoławcza – 70.000,-zł netto, termin przetargu – 19 maja 2009 roku,
- przeprowadzono negocjacje z KDSH w Rypinie, w wyniku których podjęto następujące ustalenia:
 - lokal przy ul. Kościuszki 7/9 zostanie wynajęty na okres do dnia 31 grudnia 2017 roku, czynsz najmu w wysokości 30,-zł za 1 m² lokalu i 15,-zł za 1 m² powierzchni piwnicy,
 - lokal przy ul. Warszawskiej 28 – okres wynajmu bez zmian, podwyżka czynszu na 20,-zł za 1 m² (w pierwotnej umowie było 5,-zł),
 - podpisano umowy na najem lokali użytkowych „jatek” – okres najmu 10 lat, czynsz najmu w wysokości 1.500,-zł (po 500 zł za lokal),
- przeprowadzono negocjacje z najemcą lokalu przy ul. Nowy Rynek 5A – okres najmu skrócono do 31 października 2009 roku,
- podpisano protokół wydania nieruchomości przy ul. Bielawki (dzierżawa dla POL-AQUA),
- w 2008 roku sprzedano nieruchomości z zasobu Gminy Miasta Rypina za kwotę 3.636.120,-zł.

Pan burmistrz poinformował też o tym, że:

- w dniu dzisiejszym odbywa się inauguracyjne posiedzenie Rady Zatrudnienia w powiecie, w którym uczestniczy V-ce burmistrz p. Pączkowski. Pan starosta podjął decyzję, aby w ramach funduszu robót publicznych miasto mogło zatrudnić 43 osoby,
- poinformował, że w ubiegłym tygodniu były spotkania w 3 przedszkolach miejskich, a później dyrektor SP1 zorganizował spotkanie z rodzicami. Spotkania dotyczyły zmian w

prawie oświaty, a konkretnie chodzi o zmianę wieku, gdzie wymagany jest obowiązek szkolny. Od roku 2012 sześciolatki będą zaczynały naukę w klasie I-szej.

- wziął udział w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim z udziałem przedstawicieli Rozwoju Regionalnego, ponieważ trwają prace nad przygotowaniem planu zagospodarowania przestrzennego kraju do 2035 roku. W ramach tego spotkania złożył propozycję, aby do ośrodków subregionalnych, które mają być wyłączone w naszym województwie dołączono też miasto Rypin. Bardzo popularny jest temat metropolii, o które biją się wielkie miasta . Dla naszego miasta ważny jest temat ośrodków subregionalnych, czyli tzw.funkcjonalnych obszarów miejskich. Takie obszary będą wyodrębnione i chodzi o wskazanie miast, które swoim działaniem wybiegają poza teren powiatu. W przyszłości taka mapa subregionów może służyć do kwestii finansowych, nawet korekt administracyjnych. Warto, aby Rypin taki status ośrodka subregionalnego uzyskał,
- poinformował, że odbyło się spotkanie z wykonawcą zadania „modernizacja drogi Brodnica - Sierpc. To zadanie jest realizowane z funduszy unijnych i będzie realizowane od Brodnicy aż do Urszulewa. Przetarg na to wygrała firma z Brodnicy i Lipna. Firma z Lipna będzie realizowała to zadanie na naszym terenie tj. od Marianek do Urszulewa. Rysuje się szansa, że pewne prace będą już realizowane w tym roku. Należało z Prezesem KOMES dokonać pewnych uzgodnień , jeżeli chodzi o uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej przy ul. Warszawskiej. To zadanie będzie realizowane na jesieni, więc do tego czasu drogowcy nie wejdą ze swoimi pracami. Natomiast firma drogowa wejdzie na ulicę Piłsudskiego i tam będą prowadzone prace w tym roku,
- poinformował, że spotyka się z burmistrzem i jego zastępcą miasta Lipna. Jest to z inicjatywy kolegów z Lipna. Rozmowy dot. podjęcia dość szerokiej współpracy między miastem Rypin a miastem Lipno. Chodzi o to, że burmistrz Lipna zaproponował współpracę w zakresie zarządzania substancją mieszkaniową, możliwość budowania przez RTBS bloków w Lipnie i współpracy w zakresie energetyki cieplnej. Lipno chce przystąpić do MPEC w Rypinie. Polegałoby to na tym, że majątek, który ma Lipno zostałby wprowadzony do MPEC. 22 kwietnia w Lipnie odbyła się sesja na której rada upoważniła burmistrza do przystąpienia Lipna do spółki MPEC. W uchwale Rada Miasta Lipna zapisała, że chcą objąć udziały w kapitale zakładowym spółki MPEC w zamian za wkład niepieniężny w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa zakład obsługi komunalnej miasta Lipna oraz w zamian za wkład pieniężny nie większy niż 3 mln zł do roku 2012. Te warunki określone zostały jako podstawowe do dalszych negocjacji. W ślad za tą uchwałą burmistrz Lipna wystąpił o podjęcie rozmów na temat tej współpracy. Pan burmistrz dodał,

że przeprowadził rozmowę z prezesami spółek MPEC i RTBS i oni muszą podjąć decyzję, czy takie interesy warto realizować,

- zaproponował burmistrzowi Lipna rozważenie możliwości współpracy w ramach ZGR budowy schroniska dla psów. Temat ten rozważano na posiedzeniu ZGR i ustalono, że należy wystąpić z wnioskiem do wójtów o przeznaczenie pewnych kwot, żeby w tym roku wykonać dokumentację projektową, tak żeby w 2010 roku to schronisko zostało wybudowane,
- poinformował, że w dniu jutrzejszym Rypin gościł będzie minister oświaty p. Katarzynę Hall, zaprosił państwa radnych,
- zaprosił też wszystkich na uroczystości 3-majowe. 1 maja obchodzone będzie 5-lecie wejścia do Unii Europejskiej. Udało się pozyskać środki w kwocie 19 tys. na Majówkę Europejską i dlatego uroczystości 3-majowe będą trochę bogatsze,
- zaprosił państwa radnych na dzień 5 maja na podpisanie listu intencyjnego z drugim potencjalnych inwestorem. Jest to firma BRUNPOL Pomorze-Kujawy z Torunia, firma, która będzie chciała wybudować fabrykę prefabrykatów budowlanych. Ustalono, że planowana inwestycja może mieć wartość 13 mln zł, natomiast zatrudnienie będzie wynosiło ok. 50 osób. W związku z tym trwają rozmowy, żeby strefą ekonomiczną objąć cały teren przy ul. Bielawki.

Ad. 2a

Radny p. Janusz Tyburski podziękował za zaproszenie na spotkanie z panią Hall. Zapytał dlaczego na to spotkanie nie zostali zaproszeni nauczyciele skoro dotyczy to szkolnictwa? Jego zdaniem nauczyciele ze środowiska rypińskiego powinni uczestniczyć w tym spotkaniu. Podzielił się dygresją na temat informacji burmistrza, że doszło do porozumienia z prezesem KDSH. Pan burmistrz jeszcze nie zamknął drzwi a prasa już o tym pisała, a spotkanie rzekomo było w cztery oczy.

Jeżeli chodzi o firmę POL-AQUA pan radny zauważył, że była mowa o 300 miejscach pracy, a nic o tym się nie mówi. Wpadła mu kronika Rypińska sprzed 2 lat i tam był list intencyjny wójta gminy Osiek, gminy Rypin jak również burmistrza Rypina. Była tam mowa, że w najbliższym czasie ruszy sprawa gazociągu, jeżeli chodzi o Rypin. Miało to być realizowane w ciągu 2 lat, te 2 lata praktycznie minęły, zapytał co w tej sprawie?

W miesiącu listopadzie zwrócił się do spółki MPEC w Rypinie o udostępnienie dokumentów, a mianowicie protokołu i uchwał z Walnego i Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

W wyniku korespondencji jego, p. Kędzińskiego i p. Grzybowskiemu nie otrzymali oni

żadnej informacji. Mają niepotwierdzoną informację, że w tej spółce zostały sporządzone dokumenty o dofinansowanie tej spółki, mogło to wpłynąć na bardzo duży rozwój firmy. Powinien więc pozostać ślad w postaci uchwał Zgromadzenia Wspólników, później zaistniała decyzja o prywatyzacji tej spółki.

Pan radny dodał, że cieszy go, że zaistniała propozycja burmistrza Lipna, który zainteresował się naszą, dobrą spółką. Podziękował kolegom radnym, że swego czasu nie pozwolili na sprzedaż tej spółki. Zapytał p. burmistrza, czy jest prawdą, że Sąd Gospodarczy z Torunia zwrócił się z zapytaniem co się dzieje, jeżeli chodzi o sprawy gospodarcze w tej spółce? Podobno jest prowadzone postępowanie, czy to jest prawda?

Pan burmistrz wyraził przekonanie, że pan radny zna odpowiedź na to pytanie. Powinien taką sprawę określić, ale nie będzie cytował. Przede wszystkim nie było decyzji o prywatyzacji MPEC i nie należy o tym tak mówić. Trwają prace nad inwestycjami, które są od kilku miesięcy przygotowywane w spółce MPEC. Nie rozumie pytań o udostępnienie dokumentów, są stosowne procedury i udostępnienie dokumentów przez pana Prezesa też wiąże się z pewną odpowiedzialnością, musi działać rozważnie i ostrożnie. Ktoś się zatroszczył, aby wszcząć pewne procedury, temat rozwoju firmy jest prowadzony, spółka skierowała się w kierunku środków unijnych i być może jeszcze szerzej. Można by o tym dyskutować na komisjach, bo trudno jest prowadzić dyskusję w tej chwili, gdyż jest to temat na 2-3 godziny. Zaproponował, aby przedyskutować to na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej i nie będzie żadnych wątpliwości.

Jeżeli chodzi o spotkanie z p. Hall p. burmistrz wyjaśnił, że na to spotkanie przyjadą wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, więc nie ma możliwości organizacyjnie zabezpieczyć sali dla wszystkich. Ponadto to spotkanie jest o godz. 11.00, byłaby więc dezorganizacja pracy szkół.

Jeśli chodzi o firmę POL-AQUA to uruchomienie inwestycji jest związane z uruchomieniem specjalnej strefy ekonomicznej. W ciągu 4-6 tygodni te prace nabiorą tempa. Jeżeli chodzi o gazociąg to prace trwają. Dla miasta ważne jest w tej chwili uzyskanie specjalnej strefy ekonomicznej i będą rozmowy z prezesem Pomorskiej Spółki Gazownictwa. Oni prowadzą swoje prace projektowe związane z doprowadzeniem gazu do Rypina, będzie to gaz wysokiego ciśnienia o maksymalnych parametrach. Inwestorem jest Pomorska Strefa Gazownictwa, której udało się wytłumaczyć, że Rypin jest tym miastem, gdzie nastąpi rozwój gospodarczy. Pan prezes spółki Gazownictwa informował miasto, że starają się o pozyskanie środków unijnych, to jednak trwa w czasie.

Jeżeli chodzi o sprawę KDSH przyznał rację p. Tyburskiemu, że może za dużo chwalił się tym sukcesem z KDSH..

Radny p. Tyburski też nawiązał do spotkań burmistrza z mieszkańcami. Dla niego jest to żenujące, skandal w wydaniu p. burmistrza, że jest spotkanie z jednym mieszkańcem i telewizja to emituje. Jest to spotkanie w okręgu wyborczym burmistrza, gdzie za wyemitowanie tego płacą podatnicy. Jest to dla niego nie do przyjęcia. Telewizja powinna emitować obrady sesji, bo to Rada tworzy prawo miejscowe, mieszkańcy wręcz domagają się emisji obrad. Zwracając się też do p. Przewodniczącego powiedział, że to jest wstyd, że telewizja transmituje czytanie dzieciom przez p. burmistrza w bibliotece, podczas, gdy nie są transmitowane obrady sesji.

Pan burmistrz poprosił, aby nie kpić z przedsięwzięć realizowanych przez dyrektora biblioteki. Jest to młody człowiek, który chce wprowadzić coś nowego i nie należy w tym tonie mówić. Może błędem jest, że dał się zaprosić do tej akcji, ale uważa, że jest od tego, aby brać udział w tych akcjach. Co do spotkania w jego okręgu, żałuje, że przyszła tylko jedna osoba, ale nie mógł zlekceważyć tego jednego mieszkańca. Wyciągnął z tej sytuacji wnioski i nie będzie na przyszłość kamery. Jeżeli chodzi o transmisje obrad sesji, są to decyzje radnych (na któreś z sesji radni tego tematu nie przegłosowali). Informatyk urzędu pracuje nad tym, aby było to transmitowane przez internet i wówczas każdy będzie mógł w całości to obejrzeć.

Radny p. Tyburski odnośnie telewizji kablowej nawiązał do spotkania opłatkowego, na którym był również poseł p. Giżyński, gdzie zabierał głos, jednak w telewizji nie występował.

Pan burmistrz nie kwestionował tego, że tak nie było, nie ingerował jednak jak to było przygotowywane przez dziennikarza. Jeżeli tak było, zwróci na to p. Jankowskiemu uwagę. Dodał, że szanuje posła Giżyńskiego i nie było złych intencji. Odnosząc się do posłów z PISu dodał, że był na jubileuszu 660-lecia Lipna i posłowie PIS p. Zbonikowski i p. Giżyński pochwalili Rypin za to, że przygotowuje się do wydania monografii, zaapelowali do burmistrza Lipna, aby poszedł w ślady Rypina.

Rady p. Paweł Grzybowski zauważył, że cenzura była też podczas uroczystości w SP1, podczas wystąpienia p. Krzyżanowskiej, gdzie pewne zdanie zostało wycięte.

Pan burmistrz dodał tylko, że nie należy szukać dziury w całym, dziennikarz przygotowuje materiały i żeby nie było żadnych kontrowersji należałoby to emitować w całości. Odnośnie transmisji obrad sesji przypomniał, że p. Tyburski był 4 lata przewodniczącym i może wówczas należało to zrobić, na co p. Tyburski odpowiedział, że nie było takiej mody.

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący Rady zapytał jakie mogą być konsekwencje wprowadzenia bonu organizacyjnego, poprosił p. burmistrza, aby zapoznał z tym pomysłem.

Wrócił do sprawy sprzed kilku miesięcy, gdzie Rada zajęła stanowisko, aby zatrudniony został radca prawny tylko do jej obsługi. Niektórzy radni narzekają na obsługę p. radcy, również mieszkańcy narzekają, że ich nie obsługuje. W tym tygodniu na własnej skórze doświadczył niemiłych działań ze strony p. Rakowicza, nie krytykuje jednak jego fachowości. To że jego przynależność partyjna jest inna niż jego, ukazało się w działaniach dotyczących wygaśnięcia mandatów. Są to działania nieobiektywne i chce, aby Rada miała swojego prawnika.

Pan burmistrz zauważył, że z tego co jest mu wiadomo p. Grzybowski szukał porady u innego prawnika. Radca prawny pracuje dla urzędu, dla rady, nie prowadzi usług dla mieszkańców, chociażby z tego względu, że jest tylko dwa razy w tygodniu w urzędzie.

Radny p. Jarosław Sochacki nawiązał do środków na sport. Wiodącą instytucją jest klub LECH. Rada przyznała środki w kwocie 160 tys. zł, a LECH otrzymał tylko 115 tys. zł. Nie było to ze środków na sport kwalifikowany.

Pan burmistrz wyjaśnił, że jest dopiero koniec kwietnia, konkursy będą ogłaszane i propozycja p. radnego będzie zasadna. Współpraca z klubem LECH układa się dobrze i przyjdzie czas, aby rozmawiać o pieniądzach. W Rypinie oprócz klubu LECH inne branże sportowe zaczynają być widoczne.

Radny p. Dariusz Kędziński powiedział, że gdy była mowa o sprywatyzowaniu MPEC, argumentem dla burmistrza było to, że potrzebuje środki na inwestycje unijne, jak również to, że spółka MPEC potrzebuje wielomilionowej modernizacji. Dziś radni dowiadują się, że rypiński MPEC chce wchłonąć „umarłaka” jakim jest PEC w Lipnie. Był przekonany, że jeżeli dojdzie do wybudowania hali i basenu, MPEC będzie wspierał utrzymanie tego basenu. Jeśli natomiast MPEC otrzyma tego „umarłaka”, nie widzi szans aby ta firma pomagała miastu. Zapytał, jaki jest w tym interes?

Pan burmistrz nie rozumie do końca rozumowania p. radnego. Propozycja z Lipna wydaje się być atrakcyjna, żeby spółka się rozwijała. Fachowcem jest prezes Malinowski. Lipno planuje zaangażować 3 mln w tą spółkę. Jeśli spółka nie została sprywatyzowana to należy stworzyć nowe warunki dla niej. Jest to również promocja dla Rypina. Miasto jest pokazane jako dobry wzór, że tak piszą w Lipnie.

Prezes MPEC p. Grzegorz Malinowski-Pesta zauważył, że za tego „umarłaka” niedawno potężna firma chciała zapłacić 900 tys. zł, a MPEC może przejąć majątek tej spółki i dostać jeszcze 3 mln zł. Jego zdaniem jest to dobry interes dla rypińskiej spółki.

Pan burmistrz dodał tylko, że nie ma tu żadnej polityki. On jest z PO, burmistrz Lipna z PIS. Rozmowa dotyczy współpracy samorządów poza podziałem politycznym. Jeśli w trakcie okaże się, że nie jest to dobry interes dla miasta ,pierwszy o tym radnych poinformuje.

Ad.3

Przewodniczący Komisji poinformowali o pracy swoich Komisji:

- Komisja Budżetu i Gospodarki Miejskiej odbyła 1 posiedzenie, na którym opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Rypina za 2008 rok oraz projekty uchwał na dzisiejszą sesję,
- Komisja Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej odbyła 2 posiedzenia, w MOSiR i w ŚDS,
- Komisja Porządku Publicznego, Handlu i Usług – 2 spotkania,
- Komisja Oświaty – 2 posiedzenia, w tym 1 w SP1,
- Komisja Rewizyjna – 2 posiedzenia, gdzie analizowała wykonanie budżetu miasta Rypina za 2008 rok, sporządziła wniosek w sprawie absolutorium dla burmistrza miasta Rypina.

Ad.4a

Skarbnik Miasta p. Violetta Szkopańska przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Rypina za 2008 rok (sprawozdanie stanowi załącznik Nr 2 do protokołu).

Budżet Miasta Rypina na 2008 rok został uchwalony przez Radę Miasta w dniu 20.XII.2007 roku.

W wyniku zmian budżetowych dokonanych w trakcie 2008 roku przez Radę Miasta i Burmistrza ostatecznie zaplanowano po stronie:

-dochodów 37.669.382 zł.

-wydatków 41.529.077 zł.

Planowany deficyt budżetowy na koniec okresu sprawozdawczego zmniejszył się w stosunku do pierwotnej wielkości do kwoty 3.859.695 zł, czyli o kwotę 5.984.305 zł.

Realizacja dochodów przedstawia się następująco:

Plan 37.669.382 zł- wykonano w kwocie 40.703.230 zł co stanowi ponad 108,05%.

Przeprowadzona analiza dochodów wskazuje, że:

1. dochody własne w budżecie stanowią ponad 58%
2. dotacje celowe w budżecie stanowią 20%

3. subwencja w budżecie stanowi ok. 21%
4. środki z budżetu UE 1%

Dochody własne:

W grupie dochodów własnych największy udział stanowią:

- 1) wpływy z udziału w podatku PIT (36,49%) i CIT- stanowią one ponad 38% dochodów własnych. Wykonanie za 2008 r. udziałów w podatku jest wyższe w stosunku do 2007 r. o kwotę ponad 813.000 zł.
- 2) wpływy z podatków i opłat lokalnych stanowią 31% dochodów własnych, w tym największy udział, bo 72% to wpływy z podatku od nieruchomości, następnie podatek od środków transportowych ok. 7% oraz opłata skarbową ok. 6%.
- 3) Dochody z majątku gminy stanowią ponad 21% dochodów własnych, wykonano je w kwocie ponad 5 milionów zł.
- 4) Pozostałe dochody stanowią ok. 10% dochodów własnych.

Dotacje

W okresie sprawozdawczym miasto otrzymało dotacje celowe na kwotę ponad 8.300.000 zł, co stanowi ponad 20% dochodów zrealizowanych w 2008 roku, w tym na:

- realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej gmina otrzymała ok. 6.000.000 zł
- realizację własnych zadań bieżących gminy w kwocie ok. 2.000.000 zł.

Otrzymano również dotacje celowe na realizację zadań na podstawie zawartych porozumień i tak:

1. z Gminy Rypin na prowadzenie cmentarza komunalnego ponad 17.000zł.
2. z Gminy Rypin na remont pomieszczeń USC 3.000zł.
3. z Gminy Rypin na dofinansowanie do dzieci uczęszczających z terenu gminy ponad 12.000zł.
4. z Gminy Rypin 20% kosztów przygotowania dokumentacji technicznej inwestycji pn. Budowa obwodnicy w kwocie ok. 28.000zł

Łącznie z Gminy Rypin w wyniku zawartych porozumień wpłynęła kwota 60.000zł.

Ze starostwa Powiatowego miasto otrzymało dotacje:

- na prowadzenie archiwum pracowników oświaty 3.600 zł

- na prowadzenie Miejsko-Powiatowej Biblioteki Publicznej 33.000zł
- na przygotowanie targów AGRA 2008 4.000 zł
- na realizację inwestycji „Budowa hali i basenu” ponad 17.000 zł, co łącznie daje kwotę ok. 58.000zł.

Z Gmin Powiatu Rypińskiego na pokrycie kosztów etatu przewodniczącego ZNP- łącznie ponad 24.000 zł.

W 2008 roku ze środków budżetu UE w wyniku rozliczeń inwestycji zakończonych w 2007 roku wpłynęło dofinansowanie w kwocie ponad 321.000 zł.

Wydatki

W 2008 roku wydatki wykonano w kwocie 38.767.143 zł. co stanowi ponad 93%, w tym:

- wydatki bieżące wykonano w ok. 95%, a wydatki majątkowe w ponad 85%.

W strukturze zrealizowanych wydatków najwięcej środków budżetowych zaangażowano na realizację zadań w zakresie:

- oświaty i wychowania ponad 39%
- pomoc społeczną ok. 22%

- administrację pub. ponad 8%
- gospodarka komunalna ok. 8%
- gospodarka mieszkaniowa ok. 7%
- kultura fizyczna i sport 6%

Wydatki inwestycyjne zrealizowano w kwocie 4.384.358 zł, co stanowi 84% planu.

Wydatki inwestycyjne w budżecie stanowią ok. 11%

Wynik finansowy

W wyniku realizacji budżetu za okres objęty oceną uzyskano dodatni wynik finansowy w kwocie 1.936.086 zł przy planowanym deficycie budżetowym w kwocie 3.859.695zł.

Przychody

W okresie objętym sprawozdaniem Miasto zaciągnęło kredyty i pożyczki długoterminowe w łącznej kwocie ponad 2.017.000zł na zadania inwestycyjne:

- przebudowa ul. Ogrodowej 364.000zł
- zakup gruntów pod Park Przemysłowy 1.237.000 zł
- na termomodernizację SP Nr 1 - 123.000 zł i SP Nr 3 - 293.000 zł

Rozchody

W 2008 roku spłacono w obowiązującym terminie kredyty i pożyczki w łącznej kwocie ponad 1.827.000 zł

Dług miasta dotyczy okresu wieloletniego, który powstał poprzez kumulowanie się deficytu budżetowego osiągniętego w poszczególnych latach począwszy od 2004 roku. Zadłużenie Gminy na koniec grudnia 2008 roku w odniesieniu do dochodów stanowi 15,59% mieści się w ustawowym pułapie zadłużenia, który nie może przekroczyć 60%. Kwota zadłużenia miasta wg stanu na 31.XII- 6.343.789 zł

W 2008 roku Burmistrz wystąpił z wnioskiem o umorzenie pożyczki zaciągniętej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej powstałej dla potrzeb cmentarza komunalnego. WFOŚ umorzył pożyczkę w kwocie 64.000 zł, jest to 40% kwoty zadłużenia.

W roku bieżącym Miasto przejęło zarządzanie cmentarzem komunalnym od Spółki KOMES.

W wyniku podjętych działań uzyskano możliwość odliczenia podatku naliczonego w fakturach za budowę cmentarza. Przez kolejnych 8 lat począwszy od 2009 roku miasto odliczy łącznie 412.000 zł.

Jest uchwała RIO Nr 77/2009 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Rypina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok. (stanowi zał. Nr 3 do protokołu).

Ad.4b

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Leszek Furman przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dot. wykonania budżetu Miasta Rypina za 2008 rok (stanowi załącznik Nr 4 do protokołu) oraz uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Rypina za 2008 rok (stanowi załącznik Nr 5 do protokołu).

Ad.4c

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił uchwałę Nr 93/2009 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku, w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok (stanowi załącznik Nr 6 do protokołu).

RIO ustosunkowała się pozytywnie do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Ad.4d

Radny p. Dariusz Kędzierski zauważył, że p. Skarbnik mocno zaznaczyła, że od wielu lat gmina ma dodatni wynik finansowy. Chciałby przypomnieć, że nie jest to tak do końca, ponieważ w 2002 roku wynik ten był dodatni, podobnie w latach 2004-2005. Ponadto wynik nie jest tak zaskakująco duży, mienie miasta zostało sprzedane za kwotę 3.414 tys. gdzie planowane było tylko 50tys. zł. Ta różnica powoduje, że wynik finansowy zbliża się ku dodatniemu, natomiast deficyt budżetowy maleje. Zwrócił uwagę na fakt, że wypadło kilka inwestycji w ciągu roku zaplanowanych na kwotę 5.288 tys. zł. – poniesiono koszty 3.999 tys. co daje różnicę 1.290 tys. Wypadła przebudowa ul. Żeromskiego, monitoring miasta, remont i modernizacja sali szkoły Podstawowej Nr 3, kompleksowe uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej, gdzie zaplanowano 606 tys. zł, wykonano tylko 39 tys zł, hala z basenem przeznaczona było 400 tys, zużyte zostały 44 tys. Nie zostały wykonane pewne kwoty tak jak elewacja w SP1, gdzie z planowanych 410 tys. zrealizowano tylko 246 tys. jak również Park Przemysłowy. W sumie dało to różnice 3 mln zł. Ten wynik finansowy powinien być większy, ale wiele mówiło się o reformie w oświacie, że będą oszczędności. Na spotkaniu w jego okręgu wyborczym słyszał, że te oszczędności będą rzędu 100 tys.

miesięcznie. Plan wydatków na oświatę wynosił 14.350 tys. a wykonane jest 14.462 tys. zł. czyli jest większy o 112 tys. zł. Oszczędności te połączył MZOO, ponieważ tam wydatki znacznie wzrosły do planowanych. Poruszył też temat wynagrodzeń w urzędzie. Na poprzedniej sesji wnosił, aby ograniczyć te wydatki. Radni zaplanowali 1.205 tys. zł, natomiast p. burmistrz po własnych zarządzeniach wydał 1.269 tys., co stanowi wzrost o 64 tys. zł. Dla porównania w 2006 roku wydatki na wynagrodzenia wynosiły 1.063.900 zł co stanowi wzrost o 205 tys. w stosunku do wykonania za 2008 rok. W sumie daje to 19%, rocznie prawie 10%. Pytał jak to się ma do podwyżki 3,5% dla pracowników urzędu? W tej kwocie na pewno pojawia się wynagrodzenie dla zastępcy burmistrza, którego miało nie być. Ponadto jeśli chodzi o podróże służbowe, Rada zaplanowała 25 tys. zł., wydano 34.500 zł. Jest to wzrost o 40%. Jego zdaniem w tych podróżach nie jest tylko załatwianie spraw służbowych i promowanie miasta, ale również promowanie p. Marka Błaszkiewicza.

Radny p. Janusz Tyburski odniósł się do gospodarki miasta. Jego przedmówca operował statystycznie, on chciałby powiedzieć o sytuacji w mieście. Dom Kultury, gdzie jest uchwała Rady od 2 lat o jego sprzedaży, dopiero teraz został ogłoszony przetarg. Cała kondygnacja przez 2 lata po wyprowadzeniu się biblioteki jest pusta. Odnośnie oświetlenia ronda p. burmistrz zrealizował to przedsięwzięcie bez zgody Rady, ten neon wisiał wcześniej, dopiero

później radni dowiedzieli się na Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej w czerwcu po kontroli RIO (która miała miejsce w marcu i kwietniu) o tej fakturze w związku z tym dopiero później ta faktura była zapłacona. Zdaniem pana radnego, p. burmistrz złamał prawo realizując inwestycję miejską bez wiedzy i zgody Rady Miasta. Pan burmistrz przegrał ponadto wiele procesów sądowych. Dodał, że nie chce wchodzić w szczegóły jeśli chodzi o obsługę prawną. W wyniku prawomocnego wyroku sądowego, gdzie p. Korzeniewski wygrał z UM, p. burmistrz nie zapłacił zobowiązań p. Korzeniewskiemu. W związku z tym nasuwa się pytanie, czym dla burmistrza jest prawo, które powinien przestrzegać? W wyniku przegranej sprawy przez p. Korzeniewskiego była egzekucja komornika sądowego z Elbląga. Pan Korzeniewski musiał domagać się swoich dochodzeń. Pan radny poprosił p. burmistrza, aby pieniądze, które wydał na egzekucję zwrócił do UM. W ostatnim czasie zaistniała sprzedaż mienia na określoną kwotę ponad 3.314 tys. zł. W każdym przypadku w projekcie uchwały Rady dotyczącym sprzedaży mienia był lakoniczny zapis, że zachodzi konieczność uzyskania środków własnych na wkład do dofinansowania inwestycji unijnych. W tym celu burmistrz postanowił zwrócić się do Rady o sprzedaż mienia, tu pan radny przytoczył zapis z uzasadnienia do projektów uchwał. Odpowiedź jest prosta, te środki nie były przekazane na dofinansowanie inwestycji z UE bo takie inwestycje nie były realizowane. Środki te zostały przekazane do kasy miasta na poprawienie wyniku finansowego budżetu, to wpłynęło bezpośrednio na deficyt budżetowy. Jego zdaniem te środki powinny być przeznaczone na inwestycje w mieście. Zapytał p. Skarbnik w jakim procencie, jeśli chodzi o budżet, były realizowane inwestycje w 2008 roku, bo nie ma inwestycji. Wskaźnik kilkuprocentowy, to praktycznie nie ma rozwoju miasta, w jakim % zostały przeznaczone środki z budżetu na inwestycje miejskie?

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący Rady zauważył, że w 2008 r. zaplanowano 12,5% ogółu wydatków na inwestycje, część inwestycji nie zrealizowano i nie ma informacji jak to wpłynęło procentowo na całość wykonania budżetu. Różnica wynosi ok. 1mln zł. Można domniemywać, że celowo zostały zaplanowane tak niskie przychody na 2008 rok, aby na koniec można było powiedzieć, że jest wynik dodatni, gdyż dochody są większe niż były zaplanowane. W tej chwili stanowi to powód chwalenia się, że deficyt jest tak niski i jest wynik dodatni. Jest nadwyżka z deficytu, dlatego więc na wiele interpelacji radnych brakowało środków. Martwi też to, że nie wszystkie zaplanowane inwestycje zostały zrealizowane w 2008 roku. Dużym błędem było nie sprzedanie działki przy ul. Sportowej. Nie wiadomo do dzisiaj dlaczego ta działka nie została sprzedana, być może zwiększyło by to

przychody miasta, załatwiłoby powstanie marketu w mieście. Nie ma żadnego dokumentu potwierdzającego, że były kierowane oferty do firm.

Burmistrz Miasta Marek Błaszkiwicz odpowiadając p. Grzybowskiemu odpowiedział, że jeżeli pan radny chce zobaczyć fakty wysyłane do firm odnośnie sprzedaży działki przy ul. Sportowej to kilkakrotnie w tej sprawie zapraszał p. radnego do siebie. Pan radny z uporem maniaka chce wmówić, że miastu nie zależy na sprzedaży tej działki, co oczywiście jest nie prawdą. Jeśli będzie tylko zainteresowanie tą działką, ogłoszony zostanie przetarg. W tej chwili przygotowywane są warunki zabudowy i być może to jakoś zadziała. Proszę więc w ten sposób nie mówić. Dodał, że mógłby zapytać, jak zachowywali się państwo radni, kiedy inne działki było można przeznaczyć pod budowę marketu, nie chce jednak tej dyskusji prowadzić. Może wskazać pewne dokumenty p. radnemu i ma nadzieję, że mu uwierzy. Prawda jest taka, że nie ma zainteresowania tą działką. Cała procedura tworzenia i uchwalania budżetu nie dzieje się poza wiedzą radnych, więc komentowanie, że coś było zaniżone, zawyżone, żeby osiągnąć efekt, to nie jest tylko „kamyczek do ogródka burmistrza” ale również do „ogródka państwa radnych”. Burmistrz sam budżetu nie uchwała. Przypomniał, że w budżecie uchwalonym 20 grudnia 2007 roku dochody były planowane w wysokości niespełna 29 mln zł., natomiast wydatki na poziomie 38,5 mln zł., przy deficycie prawie 10 mln zł. Jeszcze w kwietniu podejmowane były decyzje, gdy trzeba było zwiększyć deficyt, żeby nie przekroczyć 10 mln zł deficytu. Przez cały ubiegły rok ciężko walczone z tym budżetem, aby zmniejszyć deficyt i to się udało. Właśnie ostatnie dane z grudnia 2008 r. już pokazały, że jest deficyt na poziomie 3.800 tys., a ostateczne rozliczenie budżetu pokazało, że jest prawie 2 mln zł nadwyżki i to jest wspólny sukces. Pan burmistrz dodał, że w ubiegłym roku jak chodził na sesję powiatu, to słyszał jak p. Borowski opowiadał o deficycie miasta, że nie będzie budowany basen bo miasto z takim deficytem sobie nie poradzi. I to było wyzwanie z którym wspólnie sobie poradzono. Jest wdzięczny państwu radnym, że podejmowali trudne decyzje. Żałuje tylko, że nie podjęli ich więcej, bo ubiegły rok był rokiem dobrej koniunktury dla takiego stanu budżetowego miasta. Teraz ta koniunktura się powoli ograniczyła. Nie należy też zapominać, że w budżecie na 2008 r. były zaplanowane dochody z prywatyzacji w kwocie 4 mln zł. i do tej prywatyzacji nie doszło. Była świadomość, że rok 2008 jest tym rokiem, kiedy miasto przymierza się do wielkich inwestycji unijnych i należy wystartować z jak najlepszym budżetem. Udało się wykonać inwestycje z minimalnym udziałem środków zewnętrznych na poziomie 11% budżetu. Nie było praktycznie pieniędzy unijnych. Nie należy mówić, że 11% na inwestycje to jest wynik, którego trzeba się wstydzić. W tym roku inwestycje zaplanowane są na poziomie 35%. Pan

Tyburski konsekwentnie powraca do uzasadnienia do projektów uchwał dotyczących sprzedaży mienia. Te uzasadnienia nie mogą być inne, bo tam jest napisana prawda. Środki ze sprzedaży mają wpłynąć na poprawę budżetu miasta, aby móc realizować inwestycje unijne. Pan Grzybowski z pretensją w głosie mówił z kolei o tym, że jest nadwyżka a nie zaspakajane były interpelacje radnych. Właśnie chodziło o to, aby tej nadwyżki nie rozmiąć na drobne. Przyjęto kilka strategicznych celów a do tego jest potrzebny dobry budżet z jak najmniejszym zadłużeniem, z jak najmniejszym deficytem. I to, że taką nadwyżkę udało się uzyskać to jest coś fantastycznego. Decyzje były wspólne i nie należy teraz przerzucać odpowiedzialności. Jeśli nie została zrealizowana inwestycja, chociażby budowa ul. Żeromskiego, o czym mówił p. Kędzierski, to dobrze, że to nie zostało wykonane bo teraz jest mowa o innych pieniądzach. Jeśli nie został zbudowany budynek socjalny, to w tym roku zmieniło się prawo, państwo daje 10% dofinansowania, jest też lepsza koniunktura na rynku budowlanym. Nie ma co żałować tej sytuacji. Jeżeli chodzi o wydatki na oświatę, w ubiegłym roku wydano dużo pieniędzy na inwestycje w SP3 i SP1. Co do podróży służbowych, odstąpiono od zakupu samochodu służbowego, gdzie sam zakup byłby już wydatkiem, jak również byłyby koszty utrzymania kierowcy. Pan burmistrz dodał, że nie podróżuje tylko on, ale każdy pracownik, który musi wykonać pracę. Cieszy go, że pracownicy dobrze wykonują swoje obowiązki. Te wszystkie prace związane z inwestycjami wymagają poruszania się, nie ma innej możliwości załatwiania pewnych spraw. Jeżeli ma siedzieć tylko w urzędzie, to jakie będą efekty dla rozwoju miasta. Dodał, że rozlicza delegacje tylko wtedy, kiedy wyjeżdża powyżej 50 km, tj. Włocławek, Toruń, Bydgoszcz. Jeśli jedzie do Golubia, Lipna to nie zdarzyło się, aby rozliczał delegacje. Zwracając się do p. Kędzierskiego powiedział, że nie ma wyrzutów sumienia, działa gospodarnie, a może czasami byłoby wygodnie mieć samochód służbowy. Prosi, aby tego w ten sposób nie przedstawiać, ludzie w urzędzie pracują i nie należy tego krytykować. Jeśli chodzi o płace w urzędzie, to rosły one też po woli. Są wydziały w urzędzie, które powinny jeszcze być wzmocnione kadrowo, np. zamówienia publiczne, gdzie p. Lewandowska ma ogrom pracy, a jest to samodzielne stanowisko, podczas gdy teraz mógłby być to wydział zamówień publicznych. Nie należy wyrzucać pracownikom, że trochę więcej zarabiają, że doszło trochę osób. Budżet na ten rok to kwota 59 mln po stronie wydatków, to się z kolei przekłada na pracę tych osób w urzędzie. Jeżeli chodzi o budynek Domu Kultury, o którym wspominał p. Tyburski, zgoda Rady na jego sprzedaż jest od ok. 1 roku, a nie 2 lat. Pan burmistrz dodał, że za jego urzędowania biblioteka została wyprowadzona z tego budynku i też ubolewa, że do tej pory nie udało się tego sprzedać. Jest kłopot co z tym obiektem zrobić. Miasto nie ma funkcji dla tego budynku a dzierżawcy się nie

pojawiają, bo nikogo nie interesują pomieszczenia na piętrze, dlatego też miasto chce to sprzedać. Zwracając się do p. Tyburskiego powiedział, że przykro mu, że p. radny uderza w jego uczciwość, prawdomówność. Jeśli chodzi o rondo Masseny przedstawił państwu radnym na czym polega problem, radni podjęli uchwałę o przeznaczeniu środków na zapłatę faktury. Nie wydał żadnych pieniędzy, nie przeznaczył środków bez zgody radnych. Nie zapłacił za to przedsięwzięcie przed decyzją Rady, dlatego też prosi, aby nie mówić, że złamał prawo, bo go nie złamał. Szczerze wówczas mówił, że doszło do nieporozumienia w tej sprawie, ale dzięki wsparciu państwa radnych udało się z tego wybrnąć. Jeśli p. radni do tego wracają, to chodzi tylko o to, żeby mu dopiec. Podobnie sprawa wygląda, jeżeli chodzi o p. Korzeniewskiego, spełnione zostały wszystkie zobowiązania wobec tego pana, a to, że posłużył się on komornikiem ze Słupska, to pytanie dlaczego nie z Rypina? Nie dał nawet szansy na spełnienie roszczeń. Na drugi dzień był już komornik. Zaskoczyło go, że w Polsce tak działa system prawny, że nie daje się szansy na uiszczenie opłaty, tylko wkracza komornik. Nie zależnie jednak od kosztów, dobrze, że dyrektorem tej placówki nie jest już p. Korzeniewski a jest p. Moliński. Pan burmistrz zaznaczył, że była to jedna z jego najlepszych decyzji kadrowych bo cały Rypin może dostrzec jak to wygląda w tej chwili. Rozumie rozgoryczenie p. Korzeniewskiego, ma pretensje do siebie, że można było pewne tematy rozegrać bardzo mocno i teraz nie musiałby się z tego tłumaczyć. Państwo radni znają temat i oczekuje zrozumienia tej sytuacji. Wracając do samego wykonania budżetu cieszy go, że wykonanie tego budżetu stworzyło dobrą sytuację dla tegorocznego budżetu i do startu w te duże inwestycje unijne. Gdyby zamknięto rok deficytem 2-3 mln zł. to teraz byłaby dużo trudniejsza sytuacja przygotowując się do budowy hali i basenu czy innych przedsięwzięć. Uznano wspólnie, że należy poradzić sobie z budową hali i basenu, z uregulowaniem gospodarki wodno-ściekowej. To są już wspólne sukcesy i taki komunikat powinien iść na zewnątrz. Przyznał racje radnym, że pewne decyzje mogły być trafniejsze, pewne środki wydane inaczej Przyszłość buduje się na doświadczeniu.. Podziękował za te uwagi, na pewno nie wynikały one z chęci łamania prawa, z chęci niewłaściwego wykorzystywania budżetu do swoich prywatnych celów. Prosił, aby takiej formy rozmowy zaoszczędzić. Dodał, że z pełną świadomością staje przed p. radnym i liczy, że właściwie ocenią oni wykonanie budżetu udzielając mu absolutorium ale przecież jest to ocena dla wszystkich pracowników bez pracy których nie można by nic zrealizować. Podziękował wszystkim pracownikom urzędu, spółek miejskich, p. Skarbnik za wykonanie tego budżetu. Jest dumny, a najważniejsze jest to, że w tym roku można realizować inwestycje.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady zgodził się z opinią, że cyfry się zgadzają. Z uporem maniaka powraca do ul. Sportowej, gdyby ta działka została sprzedana, miasto miałooby market. Nie można twierdzić, że wystawiając tę działkę do sprzedaży nie znalazłby się kupiec. Rada nie żałowała środków dla urzędników, również uposażenie dla p. burmistrza nie było najmniejsze w porównaniu chociażby do poprzednich burmistrzów jak i również burmistrzów innych miast (mowa jest o początku kadencji p. burmistrza).Na dzień dzisiejszy nie ma się czym jeszcze chwalić, w porównaniu do poprzedniej kadencji jeszcze nic nie zostało zrobione. Użalanie się nad urzędnikami jest nie na miejscu, mają oni dobre pieniądze, zarabiają godnie w porównaniu do mieszkańców tego miasta, wykonują pracę taką jaką chcieli wykonywać. Jeżeli mają dodatkowe obowiązki dostają dodatkowe pieniądze, więc nie można mówić jacy oni są biedni. Jeżeli chodzi o koszty podróży służbowych zgodził się, nie jest w stanie zrozumieć jednak tego, że wniosek radnego o przeznaczeniu 5 tys. zł w ogóle nie przechodzi. Taka dyskusja też jest potrzebna, aby każdy grosz i każdą złotówkę obracać dwa razy.

Radny p. Sławomir Pawłowski nie zgodził się z p. Grzybowskiem co do tego, że nie udało się nic zrobić. Projekt edukacyjny „Z nauką ścisłą za Pan Brat” – dofinansowanie 15 mln zł., zajęcia pozalekcyjne realizowane w grudniu ubiegłego roku – kwota ponad 200 tys. zł. gdzie p. Grzybowski miał również okazję brać udział w tym projekcie i podreperować swój budżet, przyznanie pieniędzy na budowę hali i basenu, dofinansowanie na 2 projekty tj. rewitalizację miasta, park przemysłowy, znalezienie inwestora – firmę Pol-Aqua, z którą został podpisany list intencyjny i podpisanie w najbliższych dniach listu intencyjnego z jeszcze jednym inwestorem – jeżeli to jest niewiele, to widocznie ma z panem radnym różne zdania. Pan radny dodał też, że p. Grzybowski uporczywie powtarza, że działka przy ul. Sportowej nie została wystawiona do sprzedaży. Pamięta kilka miesięcy temu na jednej z sesji p. Grzybowski informował o tym, że rozmawiał z siecią Intermarsche, która była zainteresowana tym terenem, p. burmistrz wspominał kilka minut później, że rozmawiał z p. V-ce burmistrzem i p. Kosińskim, że sieć ta nie była zainteresowana tym terenem. Być może były to dwie różne delegacje. Jeżeli tak było, to dlaczego wówczas p. V-ce przewodniczący nie skierował przedstawicieli Intermarsche do burmistrza, skoro tak wszystkim zależy na powstaniu nowej sieci handlowej w Rypinie.

Pan Paweł Grzybowski nawiązując do wypowiedzi p. Pawłowskiego powiedział, że oszczędności w oświacie były 1.200 tys. zł a na projekty przeznaczono 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o listy intencyjne z potencjalnymi inwestorami, efektów jeszcze dziś nie ma, ma nadzieję, że wszystko ruszy. Przytoczył inwestycje, które zostały oddane w tamtej kadencji :

ementarz komunalny, Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych, I etap kanalizacji w mieście, muzeum. Są to miliony, więc dziś jeszcze nie można chwalić się namacalnymi dowodami. Pan radny mówił też, że pracownicy zarabiają dobrze, być może zrobili dobre podwaliny, głowy nie da sobie obciąć. Ma nadzieję, że pod koniec kadencji, za kilka lat będzie mógł powiedzieć, że były to dobrze wydatkowane pieniądze, ale dziś jest to kwestia marzeń bo nie od nas zależy np. strefa ekonomiczna. To są życzenia i oby się spełniły. To co powiedział, powiedział słusznie, jeżeli więc słyszy o urzędnikach, że jest im źle, nie zgadza się z tym.

Burmistrz Miasta zauważył, że nie należy mówić z takim lekceważeniem o działaniach, które zostały już wykonane. Żeby wykonać jakąś inwestycję trzeba wykonać określoną pracę. Ta praca jest sukcesywnie wykonywana i nie należy mówić, że ludzie nic nie robią, że nie ma efektów, bo nie stoi hala i basen. Hala i basen będzie w 2011 roku. Jeżeli chodzi o działkę przy ul. Orzeszkowej to do dzisiaj nie dowiedział się co się stało, że ta działka została zablokowana dla inwestycji. Warto też to wyjaśnić. Jest przekonany, że dociekliwość p. Kędzierskiego-członka Komisji Rewizyjnej doprowadzi do tego, że dostanie odpowiedź, dlaczego przy ul. Orzeszkowej firma TESCO nie pobudowała marketu? Po wizycie kolegów w Gdańsku okazało się, że jest to teren zablokowany dla inwestycji. Jeżeli chodzi o ul. Sportową, jeżeli będą tylko informacje, że ktoś jest zainteresowany tym terenem, zostanie on wystawiony na sprzedaż. Natomiast p. burmistrz dodał, że nie chce sprzedawać dobrze położonej działki za niewielkie pieniądze, bo jeśli nie teraz, to za kilka lat ta działka będzie miała ogromną wartość.

Pan Grzybowski wyjaśnił, że nie użył słowa, że urzędnicy nic nie robią, przeprosił, jeżeli ktoś się poczuł urażony.

Radny p. Janusz Tyburski pozwolił nie zgodzić się z częścią wypowiedzi p. burmistrza. Zapytał radcę prawnego, czy burmistrz zakładając neon na rondzie Masseny złamał prawo, czy też nie?

Pan Rakowicz wyjaśnił, że zostało to wykonane po uchwale Rady Miasta. Uważa, że pan radny nie podając jaki paragraf został naruszony, który artykuł i na podstawie czego nie może mówić, że zostało złamane prawo.

Radny p. Dariusz Kędzierski na wstępie wskazywał skąd się wziął wynik dodatni, nie negował tego, że inwestycje nie zostały wykonane. Jeżeli p. burmistrz uważa, że wzrost kosztów podróży o 40% jest czymś normalnym, to jest jego stanowisko, wrócił do pewnych rzeczy, gdzie jako członek komisji rewizyjnej nie głosował za udzieleniem absolutorium. Uważa, że p. burmistrz swoimi działaniami (nie oskarża p. burmistrza, to są jego wnioski) zablokował środki w RTBS. Chodzi o to, że RTBS kupiło działkę od KDSH za ponad 1 mln

zł., później wpadł ktoś na pomysł aby powstał tam supermarket, 2 bloki, przez co do dnia dzisiejszego RTBS boryka się z tym terenem, środki zablokowane, żadnych wpływów do kasy nie ma. Jeśli chodzi o spółkę MPEC p. radny uważa, że zatrzymana została modernizacja i rozwój tej Spółki poprzez działania związane z jej prywatyzacją. Jeżeli chodzi o zwolnienia z podatków na podstawie uchwały Rady Miasta, też nie są kontrolowane. Jeżeli firma dostaje takie zwolnienie w roku 2007, to dlaczego bez sprawdzenia dostaje też te zwolnienia w roku 2008? Przecież ta firma, która powodowała dodatkowe zatrudnienie, mogła w tym czasie zwolnić pracowników, wystarczy tylko sprawdzić deklarację ZUS, ile w tym czasie jest zatrudnionych w firmie i należy sprawdzić czy firma spełnia swoje obowiązki czy też nie, czy nadal kwalifikuje się do zwolnienia z podatków. Pan radny nawiązał też do umorzenia podatku firmie NAROLCO, który to temat poruszał wcześniej. Jego zdaniem nie ma żadnych podstaw, aby umarzać tej firmie podatek. Po mieście jeżdżą nowe Toyoty z logo „NAROLCO”. Co do sprzedaży gruntu p. burmistrz uważał, że sprzedaż tej ziemi za kilka milionów uda się załatwić faksami, nigdy nie widział żadnych dokumentów, że burmistrz wysyłał oferty, jeśli ma oglądać jakieś fakсы to jest to nieporozumienie. Jeśli chodzi o podświetlenie ronda Masseny, 31 grudnia 2007 r. wpłynęła faktura na prawie 19 tys. zł. a 17 czerwca 2008 r. przedkładał fakturę na komisji, następnie pojawiła się korekta na 600 zł, kwota ta została zapłacona i dopiero w grudniu 2008 r. płacona była pozostała kwota. Pytał, czy to jest zgodne z prawem? W/g niego tym musi zająć się jakiś organ kontrolny, będzie robił wszystko, aby ten temat został wyjaśniony. Może uda się sprowadzić NIK, to samo dotyczy umorzeń, ma nadzieję, że p. burmistrz nie będzie negocjował radnych z PO, którzy będą głosować za tym, aby RIO sprawdziło zasadność umorzenia podatku firmie NAROLCO.

Radny p. Sławomir Pawłowski w kontekście wypowiedzi radnego p. Kędzierskiego, że wzrosły wydatki na delegacje służbowe i że p. burmistrz promuje nie tylko miasto ale również sam siebie, zadał pytanie uzupełniające, czy może p. burmistrz startuje w wyborach do europarlamentu (chociaż listy są już zamknięte) albo p. burmistrz wyjeżdża poza nasze województwo, czy być może chodzi o wybory prezydenckie w 2010 roku?

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszkiwicz jest za wyjaśnieniem tych wszystkich spraw o których mówił p. Kędzierski po to, żeby radni nie mieli argumentu, żeby pokazać jego osobę w złym świetle, jako człowieka nieuczciwego. Prosił, aby przy głosowaniu o skierowaniu tych spraw do Komisji Rewizyjnej, radni taką decyzję podjęli. Komisja Rewizyjna powinna to wszystko wyjaśnić, a po wyjaśnieniach ma nadzieję, że padną słowa przeprosin. Jeżeli chodzi o działkę RTBS ciekawi go, skąd p. radny ma taką wiedzę jakie były koleje realizowania tych inwestycji. Rzeczywiście przez wiele miesięcy blokowano możliwość

zrealizowania tej inwestycji, w tej chwili procedury budowy mieszkań ruszają. Jest przekonany, że RTBS zrobi dobry interes. Jeśli chodzi o zwolnienia podatkowe p. radny myśli zwolnienia z tytułu zwiększenia zatrudnienia na mocy uchwały RM z umorzeniami podatku, o których może on decydować. To nie dobrze, że ustawodawca dał takie uprawnienia burmistrzom. Na poprzedniej sesji porównywał zwolnienia podatkowe poprzedniej kadencji i więcej pieniędzy niż jego poprzednicy nie umarzał. Są to bardzo podobne kwoty, różnica polega na tym, że p. radny uważa, że podatek umarza się tylko wtedy, kiedy firma znajduje się w kłopotach, żeby ją ratować. Pan burmistrz jest natomiast zdania, że warto pomóc firmie, kiedy się rozwija. Jeśli p. radny chce oceny prawnej tej sytuacji to niech ona będzie zrobiona, będzie to dla niego też ważne doświadczenie. Były pewne rozmowy i przedsiębiorcy mówią, że nie chcą robić kłopotu i po prostu rezygnują z tych umorzeń.

Skarbnik Miasta p. Violetta Szkopańska wyraziła swoje zdziwienie tym co dzieje się na komisjach . Wykonanie budżetu było szczegółowo omawiane przez nią, prosiła o pytania, nie otrzymała żadnego pytania dot. wykonania budżetu. Teraz natomiast na sesji jest wielka dyskusja. Od tego jest komisja, aby pewne kwestie wyjaśniać, ale to jest jej zdanie.

Odpowiedziała też radnemu p. Kędzierskiemu w kwestii remontu w SP3. Ponieważ gmina otrzymała środki z Ministerstwa w formie zwiększonej subwencji oświatowej z 6% rezerwy, Rada zmuszona była zaplanować tę inwestycję w wydatkach bieżących. Są uwagi co do wydatków w dziale oświaty. Wzrost wydatków jest i będzie jeszcze wzrastać, bo na pewne rzeczy gmina nie ma wpływu. Wpływają rozporządzenia, ustawy, które nakazują wykonanie, gmina musi to realizować, np. podwyżki dla nauczycieli. Zaangażowanie środków na oświatę jest coraz większe. To również radni podjęli decyzję co do wzrostu wynagrodzeń (chodzi o pracowników obsługi oświaty). Znowu będzie zarzut, że wydatki w oświacie są większe w stosunku do roku ubiegłego. Co do wynagrodzeń pracowników urzędu, trzeba głębszej analizy tego tematu. Są nagrody jubileuszowe, odprawy, które powodują wzrost tych wynagrodzeń, ale wymaga to głębszej analizy, a nie tylko porównania tabeli z roku 2007 i 2008. Jeżeli chodzi o złamanie prawa przez burmistrza związanego z oświetleniem ronda Masseny, zdaniem p. skarbnik nie zostało ono złamane. Samo wystawienie faktury nie jest złamaniem prawa. Złamanie prawa byłoby wówczas, gdyby burmistrz zapłacił tę kwotę wystawioną na fakturze nie mając zabezpieczonych środków w budżecie. Wpłynęła ta faktura i została zapłacona wtedy, kiedy to Rada wyraziła zgodę na jej zapłacenie i wprowadziła to zadanie inwestycyjne po zmianie w budżecie. Rada to zatwierdziła. Pani skarbnik odniosła się też do stwierdzenia, że chwali się wynikiem finansowym za 2008 r. Wyjaśniła, że ona się nie chwali, tylko informuje p. radnych, że od kilku lat wynik ten był ujemny a teraz jest dodatni.

Chwalałaby się, gdyby ten wynik powtarzał się od kilku lat i był coraz większy. Co do zarzutu, że źle był planowany ten budżet, że pewne kwoty były zawyżone, czy też zaniżone, p. skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych dochody są prognozą (być może wpłyną te kwoty, lub nie) a wydatki są limitem, którego nie wolno przekroczyć. Cały czas ten budżet jest korygowany, co sesje są zmiany budżetowe bo budżet jest na bieżąco analizowany. Jeżeli chodzi o wypowiedź p. Kędzierskiego nieprawdą jest, że miasto nie analizuje danych, czy zwolnienia z podatków nadal się firmom należą. Cały czas wpływają informacje od jednostek, które otrzymały te zwolnienia o ilości zatrudnienia. Firmy te składają informacje o zatrudnieniu.

Radny p. Janusz Tyburski pozwolił nie zgodzić się z wypowiedzią mecenasa Rakowicza. Oświetlenie ronda zostało wykonane wcześniej (tu nie chodzi o formę zapłaty) jeszcze w okresie jesienno-zimowym przed wiosną. Pan radny dodał też, że pan radca jest specjalistą do spraw paragrafów i prawa bo jest zatrudniony przez kierownika urzędu i pobiera wynagrodzenie a radni mają prawo się pytać. Jeśli chodzi o przeprosiny, to radni oczekują przeprosin.

Pan Paweł Grzybowski V-ce przewodniczący Rady powiedział, że czuje niesmak jeżeli chodzi o wystąpienie p. burmistrza. To, że radny p. Kędzierski, czy inny radny dostrzega jakieś nieprawidłowości tzn., że jest radnym aktywnym i trzeba w ten sposób podejść do sprawy a nie wzbudzać litość w radnych. Jeżeli ktoś zrobił błąd, to zdaniem p. radnego p. burmistrz sam sobie „naważył to piwo” a radni chcą tylko to wyjaśnić. Jeżeli chodzi o umorzenia podatków to p. burmistrz powinien to robić, ale zgodnie z prawem. Gdy Rada jednogłośnie przeznaczyła działkę do sprzedaży przy ul. Sportowej p. burmistrz jej nie sprzedał a w przypadku innych działek, które kieruje pod market działają jakieś siły wyższe, to może trzeba wynająć egzorzystę bo wciąż jest coś nie w porządku, tylko nie po stronie urzędu, tam gdzie jest czysta sprawa wystarczy faks.

Pan Przewodniczący kiedy zapytał p. Janusza Tyburskiego, czy chciałby zabrać głos (tak na wszelki wypadek, gdyż wcześniej p. Tyburski mówił, iż pan przewodniczący nie chce mu tego głosu udzielać). Zastanawia go, czy jest bratem z panem starostą Markiem Tyburskim, obecnym na sali obrad. Pan starosta jest taki układny a p. radny próbuje osobistych wycieczek do niego.

Radny p. Janusz Tyburski poprosił, aby te uwagi zostawić w swojej rodzinie a w przerwie porozmawia sobie po męsku z p. przewodniczącym w kularach.

Radny p. Stefan Boruczkowski nawiązał do wypowiedzi p. skarbnik, że radni nie dyskutują na komisjach. On jako szef komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej potwierdza to. Na

ostatniej komisji kiedy opiniowano sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 r., w dyskusji nikt nie zabrał głosu, cisza jak w grobie, a efekt tej dyskusji przeniósł się na dzisiejszą sesję.

Radny p. Kędziński zauważył, że jeśli stanowisko wypracowane na komisji byłoby adekwatne do porządku obrad sesji, nie byłoby dyskusji. Projekty uchwał natomiast, które otrzymują negatywną opinię wchodzi do porządku obrad, dlatego też radni muszą zabierać głos. Jeśli będzie tak, że projekt uchwały z negatywną opinią komisji nie wejdzie do porządku obrad, wszystko może skończyć się na komisjach.

Pan Boruczowski nie zgodził się z p. radnym, bo komisje są od tego, żeby dyskutować i wypracować konkretne stanowisko albo pozytywne albo też negatywne.

Pan Galkowski Przewodniczący Rady zauważył, że gdyby na komisji wypracowane zostało stanowisko, to dyskusja nad absolutorium wyglądałaby jak w powiecie, gdzie trwało to od godz. 14.00 do 14.40 i staroście udzielono absolutorium. Może nie należy porównywać, ale warto brać dobry przykład.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXI/315/09 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Rypina z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

Rada Miasta Rypina 9 głosami „za” przy 5 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXXI/315/09 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Rypina z tytułu wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

Uchwała Nr XXXI/315/09 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący nawiązał do początku kadencji burmistrza, kiedy mówił wówczas, żeby burmistrz sprawował ten urząd przez 20 lat, tak jak przed wojną p. Budzanowski. Po dzisiejszej dyskusji podtrzymuje to stanowisko, oczywiście jest to jego zdanie. Dodał, że burmistrz zrobił wiele dla miasta, załatwił wiele pieniędzy i byłoby wielką niesprawiedliwością, gdyby ktoś inny to wszystko przejął w następnej kadencji. Osobiście pogratulował p. burmistrzowi życząc wszystkiego dobrego na przyszłość.

Następnie były kwiaty, gratulacje i życzenia dla p. Burmistrza.

Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach sesji.

Ad.5a

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/316/09 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Rypina.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pan Lech Szalkowski prezes RTBS wyjaśnił, że w 2006 roku Rada Miasta przekazała jedną z tych nieruchomości, potem przekazała drugą. Zostały podjęte uchwały Zgromadzenia Wspólników i sporządzone akty notarialne. Przedłożono dokumenty do KRS. Zbieg okoliczności sprawił, że kiedy były złożone dokumenty w KRS dokonały się pewne zmiany w przepisach o rejestracji tego typu aportów. KRS odmówił dokonania wpisu wnosząc, że czynności te powinny być odwrócone. Pierwszy raz nastąpiła taka sytuacja, stanęło na tym, że metoda takiego ponownego przekazania może być metodą adekwatną do przepisów i zgodnie z decyzją Wspólnika Zgromadzenia temat został przedstawiony ponownie na obrady sesji. Prawda jest taka, że te grunty są już dawno we własności RTBS, są akty notarialne, na jednej z tych nieruchomości stoi zamieszkały budynek, chodzi o uregulowanie spraw pomiędzy Gminą Miasta Rypina a RTBS, gdyż gmina przekazała na kapitał spółki środki, a w spółce tych 108 tys. nie ma.

Skarbnik miasta p. Violetta Szkopańska wyjaśniła, że podjęcie tej uchwały wywołuje skutki finansowe i w następnej kolejności trzeba będzie zabezpieczyć środki na odprowadzenie VAT za przekazanie aportu. W związku z tym, że zmieniły się przepisy o podatku VAT ,od 1 kwietnia aporty są opodatkowane na zasadach ogólnych i od tej kwoty 108 tys. gmina będzie musiała odprowadzić do Urzędu Skarbowego ponad 23 tys. zł.

Pan Paweł Grzybowski pytał czy spółka RTBS po sprzedaży tych mieszkań w systemie deweloperskim będzie w stanie zwrócić część kosztów miastu, żeby miasto mogło zainwestować w mieszkania komunalne?

Radca prawny p. Andrzej Rakowicz wyjaśnił, że takiej możliwości bezpośredniego przekazywania środków nie ma. Spółka może zwrócić te środki w formie dywidendy lub obniżenia kapitału, jeśli wypracowuje zysk. RTBS jest spółką powołaną dla celu społecznego, jeśli wypracowuje zysk to w pierwszej kolejności przekazuje ten zysk na działalność związaną z celem publicznym, z zaspokajaniem potrzeb wspólnoty samorządowej. Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” - jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/316/09 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr XXXI/316/09 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad.5b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/317/09 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rypinie. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pani skarbnik zwróciła uwagę, że w §1 należałoby dopisać, że jest to kwota netto.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” – jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/317/09 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rypinie.

Uchwała Nr XXXI/317/09 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad.5c

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/318/09 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Leszek Furman zapytał, czy dotychczasowy najemca jest zainteresowany kupnem tego lokalu?

Z sali głos zabrał p. Wiśniewski, dotychczasowy najemca tego lokalu. Stwierdził, że w tej chwili nie stać go na zakup tego lokalu, gdyż wcześniej nabywał inne lokale, dodał, że zatrudnia ponad 50 osób.

Radny p. Dariusz Kędziński przypomniał trochę historii. Za wysoką kwotę firma „KRECIK” była zmuszona nabyć nieruchomość, gdzie też wcześniej była najemcą tego lokalu. Nabyła też inną nieruchomość, tylko dlatego, aby lokalu tego nie kupiło KDSH. Jeśli w tej chwili najemcy tego lokalu nie dysponują środkami na jego zakup, zaproponował, aby temat ten odłożyć w czasie, aby p. Wiśniewscy mogli później przystąpić do przetargu, skoro deklarują chęć zakupu. Należy wziąć też to pod uwagę, że zatrudniają obecnie ponad 50 osób. Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 4 głosami „za”, przy 7 „przeciwnych” i 4 „wstrzymujących” nie podjęła uchwały Nr XXXI/318/09 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do

sprzedaży lokalu użytkowego i przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste gruntu pod budynkiem.

W związku z tym zmieniała się numeracja dalej kolejno podejmowanych uchwał.

Ad. 5d

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/319/09 (po zmianie numeracji Nr XXXI/318/09) w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/300/09 Rady Miasta Rypina z dnia 20 lutego 2009 roku. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radny prawnego pod względem formalno-prawnym.

Skarbnik miasta poinformowała, że podjęcie uchwały wywołuje skutki finansowe na rok 2009, trzeba zaplanować wniesienie kwoty 720 tys. zł. będzie to omawiane przy projekcie uchwały zmieniającej budżet.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za”- jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXI/318/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/300/09 Rady Miasta Rypina z dnia 20 lutego 2009 roku.

Uchwała Nr XXXI/318/09 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad. 5e

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/320/09 (po zmianie numeracji Nr XXXI/319/09) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Kędziński rozumie, że wartość nieruchomości wycenił rzeczoznawca, dziwi go jednak duża kwota za 1m² nieruchomości, bo z tego co usłyszał to jest to kwota 40 zł za 1m² za grunt, gdzie nie ma drogi dojazdowej. Kupując od państwa Gumowskich była to cena 24 zł za 1m². Zapytał, czy były prowadzone jakieś negocjacje, czy jest to tylko kwota ustalona przez rzeczoznawcę?

Pan burmistrz wyjaśnił, że osoba sprzedająca działkę chce sprzedać ją na warunkach najbardziej korzystnych dla siebie. To miastu zależy, aby nabyć tę nieruchomość i dlatego kupujemy za taką cenę.

Pan Paweł Grzybowski zapytał dlaczego miastu zależy, aby tę ziemię kupić w tej chwili. Czy grunty zakupione wcześniej nie wystarczą dla potencjalnych inwestorów, a tę ziemię

należałoby kupić kiedy będą zyski związane ze strefą ekonomiczną. Ziemia może leżeć odłogiem a pieniądze w tej chwili potrzebne są na inwestycje.

Pan burmistrz wyjaśnił, że odpowiedź jest na 2 stronie projektu uchwały. Jest mapka, z której wynika, że jest 1 ha ziemi, ale nic z nim nie można zrobić, gdyż jest on niedostępny dla miasta. Działka położona jest w środku między innymi działkami bez dostępu do innych działek i do drogi. Aby tą sytuację zmienić trzeba ją skonfigurować z innymi gruntami miejskimi, teren o którym jest mowa sąsiaduje już z działką miejską. Dla potencjalnego inwestora 1 ha ziemi to już jest działka, która pozwoli zrealizować konkretne przedsięwzięcie. Być może areał ten pozwoliłby na zlokalizowanie tam nowej fabryki, jest szansa, żeby tą strefą ekonomiczną objąć ten cały teren. Miasto tę ziemię kupi, ale w niedługim czasie ją sprzeda i te pieniądze wróca. Ta operacja jest po to, aby wskazać ten teren inwestorowi.

Radny p. Kędzierski pytał p. radcę, czy podjęcie tej uchwały to jest tylko wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości, czy gdy będzie dochodziło do transakcji Rada będzie musiała podjąć uchwałę co do ceny?

Radca prawny wyjaśnił, że jest to zgoda na zakup łącznie z wyrażeniem zgody na cenę. Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXI/319/09 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Uchwała Nr XXXI/319/09 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad. 5f

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/321/09 (po zmianie numeracji Nr XXXI/320/09) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok. Jest pozytywna Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Skarbnik miasta poinformowała, że radni otrzymali nowe uzasadnienie, gdzie od pozycji 13 do 16 są nowe zmiany związane z podjętymi wcześniej uchwałami:

- pozycja 13 – dot. odprowadzenia VAT do Urzędu Skarbowego – 23 tys. zł,
- pozycja 14 – dot. zakupu nieruchomości od p. Świerczyńskiej
- pozycja 15 – wniesienie udziału do spółki RTBS
- pozycja 16 – drobne przesunięcie na wniosek kierownika MOPS w ramach posiadanych środków

Zawnioskowała o ich przyjęcie.

Radny p. Sochacki zgłosił wniosek formalny o przekazanie 5 tys. zł na zakup jednego kosza dla Zespołu Szkół Miejskich, jako źródło pokrycia wskazał środki z zaoszczędzonych trzynastek. Pani skarbnik zauważyła, że są to nie tyle zaoszczędzone, co niewykorzystane środki. Zmiana ta jednak nie powoduje zwiększenia deficytu budżetowego, jest to przesunięcie w ramach przekazanych środków, co oznacza również, że deficyt się nie zmniejszy

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek p. skarbnik.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących” wniosek przyjęła.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Sochackiego.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXI/320/09 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2009 rok.

Uchwała Nr XXXI/320/09 stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad. 5g

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/322/09 (po zmianie numeracji Nr XXXI/321/09) w sprawie sieci publicznych przedszkoli, punktów i zespołów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina.. Jest pozytywna Komisji Oświaty i opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska, ponieważ nie jest członkiem komisji oświaty, zapytała, czy powstanie zespołu przedszkolnego w SP1 nie spowoduje sytuacji, że będą zwolnienia w przedszkolach, bądź zostaną zlikwidowane tzw. oddziały zerówkowe.? Po drugie, czy dzieci, które będą chodziły do zerówki w SP1 będą miały prawo wyboru innej szkoły, np. SP3.

Pani Małgorzata Świtalska dyrektor MZOO wyjaśniła, że prowadzi to do tego, aby uniknąć sytuacji, że za moment będzie brakowało miejsc w przedszkolach. Rodzice dzieci 6-letnich mają prawo posłać dzieci do szkoły, rodzice dzieci 5 –letnich mają prawo posłać do przedszkola, aby one rozpoczęły przygotowanie do szkoły. W tym roku w przedszkolach jest 448 dzieci, a na ten rok jest jeszcze więcej zapisanych dzieci. Propozycja jest więc taka, aby oddziały przedszkolne mogły realizować to przygotowanie przedszkolne w SP1, w przedszkolach nie będzie zwolnień kadry, bo zostaną te miejsca dla młodszych

przedszkolaków. Jeśli chodzi o zerówkę to dziecko spełniało będzie ten obowiązek w SP1, natomiast rodzic będzie decydował, gdzie ono spełniało będzie obowiązek szkolny.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXXI/321/09 w sprawie sieci publicznych przedszkoli, punktów i zespołów przedszkolnych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina.

Uchwała Nr XXXI/321/09 stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta przeszedł do dwóch dodatkowych uchwał, których tematyka została wprowadzona do porządku obrad.

Ad. 5h

Przewodniczący Rady nawiązał do tematu zgłoszonego przez radnego p. Kędzierskiego w związku z jego pismem do RIO w Bydgoszczy informującego o nie prawidłowościach w działaniach burmistrza, Rada ma zastanowić się nad skierowaniem tego tematu do Komisji Rewizyjnej.

Zdaniem radcy prawnego uchwała powinna dotyczyć przekazania tego tematu do Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Kędzierski zauważył, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tym tematem, składa wniosek o przeprowadzeniu kontroli przez RIO.

Radca prawny p. Rakowicz wyjaśnił, że organem właściwym jest Rada Gminy, właściwym do skontrolowania tej sprawy jest Komisja Rewizyjna. Jego sugestia jest taka, żeby skierować to do Komisji Rewizyjnej, która zajmie stanowisko. Wniosek p. radnego jest niezgodny z prawem.

Radna p. Hanna Pawlak złożyła wniosek, aby skierować to do Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Kędzierski zapytał p. radcę, czy nie ma prawa złożyć wniosku – podjęcie uchwały w celu przeprowadzenia kontroli przez RIO.

Ponadto zauważył, że pan radca wprowadził w błąd radnych, gdy był temat sprzedaży działki, pan radca twierdził, że sprzedaż nastąpi w drodze ustawy o gospodarce nieruchomościami, a chodził o grunt rolny, gdzie Agencja Mienia Rolnego ma prawo pierwokupu.

Pan Tyburski zauważył, że wniosek p. Kędzierskiego był dalej idący i należy go przegłosować w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek p. Kędzierskiego dotyczący przeprowadzenia kontroli przez RIO.

Rada Miasta Rypina 6 głosami 'za', przy 7 „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” wniosek oddaliła.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p. Pawlak o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” wniosek przyjęła.

Rada Miasta Rypina tym samym podjęła uchwałę Nr XXXI/322/09 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina przeprowadzenie kontroli co do zasadności umorzenia podatku od nieruchomości Narolco Sp. z o. o. z siedzibą w Rypinie.

Uchwała Nr XXXI/322/09 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad. 5i

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił treść wniosku radnych o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli doraźnej dotyczącej wydania i sprzedaży „Kroniki Rypińskiej” przez Urząd Miasta. (wniosek stanowi zał. Nr 15 do protokołu)

Pan Paweł Grzybowski powiedział, że cały problem tkwi w tym, że nie zrealizowano postulatów radnych z poprzedniej sesji, którzy domagali się kompletu dokumentu przed sesją. W materiałach na dzisiejszą sesję radni otrzymali artykuł, że Rada Miasta Ciechocinka odrzuciła uchwałę dotyczącą wygaszenia mandatu burmistrza tego miasta, ponieważ burmistrz miasta wykonywał uchwałę Rady do czego jest zobowiązany. Pan radny przypomniał, że w Rypinie takiej uchwały nie było. W artykule napisano też, że na werdykt w podobnej sprawie czeka burmistrz Rypina i że zostanie ona rozpatrzona na dzisiejszej sesji. Radni jednak dokumentów nie dostali. Zdaniem p. radnego sprawa została „zamiciona pod dywan”. Chciałby, aby radni zobaczyli jak to się stało, że były dyrektor MOK wpisał do KRS jako wydawcę Radę Miasta Rypina, choć Rada tej gazety nigdy nie wydawała. Zapytał, dlaczego komplet dokumentów nie trafił do radnych. Jest werdykt prawników wojewody w sprawie Ciechocinka, gdzie pisze, że wydawania gazety nie można uznać za zarządzanie działalnością gospodarczą. Jest to zadanie użyteczności publicznej, działalność sportowa jest działalnością użyteczności publicznej. Działalność gospodarcza jest to działalność nastawiona na zysk, czy była to działalność gospodarcza, czy nie, wypowiedzą się fachowcy.

Pan radca wyjaśnił, że zaproszenia na sesję zostały wysłane wcześniej, niż ukazał się artykuł, który przytoczył p. radny. Nie kwestionuje tego, że p. radni mogą się tą sprawą zająć. Pan burmistrz i p. radna też mają takie zdanie. Dodał też, że nie jego rolą jest kwestionować,

czy państwo zajmą się tym, czy nie. Wskazał na to, iż Komisja Rewizyjna nie posiada kompetencji kontrolnych, a może przygotować materiał na kolejną sesję, tak aby wszyscy radni otrzymali dokumenty. Z poprzedniej sesji nie wynika, że państwo podjęli uchwałę i wskazali właściwy podmiot do przygotowania tych dokumentów. Trudno je więc było dostarczyć, skoro nie było takiej uchwały. Wniosek formalny na podjęcie działań jest to dopiero wniosek pozwalający na przygotowanie dokumentów przez właściwą komisję. Według jego opinii Komisja Rewizyjna może się tą sprawą zająć, nie ma tu uprawnień kontrolnych, bowiem z dokumentów wynika, że wydawcą jest Rada Miasta. Podziela pogląd p. radnego, żeby wyjaśnić na podstawie czego były dyrektor MOK dokonał tego wpisu do KRS. Jest to przedmiot wskazania, czy na następnej sesji radni mają się tym zająć i to wszystko można zawrzeć w uchwale. Ten wniosek należy potraktować jako podjęcie właściwej uchwały.

Pan Grzybowski zauważył, że nie składa wniosku o skontrolowanie Rady Miasta, bo jest przekonany, że kronikę wydaje Urząd Miejski, brak jest uchwały Rady o wydawaniu tej kroniki, chodzi o rzetelne wyjaśnienie a nie zastraszanie, że radni wydają gazetę, każdy radny wie, że środki z tytułu wydawania gazety nigdy przez Radę nie przechodziły, a to, że Rada jest wpisana w KRS to nie jest żaden dowód. W KRSie istnieją firmy, których tak naprawdę nie ma. Chce skontrolowania Urzędu Miejskiego, skontrolowania faktur i innych dokumentów, które są po stronie urzędu a nie Rady Miasta. Zapytał, czy dla pana mecenasa wnioski, interpelacje radnych są pustymi słowami. W protokole z poprzedniej sesji jest zapis, gdzie prosił o udostępnienie takich dokumentów.

Pan radca przyznał rację p. radnemu, przy czym zauważył, że interpelacja nie jest skierowana do Przewodniczącego Rady, tylko do burmistrza, w związku z tym trudno jest oczekiwać, że radni będą się tym zajmowali skoro nie było tego w porządku obrad. Urząd jest przygotowany do przedstawienia państwu tych dokumentów, jeśli p. radni podejmą uchwałę interpelacja jednak nie może zastąpić uchwały Rady Miasta, nosi charakter oczekiwania zachowania od organu i tym się różni od zapytania.

Radny p. Tyburski potwierdził, że radni praktycznie nie odczuwają, że mają prawnika na sesji. Jeżeli na poprzedniej sesji padł wniosek ze strony radnych to rolą prawnika, który obsługuje całą Radę jest pokierować dalsze działania. Jeżeli chodzi o wpis do KRS to jest to tylko wpis. Stan faktyczny jest taki, że Urząd prowadził działalność, bo ustawa z dnia 2 lipca 1994 roku o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje, iż za działalność należy uznać zarobkową działalność usługową wykonywaną w sposób zarobkowy i ciągły i taka działalność miała miejsce w urzędzie, gdzie dowody są w formie faktur. Dziwi go, że pan

prawnik chce skierować radnych na niewłaściwe tory. Gdyby były faktury na Radę i zapis w stopce Kroniki, że to Rada jest wydawcą, to praktycznie tej Rady by już nie było. Wydawcą jest Urząd a kierownikiem urzędu jest wójt, burmistrz, prezydent – tak mówi ustawa o samorządzie gminnym, a artykuł 24 f tej ustawy mówi jaką działalność te osoby mogą prowadzić. Pozostaje więc sprawa do wyjaśnienia.

Pan radca zapewnił, że jest do dyspozycji p. radnych, poprosił jednak, aby nie oczekiwać, że będzie przytakiwał, jako prawnik musi swój zawód wykonywać wg wiedzy fachowej. Jeśli p. radni oczekują takiego prawnika, nie sądzi, żeby znaleźli. Dodał, że nie zna okoliczności, żeby p. Przewodniczący Rady podpisywał faktury, żadna faktura nie jest podpisywana przez Przewodniczącego rady, co nie zmienia postaci, że organem wykonawczym Rady jest burmistrz i to on podpisuje w imieniu Rady. W świetle prawa wynika, że radni są wydawcą, bo figurują w KRS i tylko z tym faktem można dyskutować. Ani V-ce przewodniczący p. Grzybowski ani p. Tyburski będąc przewodniczącym nie podpisywali żadnej faktury – Urząd i burmistrz jest do wykonywania decyzji radnych.

Pan Paweł Grzybowski zapewnił, że radni chcą wyjaśnienia sprawy. Został naruszony Statut Miasta Rypina. Radni złożyli interpelację ustną do protokołu sesji, na którą nie została udzielona odpowiedź przez burmistrza. Pan radny przytoczył zapis ze Statutu Miasta Rypina odnośnie interpelacji, poprosił o jego przestrzeganie.

Przewodniczący Rady p. Galkowski był zdania, aby skierować to do Komisji Rewizyjnej z pełną dokumentacją i temat będzie zamknięty. Dyskusja dotycząca Kroniki Rypińskiej jest totalnym nonsensem. Obojętnie kto ją wydaje, chwala mu za to.

Skarbnik miasta też zabrała głos w tej sprawie. Jej zdaniem mówienie, że burmistrz prowadzi jakąś działalność gospodarczą jest też nonsensem. Burmistrz jest organem wykonawczym i wykonuje swoje zadania na podstawie uchwały o samorządzie gminnym. Te zadania może realizować poprzez swoje jednostki oraz Urząd, którego jest kierownikiem. W związku z tym różne działalności są prowadzone i też by trzeba nazwać, że jest prowadzona działalność gospodarcza typu usługi związane z cmentarzem komunalnym, gdzie gmina wystawia faktury.

Radny p. Kędziński zaproponował, aby pani skarbnik zajęła się budżetem, to należy do kompetencji Rady, gdyż nie potrzeba kolejnego adwokata.

Radny p. Pawłowski poprosił, aby Rada podjęła stosowną uchwałę w tym temacie. Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przekazanie powyższego tematu do Komisji Rewizyjnej.

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za”, przy 1 „przeciwным” i 4 „wstrzymujących” opowiedziała się za przekazaniem tematu do Komisji Rewizyjnej.

Tym samym Rada Miasta Rypina podjęła uchwałę Nr XXXI/323/09 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rypina przeprowadzenia kontroli w przedmiocie wydawania „Kroniki Rypińskiej”.

Uchwała Nr XXXI/323/09 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Ad. 6

Radny p. Grzybowski zgłosił interpelacje:

- pierwsza interpelacja dotyczyła poprawionego Statutu Miasta Rypina, gdyż jego zdaniem było dużo zmian,
- druga dotyczyła przedstawienia radnym katalogu nieruchomości, który jest w posiadaniu miasta z wysokością czynszu.

Pan radny pytał też jakimi kryteriami kieruje się p. burmistrz przy typowaniu lokali do sprzedaży.?

Radna p. Hanna Pawlak poprosiła w imieniu mieszkańców o rozwiązanie problemu dewastacji oraz kradzieży na grobach na naszych cmentarzach.

Radny p. Tyburski ustosunkował się do wypowiedzi p. skarbnik. Jego zdaniem nie ma ona racji, co innego jest jednostka organizacyjna i ona może prowadzić działalność, czym innym jest Urząd, którym kieruje burmistrz.

Radny p. Kędziński zapytał, czy p. dyrektor SP3 poniosła jakieś konsekwencje za swoją wypowiedź na ostatniej sesji. Zapytał też, kto wpadł na pomysł, aby zaspawać kosze, gdzie są wrzucane plastiki i jak mieszkaniec ma coś wrzucić do tak małego otworu. Poruszył też sprawę zniknięcia koszy na folię i pytał, gdzie wyrzucać makulaturę.

Radny p. Chojnacki zapytał co w godzinach pracy robił sekretarz w Bibliotece Miejskiej w ramach akcji „Cały Rypin czyta dzieciom”. Nawiązał też do remontów cząstkowych ul. 3 Maja, która wygląda jak przed remontem, czy można zaradzić temu, porozumieć się z powiatem, aby ta ulica została poprawiona, ponieważ jest w złym stanie technicznym.

Ad. 7

Pan Jan Szymański dyrektor MOSiR pytał burmistrza kto będzie bronił „tej strony od strony ściany” przed opisywaniem i szkalowaniem pracowników jednostek budżetowych. W gazecie pan redaktor, który w ogóle nie był na sesji napisał głupoty. Dlaczego prasa nie pisze prawdy? Ostatnio są same złośliwości. Strasznie dużo rzeczy się neguje, ale to miasto się

rozwija. On też nie jest ze wszystkiego zadowolony, ale jest wiele zmian. Nawiązał też do swoich pracowników, którzy są pokrzywdzeni, pracują dobrze, ale mają małe zarobki. Nie chce kwestionować podwyżek kadry technicznej w oświacie, ale jeżeli jego pracownicy dostali o wiele mniejsze podwyżki nie jest to żadna rewelacja. Każdego tygodnia MOSiR zmienia wizerunek tego miasta. Źle się też dzieje, że jest półmetek kadencji a nie ma podsumowania pracy radnych. Poruszył też estetykę miasta. Nawiązał do budowy hali i basenu, gdzie czyta się kto jest ważniejszy. Prawda jest taka, że ta Rada która kończy zbiera pochwały. Dziwi go też, że dla jednych grup radni głosują podwyżki, a dla drugich nie. Polityka jest i będzie. Nie może też tak być, że z tyłu sali ktoś się wypowie a potem ma się bać. On nigdy się nie bał. Medal ma dwie strony i dla dobra tego miasta należy działać. Prosił, aby więcej prowadzić dyskusji i przymierzyć się do następnych lat, aby Rypin wyszedł z zapaści.

Pan Zdzisław Pułtuski poruszył:

- na poprzedniej sesji radni dyskutowali we własnej sprawie, nie interesowało to kompletnie obecnych na sali, w ten sposób radni okazali arogancje w stosunku do tych osób. Te sprawy powinny być załatwiane we własnym gronie,
- jeżeli chodzi o umorzenia podatków powiedział, że p. burmistrz odbiera to emocjonalnie, zarzuca radnym, że jest w jakiś układach, on nic takiego nie słyszał, radni mają prawo to poruszać bo budzi to kontrowersje. Burmistrz ma prawo umarzać, rzecz polega tylko na tym, żeby były czytelne kryteria a te nie są i w odbiorze społecznym budzą kontrowersje. Nie dziwi, jeżeli umorzenie dostaje firma Rejs czy Narolco, inni przedsiębiorcy też się o to ubiegają,
- nawiązał też do sprawy miejscowej kablówki, zapytał, czy są szanse, aby powstała konkurencja dla niej. Miasto płaci operatorowi kablówki za to, że na okrągło są podawane informacje nawet nie istotne z osobą burmistrza w głównej roli,
- dobrze, że są malowane pasy, zapytał, kiedy zacznie się naprawa nawierzchni,
- zwracając się do p. skarbnik powiedział, że dodatni wynik finansowy, w sytuacji, gdzie nie zostały zrealizowane inwestycje, to jego zdaniem nie jest to powód do chwały,
- odpowiadając p. radcy prawnemu, to nie jest tak, że jeżeli chodzi o napis na rondzie, nie ważne kiedy została zapłacona faktura, uważa, że została naruszona ustawa o finansach publicznych. Fakturę wykonawca przysłał w grudniu 2007 rok, Rada Miasta w czerwcu 2008 roku dopiero została o tym poinformowana, Rada została postawiona przed faktem dokonany. Zapytał, co by się stało, jeśli nie zgodziłyby się na zapłacenie faktury,

p. burmistrz musiałby z własnej kieszeni ponieść te koszty. Dodał, że odbiera to jako nieumiejętne gospodarowanie środkami, które są do dyspozycji burmistrza (chodzi tu też o wcześniej poruszane delegacje służbowe).

- jeżeli chodzi o stanowisko RIO jest to odbijanie pałeczki, o ile pamięta kwestie dyscypliny budżetowej podlegają ocenie Izby Obrachunkowej,
- zaapelował też do Przewodniczącego, aby przy uchwałach dotyczących sprzedaży przybliżał o co chodzi, bo osoby będące na obradach sesji nie wiedzą o co chodzi,
- nawiązał też do „Kroniki Rypińskiej” i faktur, to że faktur nie podpisuje Rada o niczym nie świadczy, jego zdaniem istotne jest na kogo one są wystawiane, radził p. radnemu Kędzierskiemu, aby to sprawdził.

Ad. 8

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszkiwicz wyjaśnił:

- interpelacje p. radnego Grzybowskiego zostaną załatwione,
- jeżeli chodzi o kryteria typowania lokali do sprzedaży, typowane są lokale, które mają dać dobry dochód. Jednym z kryteriów jest stan takiego lokalu, dobrym sposobem jest sprzedaż i wówczas ktoś o to zadba i efekty są widoczne,
- nie udało się sprzedać lokalu przy ul. Orzeszkowej a państwo radni chcą, aby to co zostało ustalone, było zrealizowane. Pozostaje jednak problem skąd wziąć pieniądze, ma tu trochę pretensji do p. radnych, bo nie czuje ich wsparcia, jeżeli coś nie zostanie zrealizowane, będzie krytykowany,
- jeżeli chodzi o realizację inwestycji, który to temat poruszył p. Pułtusi, że powinien być większy procent realizacji tych inwestycji, te zasady spełniają duże miasta np. Toruń. Takie wydatki inwestycyjne można robić jak się ma pieniądze. Dzisiaj radni podjęli decyzję, aby nie sprzedawać lokalu przy ul. Koszarowej kierując się sytuacją finansową dotychczasowego najemcy, to jest to dla niego trochę dziwna logika. Pyta, skąd w tej sytuacji pozyskać pieniądze na obwodnicę, ta inwestycja zaczyna się oddalać. Pan Tyburski wyśmiewa jego uzasadnienia na projektach uchwał dotyczących sprzedaży, gdzie jest zapisane na co te pieniądze będą przeznaczane, wszystko wskazuje jednak, że obwodnica nie będzie realizowana. Trudno działać dla rozwoju miasta, jeśli partykularne interesy okazują się najważniejsze. W tej sytuacji ma wątpliwości, czy proponować sprzedaż innych lokali,
- co do pytania radnej p. Pawlak dotyczącego dewastacji grobów, zawsze straż miejska zajmuje się tym przed świętami, ale jest to wielki problem,

- jeżeli chodzi o konsekwencje w stosunku do pani V-ce dyrektor SP3 za jej wypowiedź, nie zna tej wypowiedzi,
- co do krytyki p. Chojnackiego za udział sekretarza miasta w akcji „Cały Rypin czyta dzieciom”, p. dyrektor ma nowe pomysły i należy go wspierać, być może, że zwróci się w tej sprawie też do p. radnego,
- jeśli chodzi o ul. 3 Maja p. burmistrz zgodził się, że wygląda ona źle technicznie, tymi drogami zarządza powiat, mają takie technologie, takie pieniądze i tak to robią. Jeśli chodzi o nasze nawierzchnie to rozstrzygnięty został przetarg i te prace powinny ruszyć.

Prezes Regionalnego Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Puszczy Miejskiej p. Edward Skiba wyjaśnił, że stare pojemniki do selektywnej zbiórki zostały naprawione w zakładzie, zmodernizowane do możliwości rozładunku samochodu HDS. Natomiast wszystkie otwory są dostępne, otwarte, żeby można było wrzucać odpady selektywnej zbiórki. Część pojemników została zabrana do naprawy.

Radny p. Kędziński wyraził zdziwienie wyjaśnieniem p. Prezesa, bo ma to być selektywna zbiórka odpadów. Co mieszkańcy mają robić z tym odpadami, które nie mieszczą się w tych otworach, gdzie wyrzucić pękniętą szybę, jeśli otwór jest tylko na butelkę? Co to jest więc za selekcja, jak to mają być tylko butelki.

Pan radny odniósł się też do odpowiedzi burmistrza, który nie wie o zachowaniu V-ce dyrektor SP3. Pisała o tym prasa, jak również radna p. Federowicz wspomniała o tym na sesji. Wnioskuje z tego, że p. burmistrz toleruje chamstwo i obrażanie radnych. Przypomniał słowa pani V-ce dyrektor „to niech radni sobie te środki wsadzą w...”, gdy rozmowa dotyczyła oszczędności w oświacie, żeby tych środków nie przekazywać do budżetu. Oczekuje konsekwencji takiego zachowania.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXXI sesji.

Protokołowała

Mariola Jędrzejewska

Przewodniczący Rady Miasta

dr Piotr Gałkowski

