

Protokół Nr VII/2011
z obrad VII sesji Rady Miasta Rypina w dniu 09 maja 2011 roku pod przewodnictwem
p. Leszka Furmana – V-ce Przewodniczącego Rady Miasta.

Na stan 15 radnych obecnych było 13.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godz. 14.00 – 20.00.

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne :
 - a/ otwarcie obrad VII sesji i stwierdzenie quorum
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie protokołu VI sesji.
 - d/ informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Rypina w okresie od ostatniej sesji.
3. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji z prac Komisji Rady Miasta.
4. Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina wykraczające poza podstawę programową (projekt uchwały Nr VII/ 37/2011
 - b/ w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół oraz nauczycieli pełniących obowiązki w ich zastępstwie , ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach. (projekt uchwały Nr VII/38 /2011)
 - c/ w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli , dla których ustalony plan zajęć jest różny w

- poszczególnych okresach roku szkolnego.(projekt uchwały Nr VII/39 /2011)
- d/ w sprawie podnajmowania lokali niewchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina,(projekt uchwały Nr VII/40 /2011)
- e/ w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina, (projekt uchwały Nr VII/41 /2011)
- f/ w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina (projekt uchwały Nr VII/42/2011
- g/ w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rypina Nr V/25/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011 (projekt uchwały Nr VII/43/2011)
- h/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok (projekt uchwały Nr VII/ 44/2011)
- i/ w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy miasta Rypina na lata 2011-2044 (projekt uchwały Nr VII/45/2011)
- j/ zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Związku Gmin Północnego Mazowsza.(projekt uchwały Nr VII/ 46/2011)
- k/ w sprawie powołania redaktora naczelnego gazety samorządowej „Kronika Rypińska „(projekt uchwały Nr VII/ 47 /2011)
- l/ w sprawie zmiany uchwały (projekt uchwały Nr VII/48/2011)
- ł/ w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rypinie w 2010 r.(projekt uchwały Nr VII/49/2011)
- m/ w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (projekt uchwały Nr VII/50/2011).
- n/ w sprawie umiejscowienia Straży Miejskiej w Rypinie w strukturze Urzędu Miejskiego w Rypinie(projekt uchwały Nr VII/51/11)
- o/ w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla

Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Rypinie (projekt uchwały Nr VII/52/11)

p/ w sprawie utworzenia Stowarzyszenia pod nazwą Astro- Baza (projekt uchwały Nr VII/53/11)

- 5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**
- 6. Wnioski i zapytania mieszkańców.**
- 7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania**
- 8. Zamknięcie obrad VII sesji Rady Miasta Rypina.**

Ad.1a

Otwarcia obrad VII sesji dokonał V-ce Przewodniczący Rady Miasta p. Leszek Furman. Stwierdził, że na sali jest 13 radnych, jest quorum.

Ad.1b

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek obrad sesji.

Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia pod nazwą Astro- Baza, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „ jednogłośnie wniosek przyjęła.

Radny p. Chojnacki sygnalizował brak punktu w porządku obrad dot. zapytań odnośnie sprawozdanie burmistrza.

Pan V-ce Przewodniczący Rady wyjaśniał, że statut miasta nie przewiduje takiego punktu.

Poddał porządek obrad pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” przyjęła porządek obrad.

Ad.1c

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie przyjęła protokół VI sesji.

Ad.2

Burmistrz informował nt. realizacji uchwał VI sesji, i tak :

- zgodnie z uchwałą Nr VI/31/11 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty – wpłynęły pierwsze środki,

- zgodnie też z uchwałą nr VI/32/11 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do RTBS sp. z o.o w Rypinie oraz objęcie z tego tytułu udziałów, ustalono harmonogram przekazywania środków,
- uchwała nr VI/33/11 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok –zmieniony budżet jest realizowany,
- odnośnie uchwały Nr VI/34/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 – w przypadku wystąpienia potrzeby Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Rypina będzie aktualizowana,
- co do uchwały nr VI/35/11 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – Wojewoda Kujawsko – Pomorski w postępowaniu nadzorczym stwierdził nieważność uchwały

Burmistrz informował też nt. zamówień publicznych :

- W dniu 29 marca 2011 roku zawarta została umowa z Firmą Komputerowo – Informatyczną PROF – NET na „Świadczenie usługi VOD (Video on Demand) oraz transmisji audio-wideo na żywo”. W ramach umowy istnieje możliwość uruchomienia w dowolnym momencie usługi transmisji obrazu wideo oraz dźwięku na żywo bezpośrednio na dowolną stronę internetową z kamery umieszczonej na sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rypinie. Wartość brutto umowy za świadczenie usługi do końca 2011 roku wynosi 7 380,00 zł.
- W dniu 11 kwietnia 2011 roku nastąpiło otwarcie ofert, które zostały złożone w postępowaniu na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu w ciągu ul. E. Orzeszkowej”. W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty. Wartość ofert mieści się w przedziale brutto od 1 480 000,00 zł do 2 484 274,23 zł. Wartość inwestycji na podstawie Programu Funkcjonalno – Użytkowego wynosi brutto 2 398 500,00 zł. W budżecie zostały zabezpieczone środki w wysokości 2 000 000,00 zł w tym \ dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej 1 000 000,00 zł. Wykonawcy zostali wezwani do przedłużenia terminu związania ofertą do 9 lipca 2011 roku. W przypadku braku dofinansowania postępowanie może zostać unieważnione.
- W dniu 5 maja 2011 roku zostało wszczęte postępowanie na realizację zadania pn. „Przebudowa odcinka kanału deszczowego w ul. Wodnej”. Termin składania ofert upływa 20 maja 2011 roku.
- W dniu 6 maja 2011 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. „Opracowanie \

Studium wykonalności projektu pn. Rewitalizacja obszaru przy ul. Nowy Osiedle – I etap”. Wartość brutto umowy wynosi 3 308,70 zł.

- Trwają prace związane z opracowaniem Audytu energetycznego i przeprowadzeniem kompleksowego postępowania na zakup i dostawę energii elektrycznej do budynków oraz oświetlenia ulicznego. Postępowanie będzie przeprowadzone dla jednostek miejskich, spółek oraz okolicznych gmin i starostwa. Zakup dużej ilości energii pozwoli na zredukowanie kosztów.
- W dniu dzisiejszym upłynął termin składania ofert w postępowaniu na realizację zadania pn. „Budowa skateparku przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie”. Nie wpłynęła żadna oferta.

Burmistrz informował ponadto odnośnie hali i basenu :

1. W dniach od 21 maja 2010 roku do 29 czerwca 2010 roku Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę dotyczącą projektu pn. „Budowa hali sportowej i basenu przy Zespole Szkół Nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie. 29 czerwca 2010 roku został sporządzony Protokół kontroli. 13 lipca 2010 roku do Dyrektora UKS w Bydgoszczy zostały przesłane wyjaśnienia dotyczące uchybień wskazanych w Protokole. 30 lipca 2010 roku Dyrektor UKS przesłał do Urzędu Wynik kontroli z wnioskami i rekomendacjami. UKS sugerował nałożenie na Gminę Miasta Rypina korekty w wysokości 5 % wydatków kwalifikowalnych w postępowaniu na roboty budowlane. Drugim wnioskiem było poprawienie tablicy informacyjnej na terenie budowy, żeby dostosować ją do wymogów rozporządzenia Komisji Europejskiej. Urząd został zobligowany do przedłożenia informacji dotyczącej ww. kwestii do Urzędu marszałkowskiego w Toruniu.
2. W dniu 6 sierpnia 2010 roku do Urzędu Marszałkowskiego zostało przekazane pismo zawierające wyjaśnienia dotyczące wyników kontroli UKS.
3. W odpowiedzi na pismo Urzędu Miejskiego Departament Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego UM w dniu 19 sierpnia 2010 roku skierował informację o przeprowadzeniu przez Urząd Marszałkowski kontroli doraźnej projektu.
4. W dniu 16 września 2010 roku po przeprowadzeniu Wizyty monitorującej przez Urząd Marszałkowski został sporządzony raport dotyczący weryfikacji ustaleń pokontrolnych UKS w zakresie uznania środków za niekwalifikowalne oraz nałożenia korekty finansowej. Wniosek końcowy raportu zawierał informację, że zgodnie ze stanem

faktycznym oraz dokonaną analizą dokumentacji stwierdzone naruszenia należy uznać za niezasadne.

5. W dniu 31 marca 2011 roku do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 13 % na postępowanie dotyczące robót budowlanych i 5 % na postępowanie na nadzór inwestorski. Pismo to zablokowało płatności z Urzędu Marszałkowskiego.
6. W dniu 12 kwietnia 2011 roku w związku z pismem z Urzędu Marszałkowskiego Gmina Miasta Rypina skierowała do Urzędu Zamówień Publicznych wnioski o przeprowadzenie kontroli doraźnej projektu. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej informacji z UZP.
7. W dniu 13 kwietnia 2011 roku do Urzędu Marszałkowskiego Gmina Miasta Rypina przekazała pismo z odpowiedzią i informacją o skierowaniu wniosku do UZP.
8. W dniu 21 kwietnia 2011 roku otrzymaliśmy pismo z Urzędu Marszałkowskiego w odpowiedzi na nasze pismo z informacją o korekcie w wysokości 5 % oraz o przesłaniu pozostałych wątpliwości Urzędu Marszałkowskiego do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.
9. W dniu dzisiejszym do Urzędu Marszałkowskiego skierowaliśmy ponowne pismo z informacją o braku naszej zgody dla zastosowania korekty finansowej.

Burmistrz przedstawił też pokrótce raport o stanie miasta Rypina. Podziękował wszystkim, którzy wspierali go i pomagali mu w opracowaniu tego raportu. Niektóre dane mogły ulec jednak pewnym zmianom. Dodał, że raport otrzymają wszyscy radni w celu szczegółowego zapoznania się z nim.

Pan burmistrz odniósł się w skrócie do poszczególnych kwestii raportu:

I. Część dot. obszaru ludności;

II. Zasoby komunalne i mieszkaniowe;

Burmistrz ocenił sytuację jako bardzo trudną. W latach 2000-2002 oddano do użytku 51 mieszkań komunalnych, w 2003-2006 oddano 24 mieszkania, w latach 2006-2010 nie oddano żadnego mieszkania i dopiero w tym roku będzie oddanych do użytku 21 mieszkań (blok przy ul. Ogrodowej i partycypacja w bloku RTBS przy ul. Lipnowskiej).

III. Wpływy ze sprzedaży mienia.

Zdaniem burmistrza jest to bardzo optymistyczna prognoza, ma świadomość, że miasto nie będzie w stanie uzyskać takich kwot, co będzie w dużej mierze rzutowało na stan finansów i zakończenie tego roku finansowego. dodał, że są to kwoty nierealne do uzyskania.

IV. Ciepłownictwo.

Stan MPEC zmieni modernizacja systemu ciepłowniczego miasta, część starego miasta będzie podłączona do miejskiej sieci ciepłowniczej.

V. Sieć wodno-kanalizacyjna.

Temat dot. Spółki „Komes”, wiele starych magistral nie zostanie zmodernizowanych. Nie wszystko rozwiąże inwestycji prowadzona przez „Komes”. Dodał, że decyzje o inwestycji – uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej podjęto w poprzedniej kadencji bez uzgodnień z radnymi, akceptacji mieszkańców, bez zabezpieczenia funduszy na wkład własny. Jest to jednak inwestycja potrzebna, miasto stoi przed faktami. Dziś już nie można rozmawiać, czy modernizacja oczyszczalni powinna być prowadzona w takim zakresie, czy mniejszym. Jest też pytanie, czy ta inwestycja powinna być robiona na tak dużą skalę. Ciągnie ona za sobą duże środki, ogranicza możliwości finansowe miasta.

VI. Stan ulic.

W tym miejscu burmistrz przypomniał, że w mieście są ulice powiatowe, miejskie i wojewódzkie. Miasto oddało do użytku ul. Kępa, którą wykonano w dobrym stanie.

VII. Zieleń miejska.

Trwa ważna inwestycja przy „Zniczu” przy rondzie. Ta część miasta nabiera wyglądu. Burmistrz dodał, że wspólnie z radnymi należy zastanowić się nad zagospodarowaniem Placu Sienkiewicza (wymiana słupów), powinno to być zrobione tak jak na ul. Rynek.

VIII. Gospodarka, handel.

Tu burmistrz wyjaśnił, że podawane do GUS informacje o 2000 podmiotów gospodarczych było zwykłą propagandą i sztucznie umieszczano Rypin w rankingu. Dodał, że najwięcej podmiotów zatrudnia do 20 pracowników.

IX. Stan oświaty, kultury i sportu.

Pan burmistrz zauważył, że to, że odnoszone są w tych tematach sukcesy, związane jest to też ze środkami, jakie na te cele są przeznaczane. Być może reformy wymagają finanse szkół, jednak nie może to odbywać się kosztem dziecka. Faktem jest, że w powiecie utrzymanie jednego dziecka jest prawie o połowę mniejsze (szkoły powiatowe mają szkoły wieczorowe, mogą dorobić co wpływa na ich kondycje finansową). Ma jednak nadzieję, że nowa ustawa będzie dawała możliwości łączenia się w zespoły. Dodał, że dane o subwencjach na przedszkola napawają optymizmem. Co do budżetów RCPiK, Muzeum, MOSiR, czy Biblioteki są one o dużo mniejsze niż w latach poprzednich, co powoduje, że dyrektorzy stoją przed dużym wyzwaniem. Trzeba mieć też świadomość, że może się to odbić na jakości działalności tych placówek. Tu prosił też o wyrozumiałość mieszkańców.

X. Finanse, inwestycje.

Burmistrz powrócił do 13 grudnia ub. roku, gdzie jego poprzednik w końcowym jego wystąpieniu informował, że zostawia budżet w świetnym stanie a miasto w rozkwicie. Z wieloma rzeczami można się zgodzić, ale z tak optymistyczną wizją na pewno nie. Rzeczywistość okazała się inna. Przedstawił stan faktyczny finansów miasta stwierdzony na podstawie prowizorium budżetowym przygotowanym przez jego poprzednika oraz w oparciu o wieloletnią prognozę finansową. Dodał, że działalność merytoryczna burmistrza opiera się głównie na możliwościach finansowych budżetu. 15 listopada ub. roku jego poprzednik złożył projekt budżetu do RIO. Budżet opiewał na prawie 65 mln zł. dochodów i 69 mln wydatków. Kwoty są imponujące ale już na wstępie nierealne. W wydatkach przewidziano ograniczenia o 30% w jednostkach podległych miastu w stosunku do roku 2010. Tak więc były cięcia a dyrektorzy placówek zostali z tym problemem. Nie zabezpieczono też środków na uruchomienie hali i basenu a jest to rzecz bardzo istotna i muszą one teraz się znaleźć. Największe nieprawidłowości stwierdza się jednak w dochodach. Są niepokoje, że będzie bardzo trudno uzyskać dochody ze sprzedaży mienia, z dywidend ze spółek miejskich, gdzie spółki te prowadzą duże inwestycje i same potrzebują dużych środków finansowych. Mieszkańcy miasta też nie mogą odczuć radykalnie opłat za wodę, czy ciepło. Regionalny Zakład utylizacji Odpadów Komunalnych też będzie prowadził dużą inwestycję. Burmistrz informował też, że na koniec 2009 roku dług miasta wynosił 5 mln zł., na koniec 2010 roku dług ten był planowany na ponad 10 mln zł. Dług na koniec 2010 roku to kwota ponad 13 mln zł., a na koniec może osiągnąć nawet 18 mln zł. Pozostaje więc poważny problem, z których wydatków będzie trzeba zrezygnować. Ostatni rok pokazał, ile decyzji zostało podjętych na sesji, ile zadań zrealizowano. Rada uchwalając ten budżet podjęła też decyzję, że należy robić to co miasto jest w stanie wykonać. Bardzo ważna jest budowa hali i basenu, burmistrz dodał, że przedstawi radnym harmonogram i raport z postępu prac.

Przedstawił treść raportu, w którym m.inn. zapisano, że budowa hali i basenu powinna zostać ukończona z końcem lipca tego roku. Uwagi na sesjach poprzedniej kadencji dot. wolnego tempa budowy, zatrudniania wykonawców z wątpliwymi kwalifikacjami, zmiany harmonogramu prac. Stan inwestycji na dzień 31 grudnia 2010 roku wyglądał następująco: w IV kwartale 2010 roku wykonawca wykonał mniej robót, niż zaplanowano. Opóźnienia wynikały m.inn. z rozbieżności dokumentacji projektowej, opóźnienia pracowni projektowej w dostarczaniu rozwiązań, błędami wykonawczymi Mostostal, nie zachowaniem przez głównego wykonawcę procedury dostarczania materiałów, kolizjami

konstrukcyjnymi. Chodzi tu o dach. Burmistrz dodał jednak, że wiele prac Mostostal wykonał prawidłowo. Mostostal wystąpił o dwumiesięczne przesunięcie prac. Jeśli miasto chce wystąpić na drogę sądową z projektantem jest pewien problem, wykonawca nie poniósł kosztów, więc miasto nie ma prawa występować do projektanta o zapłatę. Trudno będzie mu podjąć decyzje jednoosobowo, chce doprowadzić do negocjacji, zatrudnienia fachowców, którzy wypowiedzą się, czy Mostostal ma rację zwracając się o przedłużenie prac, czy zakończy się ta sprawa w sądzie. Jest jednak świadomość tych zmian, umowa jest jednak umową. Niektórzy radni uczestniczyli w spotkaniu z Mostostalem, znają problem, zna go również Starosta i Wójt. Dodał, że chciałby wybrać się wspólnie z radnymi na bodowę hali i basenu. Przedstawił też jeszcze jeden poważny temat. W dniach 21.05.-21.06.2010r. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę budowy basenu. Państwo radni otrzymali od pracownika Wydziału Zamówień Publicznych pełne wyjaśnienie. Nad miastem wisi groźba korekty 5% a nawet 13%. Mamy jednak swoją opinie prawną. Są uwagi Urzędu Marszałkowskiego, że będą zmiany procentowego dofinansowania unijnego, co wpłynie też na udziały Wójta czy Starosty. Gdy będzie ostateczna decyzja, należało będzie zastanowić się co z tym zrobić. Problemem jest, że od momentu, gdy miasto nie podda się karze dobrowolnie, nie płyną środki z Urzędu Marszałkowskiego. Będzie jeszcze spotkanie w tym temacie z Marszałkiem, chociaż sprawa dotyczy kontroli z 2010 roku. Są uwagi do samego trybu zamówienia i tam doszukuje się nieprawidłowości.

Na koniec burmistrz wysunął wnioski. Raport przedstawia trudny obraz naszego miasta, w wielu dziedzinach jest niezadowolający, nawet zły. Finanse, stagnacja gospodarcza, zły stan ulic, brak mieszkań komunalnych, brak miejsc pracy, ceny wody nie napawają optymizmem. Zdaniem burmistrza mając wcześniej świadomość zmiany ustawy o finansach publicznych, wielu błędów, rozrzutności pieniędzy publicznych można było uniknąć. Było wcześniej wiadomo, że ta ustawa dotknie samorząd z dniem 01 stycznia br.

Na koniec Burmistrz informował, że spółki miejskie mają zobowiązania w kwocie 1 mln złotych, i kredyty w kwocie 19.690 tys. zł. Gdyby do tego dołożyć kredyty zobowiązania spółek wobec banków mogą wynieść 37 mln złotych, nie licząc kilku milionów odsetek. Jest to też zadłużenie miasta. Dodał, że w miesiącu lutym zorganizował spotkanie rypińskich przedsiębiorców celem działań na rzecz rozwoju naszego miasta. Prosił o współpracę.

Ad.3

Przewodniczący komisji złożyli sprawozdanie z prac komisji w okresie od ostatniej sesji.

Ad.4a

V-ce Przewodniczący Rady Miasta Rypina p. Leszek Furman przedstawił projekt uchwały Nr VII/37/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina wykraczające poza podstawę programową.

Otworzył dyskusję w tym temacie.

Pani Świtalska zgłosiła poprawkę, w§ 1 powinno być od godz .8 00 do 13.00. Dodała, że w projekcie uchwały jest zachowana intencja radnych, aby stawki te były zróżnicowane.

Radny p. Sochacki zgłaszał wniosek formalny proponując kwoty, przy 3 godzinie proponował 2.10 zł czyli ogólna kwota to 126 zł, przy godzinie 4 - 1,65 zł, co daje kwotę 132 zł, przy 5 godzinie 1,36 zł co daje kwotę 136 zł.

Radna p. Ziółkowska pytała, czy muszą być tak skomplikowane te stawki, gdyż cała biurokracja i wyjścia dzieci będą musiały kontrolować dyrektorki przedszkoli. Czy coś takiego jest stosowane w innych miastach ?

Pani Światalska - Dyrektor MZOO wyjaśniała, że , gdy wyszła z tym tematem na komisje Oświaty informowała, że nie wie, czy jest to właściwe. Samorządy zostały zobligowane , że do końca sierpnia tego roku muszą zmienić swoje uchwały dot. opłat za przedszkola.

Trudno znaleźć wzorzec. Radni mają wskazać za co i ile rodzice powinni płacić za przedszkole. Zaproponowała te metodologię, gdyż wymienić zajęcia jest bardzo trudno.

Wyszła z założenia, ile kosztuje 1 godzina pobytu dziecka w przedszkolu poza ten czas. Nie wie jednak czy tak powinno być , czy ta uchwała w tej formie zostanie zaakceptowana przez Nadzór Wojewody.

Burmistrz dodał, że z dniem 01 września br. musi nastąpić zmiana stawki, nie może być opłaty stałej. Proponuje radnym coś co może nie przejść. Ma obawy, że gdy przyjęta zostanie jedna stawka godzinowa , to rodzice , którzy zostawiają dzieci na dłużej niż 5 godzin, nie będą ponosili opłat za 9, 10 godzinę pobytu dziecka w przedszkolu. Im dziecko będzie krócej w przedszkolu, tym mniej będzie płacił rodzic. Ma to być oplata za godzinę, a nie oplata stała. Im też rodzice będą dłużej zostawiali swoje dzieci, nauczyciel będą mieli prace. Przychylił się do propozycji radnego p. Sochackiego.

Radna p. Ziółkowska proponowała, aby odłożyć ten projekt uchwały do sesji czerwcowej.

Podobnego zdania był radny Chojnacki. Zgłosił wniosek formalny o powrót tego projektu uchwały do komisji Rady w celu sprecyzowania stawek.

Taką też opinię wygłosiła radna p.Pawlak.

Burmistrz zauważył, że chyba głębiej nie dało się tego przeanalizować. Było to przedmiotem konsultacji Komisji jak i rozmów z dyrekcją przedszkoli. Ustawodawca wymaga uchwały Rady z dniem 01 września br.

Radny p. Maciejewski przypomniał, że jest propozycja uchwały przedstawiona przez burmistrza i propozycja przedstawiona przez radnego Sochackiego i radni powinni nad tym głosować.

Zdaniem radnego p. Gładkowskiego podjęcie uchwały w czerwcu może okazać się zbyt późne, rodzice dzieci nie będą znali stawek. Burmistrz był tego samego zdania. Rodzice powinni wiedzieć, ile będą płacić.

V-ce Przewodniczący Rady pytał radnego p. Chojnackiego, czy podtrzymuje swój wniosek o wycofaniu projektu uchwały i przekazaniu do komisji Rady.

Pan radny Chojnacki wycofał swój wniosek.

Radny p. Sochacki pytał p. Świtalską o to, czy tej stawki nie można przybliżyć do kwoty 111 zł. Zdaniem p. Świtalskiej metodologia pokazuje, że wychodzimy od stawki 3,15 zł i obniżamy, ale nie wie teraz jak to uzasadnić.

Radny Gładkowski pytał, co się stanie, gdy rodzice nie zdecydują się na pozostawienie dzieci w przedszkolu na 6, 7 godzinę.

Pani Świtalska informowała, że jeśli rodzice zostawią dzieci tylko na 5 godzin, to przedszkola będą kosztowały budżet miasta prawie w 45 %.

V-ce Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Sochackiego z zaproponowanymi stawkami.

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za”, przy 3 „przeciwnych”, i 2 „wstrzymujących”, wniosek przyjęła.

Radca prawny zaproponował przerwę w celu ustalenia ostatecznej treści projektu uchwały.

Dodał, że projekt uchwały ujmuje rzecz w sposób pionierski, zachodzi prawdopodobieństwo, że Nadzór Wojewody uchyli tę uchwałę.

Radny p. Sobierajski sugerował, aby jednak w dniu dzisiejszym nie podejmowano tej uchwały, aby jeszcze raz odbyła się dyskusja.

Przeciwna temu była p. Świtalska, która prosiła o podjęcie tej uchwały, gdyż już nic innego nie można wymyślić, można tylko zmienić stawki.

Pan radca też namawiał do podjęcia tej uchwały.

Pan V-ce Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za „, przy 5 „wstrzymujących „, podjęła uchwałę Nr VII/ 37/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasta Rypina wykraczające poza podstawę programową. Projekt uchwały nr VII/37/2011 stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.4b

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/38/11 w sprawie w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół oraz nauczycieli pełniących obowiązki w ich zastępstwie, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach.

Dyskusji nie było. V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Oświaty, Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za „, przy 2 „wstrzymujących „, podjęła uchwałę Nr VII/38/11 w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół oraz nauczycieli pełniących obowiązki w ich zastępstwie, ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów zatrudnionych w szkołach.

Uchwała Nr VII/38/11 stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.4c

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/39/11 w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego. Dyskusji nie było.

Odczytał projekt uchwały , dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Oświaty, Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym., po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami” „za „ przy 1 „wstrzymującym „ podjęła uchwałę Nr VII/39/11 w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli , dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Uchwała Nr VII/39/11 stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Ad.4d

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/40/11 w sprawie podnajmowania lokali niewchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina.

Radny p. Mirosław Marynowski zwrócił uwagę, aby w projekcie uchwały był zapis „ Gminy Miasta Rypina”, a nie „ Gminy Miasta Rypin „,

Pan V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały , dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za „przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr VII/40/11 w sprawie podnajmowania lokali niewchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina. (nieobecna podczas głosowania 1 osoba)

Uchwała Nr VII/40/11 stanowi zał. nr 5 do protokołu

Ad.4e

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/41/11/ w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina,

Dyskusji nie było.

Pan V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego, po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/41/11/ w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr VII/41/11 stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Ad.4f

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/42/11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina.

Radny p. Bytner pytał o wycenę lokalu.

Pan Karol Chmielewski wyjaśniał, że w chwili obecnej wycena nie jest jeszcze zrobiona.

V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami”za „, przy 1 „przecywnym „, podjęła uchwałę Nr VII/42/11 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr VII/42/11 stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 4g

V-ce Przewodniczący przedstawił projekt uchwały Nr VII/43/11 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rypina Nr V/25/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011 .

Dyskusji nie było.

Pan V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Porządku Publicznego Handlu i Usług, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami ”za „, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/43/11 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rypina Nr V/25/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011 .

Uchwała Nr VII/43/11 stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad.4h

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/44/11 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2011 rok.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pani Skarbnik informowała, że zmiany zostały przedstawione na Komisji ale w między czasie wyniknęły nowe sprawy.

Pan K. Pietrzak informował m.inn na temat wydatków związanych z projektem pn. "Szkoła równych szans".

Radna p. Pawlak zgłosiła wniosek o wprowadzenie do zmian budżetowych kwoty 30 tyś zł. na zamontowanie lamp na ul. Gałczyńskiego w kierunku cmentarza komunalnego. Było to na komisji budżetu, jednak nie zostało to ujęte na dzisiejszą sesję.

V-ce Przewodniczący poddał wniosek pani radnej pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” wniosek przyjęła.

Następnie V-ce Przewodniczący poddał pod głosowanie zmiany przedstawione na sesji.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” zmiany przyjęła.

Przed głosowaniem całej uchwały p. Pietrzak zwrócił uwagę na to, że w wyniku wprowadzonych zmian zmieniły się kwoty.

V-ce Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie pan V-ce Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok uwzględniający kwoty po zmianach.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/44/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok.

Uchwała Nr VII/44/11 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Ad.4i

V-ce Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr VII/45/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy miasta Rypina na lata 2011-2044.

Z-ca Skarbnika p. Pietrzak informował, że prognoza ta nieznacznie ulegnie zmianie ze względu na wcześniejszą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok z przyjętymi zmianami do tej uchwały.

Pan V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/45/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy miasta Rypina na lata

2011-2044.

Uchwała Nr VII/45/11 stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad.4j

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/46/11 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Związku Gmin Północnego Mazowsza.

Dyskusji nie było, odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/46/11 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Związku Gmin Północnego Mazowsza.

Uchwała Nr VII/46/11 stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad.4k

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/47/11 w sprawie powołania redaktora naczelnego gazety samorządowej „Kronika Rypińska „

W dyskusji głos zabrał radny p. Chojnacki , pytał, czy Rada jest rzeczywiście wydawcą tej Kroniki. Sprawa ta była szeroko dyskutowana w poprzedniej kadencji. Radni nie widzieli dokumentacji w sprawie jej powołania. Pytał też, na jakiej zasadzie p. Balińska będzie pełnić te funkcje?

Burmistrz wyjaśniał, że z tego co mu wiadomo, jest to stara gazeta i powinna się pojawiać co najmniej raz na kwartał. Co do p. Balińskiej jest ona zatrudniona w RCPiK, ale promocja być może powinna wrócić do urzędu. Nie chciałby, aby kronika zniknęła.

Zdaniem radnej p. Federowicz, p. Magda jest osobą kompetentną, podobnego zdania była radna p. Pawlak, która uważa, że pani Balińska sprawdziła się w poprzednich latach.

Radny p. Chojnacki wyjaśniał, że nie kwestionuje zasadności wyboru p. Balińskiej na redaktora naczelnego „kroniki”, nie ma jednak pewności co do tego, czy ta kronika jest wydawana przez Radę Miasta.

Burmistrz dodał ,że ma wiedze szczątkową jeśli chodzi o te kwestię, może jednak dostępne dokumenty przekazać państwu radnym.

Radna p. Ziółkowska była zdania, aby nie robić z tego problemu, wydawcą jest gmina począwszy od kadencji p. Łapkiewicza , poprosiła, aby p. Balińska się przedstawiła.

Pani Magda Balińska poinformowała, że od roku 2007 pracowała w Oddziale Gazety Pomorskiej. Od stycznia 2009 roku zajmuje się redagowaniem „Kroniki Rypińskiej”. V-ce Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 „głosami” za „ przy 2 „wstrzymujących „ podjęła uchwałę Nr VII/47/11 w sprawie powołania redaktora naczelnego gazety samorządowej „ Kronika Rypińska”

Uchwała Nr VII/47/11 stanowi zał. Nr 12 do protokołu.

Ad.4I

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/48/2011 w sprawie zmiany uchwały. Uchwała dot. zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Paweł Sobierajski członek tej komisji informował nt. zmian, które zaistniały w planie pracy Komisji, zrezygnowano z kontroli w RCPiK na rzecz zapoznania się z ustaleniami i protokołem z kontroli przeprowadzonej przez p. Pietrzaka , Z-cy Skarbnika miasta.

Pan V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały , dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/48/2011w2 sprawie zmiany uchwały.

Uchwała nr VII/48/2011 stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad.4I

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/49/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rypinie w 2010 r.

W dyskusji głos zabrał radny p. Chojnacki, który pytał na temat opłat za noclegownie. Pani kierownik MOPS wyjaśniała, że jest to ujęte w jednym §, koszt noclegu od listopada do 31 marca to kwota 2000 zł miesięcznie bez względu na liczbę osób przebywających w noclegowni. Noclegownia mieści się przy parafii Św. Stanisława Kostki, koszt dzienny pobytu jednej osoby to kwota 5.37 zł.

V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki oraz radcy prawnego, po czym poddał go pod głosowanie. **Rada Miasta Rypina 13 głosami "za" jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/49/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rypinie w 2010 r.**

Uchwała Nr VII/49/11 stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Ad.4m

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/50/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Dodał, że jest pozytywna opinia Komisji Kultury Sportu Zdrowia i Opieki Społecznej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym, po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/50/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania .

Uchwała Nr VII/50/2011 stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad.4n

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/51/11 w sprawie umiejscowienia Straży Miejskiej w Rypinie w strukturze Urzędu Miejskiego w Rypinie. Odczytał projekt uchwały, dodał, że Komisja Porządku Publicznego Handlu i Usług negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały, jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Sobierajski pytał, dlaczego Komisja Porządku zaopiniowała negatywnie projekt tej uchwały ?

Zdaniem radnego p. Chojnackiego zwalnianie Rady Miasta z uchwalania regulaminu Straży Miejskiej nie do końca jest słuszne.

Burmistrz wyjaśniał, że jest to sprawa formalna, wymagająca uregulowania.

Radna P. Federowicz nie mogła zrozumieć kolegi radnego mającego ciągle uwagi do Straży Miejskiej.

Radny p. Chojnacki tłumaczył jednak, że nie jest uprzedzony do Straży Miejskiej, wyraził jedynie swoje zdanie w głosowaniu na komisji.

V-ce Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 9 głosami „za „ przy 1 „wstrzymującym „ i 2 „przeciwnych „ podjęła uchwałę VII/51/11 w sprawie umiejscowienia Straży Miejskiej w Rypinie w strukturze Urzędu Miejskiego w Rypinie. (podczas głosowanie nieobecny był jeden 1 radny)

Uchwała Nr VII/51/11 stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad.4o

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/52/11 w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z zaburzeniami Psychicznymi w Rypinie.

Jest pozytywna opinia Komisji Kultury Sportu Zdrowia i Opieki Społecznej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/512/11 w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Rypinie.

Uchwała Nr VII/52/11 stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Ad.4p

V-ce Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr VII/53/11 w sprawie utworzenia Stowarzyszenia pod nazwą Astro-Baza.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Sochacki pytał, od kiedy to Stowarzyszenie miałyby funkcjonować?

Pan Nowak wyjaśniał, że ma to nastąpić jeszcze w tym roku.

V-ce Przewodniczący odczytał projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VII/53/11 w sprawie utworzenia Stowarzyszenia pod nazwą Astro-Baza.

Uchwała Nr VII/53/11 stanowi zał. nr 18 do protokołu.

V-ce Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad.5

Radna p. Pawlak nawiązała do zakupu mammografu, zwiększyła się wykrywalność raka piersi, zwiększyła się również zachorowalność na raka szyjki macicy. Kilka lat temu została opracowana szczepionka, pytała, czy miasto wraz z powiatem nie mogłoby zakupić szczepionki zapobiegającej tej chorobie, należałoby się zastanowić nad tą profilaktyką. Dodała, że największa skuteczność tej szczepionki jest zauważalna u dziewczynek w przedziale wiekowym 12-15 lat. Potrzebne są trzy dawki – koszt 1500 zł.

Zdaniem Burmistrza idea jest słuszna, dot. to przede wszystkim Zespołu Szkół Miejskich, gdzie należałoby ustalić liczbę dziewcząt. Jednak to Rada Miasta musiałaby ten temat zainicjować i znaleźć środki w budżecie.

Radny p. Maciejewski poruszał temat budownictwa w ramach tzw. forfaitnigu, temat braku mieszkań jest jednym z poważniejszych problemów dot. szefów miast. Chciałby, aby komisja budżetu zapoznała się szczegółowo z warunkami finansowania, jaki udział finansowy musiałby być miasta. Ta forma budownictwa mogłaby pomóc osobom oczekującym na mieszkanie.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji Budżetu p. Marynowski informował, że posiedzenie komisji w tej sprawie odbędzie się w najbliższą środę o godz. 14.30.

Radna p. Ziółkowska pytała burmistrza o jego stanowisko w sprawie „Orlików” przy SP1 i SP3. Ostatnio rozpisywano się na forum internetowym, że korzystają z nich dorośli, którzy używają brzydkich słów, pytała, czy te boiska były wybudowane z myślą o dzieciach, czy z myślą o dorosłych? Jej zdaniem dorośli powinni korzystać z obiektów „MOSiR”, jeżeli jednak mają już korzystać z „Orlików” to należałoby wyznaczyć im jeden dzień.

Burmistrz odnosząc się do sprawy forfaitnigu wyraził opinie, że jest to temat ciekawy, tym bardziej, że dopłata 30% z Banku Krajowego jest tylko do września i nie ma informacji, że będzie ona w roku 2012. Należy więc szukać alternatywnych rozwiązań.

Jeżeli chodzi o „Orliki” p. burmistrz informował, że są one na terenie szkół i chodzi o uregulowanie zarządzania tymi obiektami. Instruktorzy są uczuleni na przekleństwa, ustalają też terminy korzystania z tych boisk dla grup starszych.

Pan J. Nowak dodał, że nie można tych boisk wyłączyć tylko dla dzieci, gdyż program przewiduje, że są one dla wszystkich mieszkańców. Jednak pierwszeństwo mają dzieci i młodzież, zwróci uwagę na to instruktorom, jak również na sprawę przekleństw.

Pani radna Ziółkowska prosiła w tej sytuacji p. Nowaka, aby ukazała się wzmianka w prasie, że „Orliki” te zostały wybudowane dla wszystkich mieszkańców, żeby w ten sposób zakończyć dyskusje na forum.

Radny p. Sobierajski pytał o finansowanie inwestycji wodno-kanalizacyjnej prowadzonej przez Sp. „Komes”, czy została podpisana już umowa kredytowa i na jakich warunkach? Czy jak wcześniej zakładano jest to kredyt komercyjny?

Nawiązał też do tematu udostępnienia mu dokumentów dot. „Komes” i „RTBS”, o co zwrócił się do burmistrza. Chodziło o bilans zysku i strat, uchwał Zgromadzenia Wspólników. W odpowiedzi otrzymał wyjaśnienie i opinie prawną, że nie jest to możliwe. Pytał więc, dlaczego niektórzy radni z koalicji rządzącej burmistrza mieli możliwość dostępu do dokumentów Spółki „MPEC”. Czy są wśród radnych równi i równiejsi.

Burmistrz odnosząc się do sprawy kredytu dla „Komes”, udzielił go Bank Nordea, będzie też dopłata z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Pan M. Ziulkowski informował, że 18 kwietnia br. została podpisana umowa z w/w bankiem na warunkach określonych w warunkach przetargowych, tj. 4,15% + 1 punkt % marży banku, 20 maja br. będzie posiedzenie Rady Nadzorczej WFOŚ w Toruniu, która zatwierdzi dofinansowanie do kredytu, około 10 czerwca br. zostanie uruchomiony kredyt.

Burmistrz wyjaśniając kwestię udostępnienia dokumentów panu radnemu zauważył, że w momencie kiedy pan radny o to się zwrócił, nie posiadał takiej wiedzy, gdyż Zgromadzenie Wspólników Sp „Komes” odbyło się dzisiaj, w RTBS dopiero jest planowane. Dodał też, że rzeczywiście radni mają jakieś możliwości ograniczone, co nie znaczy, że będzie chciał ograniczać państwa radnych. W dniu dzisiejszym radni otrzymali sprawozdanie dot. działalności firmy „Komes”. Nie jest też mu znana sytuacja, aby ktoś z radnych miał dostęp do informacji dot. Spółki MPEC, gdyż obieg tych dokumentów jest ścisły. Rzadko uczestniczy w Walnych Zgromadzeniach, gdyż od tego są Rady Nadzorcze, które w jego imieniu sprawują funkcje kontrolne.

Pan Sobierajski dodał, że przypadkiem był świadkiem takiej sytuacji.

Burmistrz wyjaśniał dalej, że Prezes MPEC nie zabezpieczył dla Rady Nadzorczej pomieszczenia i pierwsze posiedzenie tej Rady było w pokoju Biura Rady, gdzie radni przebywają.

Radny p. Kędziński prosił burmistrza o zwrócenie uwagi na pracę osób w MPEC. Sprawdził kiedyś, gdzie przebywa Prezes, samochód jego 2 godziny stał pod klubem „Lecha”, a w Spółce powiedziano mu, że jest w Banku, co oczywiście było kłamstwem. Nie wie też na jakiej zasadzie funkcjonuje p. Murawski, gdyż przebywa na sesjach Rady Powiatu lub w

mieście. Dotyczy to również p. Sobierajskiego, który prawie codziennie przebywa w urzędzie. Co prawda ustawa o samorządzie gminnym zwalnia radnego na posiedzenia sesji, czy komisji, pytał natomiast, czy p. Sobierajski tak często przebywa w urzędzie w ramach swoich obowiązków ?

Radny p. Sobierski prosił burmistrza, aby te sprawę wyjaśnił i wyciągnął wobec niego konsekwencje, jeśli dopuścił się jakiś nadużyć.

Radnemu p. Kędzierskiemu wyjaśniał, że ma takie odczucie, że czasami za dużo mówi na pewne tematy, jednak zapewnił, że takie ataki na jego osobę nie zmieniają tego a wręcz przeciwnie, jeszcze zmobilizują go do cięższej pracy.

Radny p. Kędzierski dodał tylko, że chciałby, aby pan radny reprezentował miasto i jego mieszkańców a nie tylko interes Spółki MPEC, w której pracuje.

Radny p. Chojnacki poruszył natomiast sprawę chodnika przy ul. Nowej. Pracownik firmy „Sammel”, zaczął układać chodnik ze starych płytek, których tyle nie ma, więc zaczął wsypywać gruz. Prosił o interwencje w tej sprawie.

Pytał też, jaki jest obieg pism składanych w sekretariacie. Mieszkańcy ul. Słonecznej, którzy złożyli pismo 2 miesiące temu, do tej pory nie otrzymali odpowiedzi. Pytał, czy jest osoba odpowiedzialna za prowadzenie korespondencji między urzędem a mieszkańcami ?

Pytał też, jak burmistrz odniesie się do tego, że niektórzy dyrektorzy jednostek podległych miastu załatwiają w godzinach pracy inne sprawy niż służbowe (zakupy, przyjemności). Najciekawsze jest to, że jeśli taką osobę chce się sprawdzić, jest wyjaśnienie, że przebywa ona u burmistrza.

Następna sprawa poruszana przez p. radnego dotyczyła zakupu sedesu z młynkiem, który RTBS zakupił i zainstalował u osoby zamieszkującej na strychu budynku Warszawska 43 (jest tam wspólnota mieszkaniowa). Osoba ta ma wyrok eksmisyjny uprawomocniony w 2006 roku. Dziwne jest to, że był zakup, a nie było instalacji. Pytał, czy osoba, która jest niezrównoważona psychicznie jest w stanie sobie zainstalować taki sprzęt?

Burmistrz wyjaśniał, że miasto przekazało budynek socjalny pod wspólnotę, została osoba na strychu. Na urzędzie ciąży obowiązek zagwarantowania lokalu tej osobie, gdyż RTBS nie zarządza tą wspólnotą. Ma wątpliwości co do tego zakupu, jeśli jednak nastąpiła pomoc tej osobie, to nikt nie będzie o to kruszył kopii. Dowie się dokładnie i odpowie.

Co do sprawy pracowników dziękuje panu radnemu za sygnał, zbada ten problem. Dodał, że w regulaminie organizacyjnym urzędu jest zapis, że pracownikowi przysługuje 05 godzinna przerwa. Należy jednak sprawdzić, czy te pół godziny upoważnia pracownika do opuszczenia miejsca pracy.

Co do pisma mieszkańców ul. Słonecznej , wyjaśni ten temat i otrzymają oni odpowiedź.

Co do ul. Nowej, podziękował za szybką reakcję. To wszystko jest doraźne, będzie bowiem tam prowadzona duża inwestycja nie tylko z nową nawierzchnią, ale też chodnikami. Jest planowane położenie nowej nawierzchni na ul. Bukowej, Zielonej, Nowej, ale nie ma mowy o chodnikach . Jest to duży problem, gdyż jeśli w danej ulicy będzie nowa nawierzchnia , powinny być położone nowe chodniki. Na najbliższej sesji powinna zapaść w tej sprawie decyzja.

Radny p. Chojnacki twierdził, że w rozmowie z prezesem RTBS dowiedział się, że jest faktura na zakup tego sedesu. W tej sytuacji nie wie kto kłamie. Burmistrz wyjaśniał, że nie wie dla kogo było to kupowane, jest mnóstwo mieszkańców z wyrokami eksmisyjnymi, ale nie ma lokali do których można te osoby przenieść.

Radny p. Gładkowski pytał, dlaczego mieszkańcy Warszawska 13 nie otrzymali odpowiedzi na swoje pismo. Pytał też, czy byłaby możliwość wyremontowania kładki na rzece Rypienicy. Burmistrz wyjaśniał, że od strony ulicy Piłsudskiego jest tabliczka „Zakaz wstępu” – teren prywatny. Jeśli będzie możliwość, taka kładka zostanie wykonana. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pismo mieszkańcom domu Warszawska 13, jest to droga wojewódzka i nie leży w gestii miasta wykonanie miejsc parkingowych.

Radny p. Żywocki informował, że w związku z przywróceniem ruchu dwukierunkowego na ulicy Nowe Osiedle zostały umieszczone znaki zatrzymywania się. Chodzi o to, aby umieścić tabliczkę „nie dotyczy samochodów zaopatrzenia” są tam dwa sklepy między którymi jest zaułek i można by tam zrobić parking. Zarząd Dróg Powiatowych ma trelinkę i można by to wykonać niewielkim nakładem finansowym. Poruszył też sprawę oświetlenia ulicy Piłsudskiego (od Wójtostwa do Spacerowej), nie ma chodnika ani lamp. Pytał też, kiedy tam będzie robiona kanalizacja?

Co do ulicy Nowe Osiedle będzie rozmawiał z panem Kucharskim. Jeżeli chodzi o ulicę Piłsudskiego, temat ten był poruszany na komisji porządku, jest to w granicach drogi wojewódzkiej. Pan radny jednak może zgłosić to na sesji, aby wprowadzić to do planu inwestycji.

Radna p. Federowicz pytała, jak wygląda sprawa wniosku dot. budowy parkingu na ul. 1Maja? Burmistrz wyjaśniał, że radni podjęli uchwałę dot. przebudowy drogi biegnącej przy ul. 1 Maja. Te plany będą zawierały miejsca parkingowe dla mieszkańców. Miasto chce to zrobić kompleksowo .

Pani radna nie rozumiała tego wyjaśnienia, chodzi o drogę między blokami , na pewno mieszkańcy na taką drogę się nie zgodzą. Dodała, że jej chodzi o zwykły parking, gdyż

mieszkańcy ul. 1 Maja nie mają gdzie stawiać samochodów. Chyba nie wchodzi w grę budowa drogi przy blokach.

Pan burmistrz uspakajał, że chodzi o zwykłą drogę osiedlową z miejscami parkingowymi., żeby połączyć ul. Mławską z ul. Dworcową drogą wewnętrzną.

Radny p. Kędzierski poruszał natomiast sprawę przydziału środków na walkę z bezrobociem. Porządek obrad sesji Rady Powiatu nie przewiduje punktu dot. zapytań mieszkańców, pytał więc burmistrza. Na staż składają się podmioty gospodarcze miasta i powiatu. Podmioty muszą zatrudnić stażystę po odbyciu stażu na okres przewidziany refundacją, urzędy już nie . Pytał, czy to jest słuszne, że środki przekazywane z budżetu Państwa na walkę z bezrobociem są właściwie przejadane , bo urzędy nie zatrudniają po stażu, a podmioty gospodarcze tak. Prosił burmistrza o rozmowę w tym temacie ze starostą rypińskim.

Burmistrz zapewnił, że przekaże te uwagi staroście , od niedawna jest członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia . Tych środków jest mało, staży coraz mniej. Dodał też, że Urząd musiał zagwarantować, że stażyści będą zatrudnieni po stażu jeszcze przez 2 miesiące.

Radny p. Bytner pytał o plan zagospodarowania przestrzennego, którego brak blokuje sprzedaż działki przy szpitalu, czy przy ul. Koszarowej pod supermarket.

Burmistrz wyjaśniał, że chodzi o studium , nie może być planu zagospodarowania przestrzennego bez studium. Trwają nad tym prace. Firma wykonała już prace w 80 % , tym bardziej, że to ta sama firma.

Pan Kosiński dodał, że umowa została podpisana z tymi samymi ludźmi , ale nie z firmą, wykonujący urbanieści wykonywali roboty zlecone w ramach firmy, która wygrała przetarg na wykonawstwo. Żeby uniknąć pośrednika , oni podpisali umowę z miastem i w ramach środków na to zadanie, to skończą. Miasto z tego tytułu nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów.

Radna p. Pawlak pytała z kolei, czy miasto podjęło działania w celu zabezpieczenia terenów pod garaże sąsiadujące z obiektem basenu?

Burmistrz wyjaśniał, że działka na której znajdują się garaże jest częściowo działką miasta, częściowo prywatną. Będą starania, aby działkę miasta przy PKP wydzielić, aby te garaże można było przenieść kilka metrów do tyłu. W tej chwili te garaże nie pasują do tej infrastruktury i w tym kierunku miasto będzie zdążać.

Radny p. Chojnacki nawiązał do BIP, gdzie jego zdaniem brakuje na bieżąco protokołów z sesji.

Burmistrz wyjaśniał, że informatyk ma swoje zadania ,jednak będzie to przyspieszane.

Radny p. Sochacki pytał o parking przy ul. Mławskiej, czy jest możliwość, aby parking ten powstał ?

Pan Kosiński wyjaśniał, że sytuacja jest podobna do tej z blokami Spółdzielni Mieszkaniowej. Jest tam wspólnota mieszkaniowa i miasto może ponieść koszty w takim procencie w jakim ma udziały, tj. 50 %. Jeśli wspólnota zgodzi się na to, to miasto dołoży swoją część.

Radny p. Żywocki poruszał sprawę śmietników stojących przy budynku Piaski 2 na pięknym miejscu przy samym skrzyżowaniu. Czy nie można by ich zasłonić, sadząc tam chociażby żywopłot.

Pan Burmistrz przyjął to do wiadomości, będzie rozmawiał z prezesem Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych p. Skibą.

Ad.6

Pan Andrzej Szkopańska zabrał głos w sprawie pani skarbnik. Informował m. inn., że korzystała ona na koszt podatników, przez ponad 10 lat nie płaciła za swojego psa, uszczupliła w ten sposób finanse miasta.

V-ve Przewodniczący przerwał p. Szkopańskiemu przypominając, że jest to punkt - wnioski i zapytania .Zaproponował, aby złożył swoje uwagi na piśmie.

Głos zabrał również p. Bułkowski. Zauważył, że stara się uczestniczyć w posiedzeniach sesji, komisji Rady . Ma wiele wątpliwości, chce o pewne sprawy pytać burmistrza, czy radnych, prosił jednak, aby odbierać to merytorycznie, a nie osobowo. W dniu 04 kwietnia br. uczestniczył w posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej . Zaskoczył go temat cen za wodę i ścieki. Rozmawiano nt. Spółki KOMES, w spotkaniu uczestniczył również prezes tej Spółki . Temat dotyczył kosztów inwestycji prowadzonej przez KOMES tj. uregulowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście , czy koszty tej inwestycji będą przerzucane na barki Spółki, miasta i mieszkańców. Przytoczył tu słowa burmistrza, który mówił, że wcześniej nie miał pojęcia nt. umowy podpisanej przez poprzedniego burmistrza a KOMES, gdzie miasto miało dokapitalizować spółkę w różnych ratach. Pan burmistrz stwierdził, że nie znalazł tej umowy za poprzedniego Prezesa, zapoznał się z nią dopiero za obecnego Prezes Spółki KOMES p. Ziulkowskiego. Pan Bułkowski pytał, czy p. Burmistrz wiedział o tej umowie? W tym momencie przypomniał, że w dniu 20 lutego 2009 roku została podjęta uchwała Rady Miasta , gdzie obecny burmistrz był wówczas V-ce Przewodniczącym Rady Miasta . W treści tej uchwały zostały podane terminy i kwoty .

Na komisji Budżetu w dniu 19.04.br. była rozważana kwestia zaleceń pokontrolnych RIO dot. umorzeń firmie Narolco i Autoserwis na kwotę 50 tys. zł. Pytał, co będzie dalej się działo w tej sprawie? Dodał też, że nie rozumie podejścia burmistrza odnośnie odpowiedzi do RIO. Pismo, które zostało wysłane do RIO mogło być wydane tylko w dwóch trybach. Przytoczył te tryby. Uszczuplenie w budżecie miasta nastąpiło w kwocie 53 tys. zł. Pytanie RIO o dalszy sposób postępowania jest bezzasadne i pozbawione podstawy prawnej. Pytał jaki będzie dalszy krok tej decyzji, w jednej z tych firm powinny zostać wydane postanowienia w trybie art. 169 ordynacji i pozostawiona sprawa bez rozpatrzenia, dlatego, że nie zostały uzupełnione braki formalne, a póki co budżet boryka się z problemami finansowymi i nastąpiło to uszczuplenie. RIO wypowiedziało się w tej kwestii pismem, które otrzymał Urząd Miejski. Dodał, że rozumie, że pan burmistrz odpowiedział tylko na zalecenia pokontrolne. Pytał co dalej, bo wszelkiego rodzaju zawiadomienia do organu dokonuje ta osoba prawna czy fizyczna, na rzecz której nastąpiła szkoda. (szkoda nastąpiła na rzecz budżetu miasta). Poruszył też sprawę, która była omawiana na komisji budżetu, chodzi o rozkładanie zobowiązań i zaległości na raty. Rozmawiano wówczas, aby zwiększyć tę ilość rat. Jest przeciwny temu, aczkolwiek nie jest przeciwny rozkładaniu mieszkańcom zaległości na raty. Warto też sprawdzić, czy to zadłużenie będzie spłacane? Jeżeli ktoś wykaże, że dąży do poprawy swojej sytuacji finansowej i będzie spłacał to regularnie, to nie ma problemu, żeby tą zaległość rozkładać na raty.

Kolejne pytanie p. Bułkowskiego kierowane do burmistrza dot. raportu o stanie miasta. Deficyt spodziewany w końcu roku, który wynosił początkowo 4.600 tys. zł. urośnie do kwoty ponad 10 mln zł. jeśli będą problemy ze sprzedażą majątku, w jaki sposób wpłynie to na kieszenie mieszkańców. Pytał, czy nie warto spróbować innych form finansowania, chociażby nie blokując budownictwa. Będzie mowa o tym na najbliższej komisji budżetu.

Zaniepokoiła go też w ostatnim czasie budowa hali i basenu. Zwrócił się z pismem o udzielenie informacji publicznej i otrzymał taki wgląd bezpośrednio od p. Kosińskiego. Zwrócił się też z pismem o umożliwienie mu wejścia na basen. Otrzymał odpowiedź, że nie może wejść na budowę hali i basenu. Udzielił odpowiedzi p. Kosińskiemu, że każda taka wskazana osoba może w tych czynnościach uczestniczyć, jest to tylko dobra wola burmistrza, tu przytoczył przepisy. Złożył wizytę w Urzędzie Zamówień Publicznych, rozmawiał z kilkoma specjalistami z zakresu budownictwa, nie wie jak długo będą te prace trwały, wie, że nie uda się ich zakończyć w tym czasie, o którego przedłużenie wnioskuje wykonawca „Mostostal”. Pytał też, czy odbywały się co tygodniowe spotkania, co było zapisane w

umowie. Chciałby mieć dostęp do tych informacji. Wniosek taki złożył, póki co nie ma odpowiedzi.

Burmistrz pytał p. Bułkowskiego, czy jest mieszkańcem Rypina?

Pan Bułkowski wyjaśniał, że jest mieszkańcem powiatu, ma nieruchomość na terenie miasta, jest podatnikiem urzędu miasta. Z jego środków jest również realizowana budowa hali i basenu. Dodał, że zamieszkuje w Czyżewie jak i Rypinie. Jest tu też szerokie grono osób, które zamieszkuje poza Rypinem. Pytał, czy dla burmistrza wystarczającym jest to, gdzie kto mieszka, czy z jakiego punktu zadaje pytanie. On reprezentuje społeczny ruch rozwoju Rypina, które to stowarzyszenie cały czas czeka na zarejestrowanie w sądzie.

Burmistrz odpowiadając p. Bułkowskiemu wyjaśniał, że nie chciałby działać niezgodnie ze statutem miasta, który mówi, że zapytania i interpelacje dot. mieszkańców miasta.

Co do cen za wodę i ścieki, podejmowanie uchwał przez Radę Miasta nie wiąże się z wiedzą podpisywania przez burmistrza umów, wiedza radnego na ten temat była znikoma. Zalecenia pokontrolne, odpowiedź, która została wysłana dot. również tej sprawy w myśl paragrafów w której była adresowana. Odpowiedź była w tej samej formie i odnosiła się do tych samych paragrafów.

Jeśli p. Bułkowski zna to pismo, to nie ma nic więcej do dodania.

Jeżeli chodzi o raport o stanie miasta, to oczywiście są problemy, tak jak i w całej Polsce.

Trzeba będzie je rozwiązywać. Pan Rostowski zmieniając ustawę o finansach, spowodował, że być może wiele gmin będzie na skraju bankructwa. Inwestycje typu PPP weszły do długu publicznego, co wcześniej nie miało miejsca. Jak finansowo zostanie zakończony rok, tego nie wiadomo, ale na pewno nie będzie łatwo.

Co do inwestycji hali i basenu Burmistrz zapewnił p. Bułkowskiego, że odpowie na wszystkie pytania, wszystkie dokumenty są jawne i nie ma nic do ukrycia. Nie może natomiast wpuścić p. Bułkowskiego na budowę bez uprawnień, naraziłby na konsekwencje i siebie i jego.

Protokoły pokontrolne, narady co środę, wszystko jest dostępne.

Pan Kosiński wyjaśniał ponadto, że p. Bułkowski otrzymał pismo, na jakich zasadach i kto może uczestniczyć w procesie nadzoru i prowadzenia inwestycji. Burmistrz może wytypować mieszkańca. Pytał, czy większe prawo ma pan Bułkowski jako mieszkaniec Czyżewa od mieszkańca Rypina czy radnego. Treść cotygodniowych narad nie jest informacją publiczną. Informacje, do których ma pan Bułkowski prawo, otrzyma je. Są na to 2 tygodnie. Jeśli p. Bułkowski ma wątpliwości, że źle się dzieje na budowie, niech to zgłosi odpowiednim organom, NIK, prokuratura, czy Komisja Rewizyjna Rady Miasta.

Burmistrz dodał tylko, że jeszcze nikt z radnych nie był na budowie. Był przekonany, że z tego 1,5 miesięcznego opóźnienia zrobi się pół roku (nie dokończony dach). Jednak firma sobie radzi i twierdzi, że opóźnienie będzie 2 miesięczne. W styczniu nowy Zarząd twierdził, że budowa zostanie ukończona przed czasem, gdyż nie mogą sobie pozwolić na potężne kary.

Pan Pietrzak Z-ca Skarbnika wyjaśniał p. Bułkowskiemu, że uchwała Rady mówi jasno co do umorzeń, że można rozkładać na 12 rat i inna opcja nie jest wskazana dla burmistrza. Jednak po ilości podań mieszkańców i problemach, będzie opracowywana zmiana tej uchwały i zwiększenie tych rat. Będzie też propozycja uchwały antyeksmisyjnej, która będzie miała inne zasady.

Pan Bułkowski zauważył, że na komisji Budżetu była mowa nie o odchodzeniu od uchwały, tylko jak sprawdzić, czy dana osoba będzie spłacała, należy sprawdzić jej intencje.

Dodał też, że od ekspertów budowlanych otrzymał zestawienia i chciałby, aby radni zwrócili uwagę na polbruki, które będą tam kładzione na parkingach i drogach wewnętrznych. Jest zaniepokojony krótkim terminem wykonania.

Następnie głos zabrał p. Pułtusi, który poruszył sprawy:

- pytał, czy radni mają zamiar coś zrobić z faktem nie wykorzystania urlopu przez poprzedniego burmistrza i poniesienia z tego tytułu odpowiedzialności. Kodeks pracy przewiduje taką ewentualność,
- pytał też, czy są jakiegokolwiek zamiary zgłoszenia do odpowiednich organów faktu dot. sprzedaży działki przy ul. Jana Pawła za 400 tys. zł., gdzie był kontrahent dający podobno dużo więcej pieniędzy, jest to ewentualne działanie na szkodę miasta,
- co do remontu ul. Warszawskiej, nie wie, dlaczego samorząd toleruje niechlujstwo wykonania tego projektu. Przy wjeździe na ul. Młyńską jest niedokończony pas jezdni, stwarza to niebezpieczeństwo,
- pytał ponadto, dlaczego p. radna występuje o parkingi do samorządu, skoro jest to własność Spółdzielni Mieszkaniowej, tym bardziej, że p. radna jest członkiem Zarządu tej Spółdzielni,
- dlaczego raport o stanie miasta powstał tak późno, jego zdaniem o 3 miesiące za późno,
- czy nieobecni radni na dzisiejszej sesji będą mieli tą nieobecność usprawiedliwioną, funkcja w szkole nie ma nic wspólnego z funkcją radnego,
- pochwalił firmę KOMES, gdzie w rachunku za wodę podawane są terminy wywózki śmieci o dużych gabarytach,

Pan Stefan Borowski zauważył, że mija półrocze od objęcia nowej władzy przez radnych i burmistrza. Jest pełen słów podziwu dla burmistrza, który objął władzę w okresie najtrudniejszym, gdyż wcześniej nie było tak wielkich problemów finansowych. Powstaje tu problem odpowiedzialności, większą odpowiedzialność powinni ponosić pracownicy urzędu. W sprawach dot. problemów związanych z halą i basenem zawinił urząd w poprzedniej kadencji, który zajmował się sprawami organizacyjnymi budowy jak i też bezpośrednią realizacją. W tej chwili wszystko spada na obecnego burmistrza, który stara się być przydatnym dla mieszkańców naszego miasta.

Pan Bułkowski wnioskował, aby mocno przyjrzeć się budowie hali i basenu. Ma obawy co do tego, czy ta inwestycja zakończy się do końca roku. Na komisji budżetu i na sesji powiatu dowiedział się o piśmie z Urzędu Marszałkowskiego, o korekcie 5% udziału środków unijnych tj. kwoty 750 tys. zł. Pytał, jak do tego podchodzi pan burmistrz i czy miasto jest w stanie temu zaradzić. Przetarg miał charakter ryczałtowy, w ramach pojęcia robót dodatkowych – wszystkie te elementy, które omawiane były 19 kwietnia się mieszczą. Ma w tej kwestii inne, uzasadnione zdanie.

Pan burmistrz wyjaśniał panu Pułtuskemu, że raport był przygotowany na koniec stycznia. Trochę to trwało, lecz liczył na to, że będzie miał pełny raport z audytów ze spółek. Winę za opóźnienie w opracowaniu raportu wziął na siebie, podziękował wszystkim za pomoc przy zbieraniu tych informacji – kolegom radnym i panu Stefanowi Borowskiemu.

Pan Kosiński dementował, że nie chodzi tu o 700 tys tylko o 300 tys. Pan burmistrz użył takiego stwierdzenia, że materiał nie zatwierdzony przez inwestora został wbudowany. Nie jest to prawdą, był to materiał, który na chwile wbudowania nie miał atestu tłumaczonego na język polski przez tłumacza biegłego. Z tego też względu inspektor nadzoru wstrzymała prace na dachu do czasu dostarczenia przetłumaczonego dokumentu. Nie zgodził się z obawami p. Bulkowskiego, którego stwierdzenia są niczym nie uzasadnione. Dodał, że obraża urzędników. Nie jest też specjalistą od zamówień publicznych, aby tę pracę oceniać.

Burmistrz dodał tylko, że wykonawca na halę i basenie nie może wykonać żadnego ruchu bez zatwierdzenia przez inspektorów nadzoru. Wykonanie dachu rzeczywiście nastąpiło bez takiej zgody, co opóźniło pewne zadania.

V-ce Przewodniczący p. L. Furman odniósł się wypowiedzi p. Pułtuskiego co do pobierania diet przez nieobecnych radnych. Trudno się na ten temat wypowiedzieć, gdyż nie wiadomo, czy radni, których dziś nie ma sesji zwrócą się o usprawiedliwienie tej nieobecności. Dodał, że są w tej chwili maturo, a Ci radni są dyrektorami szkół.

Jeśli chodzi o ekwiwalent za nie wykorzystany urlop poprzedniego burmistrza, zdaniem p. Furmana należy to przedyskutować z radcą prawnym. Nie zna na tyle prawa, aby dziś odpowiedzieć na to pytanie. Jest to problem wielu samorządów.

Na koniec pan burmistrz odpowiadał p. Pułtuskiemu. Co do sprzedaży działki przy ul. Chojeckiego, zbada tę sprawę. Jeżeli chodzi o remont na ul. Warszawskiej, sprawa jest monitorowana na bieżąco, dodał, że musi sprawdzić, czy wcześniej ktoś z urzędników zatwierdzał taki wygląd tych pasów poziomych.

Ad.8

V-ce Przewodniczący zamknął posiedzenie obrad VII sesji.

Protokołowała:

Mariola Jędrzejewska

V-ce Przewodniczący
Rady Miasta:

mgr Leszek Furman