

Protokół Nr XVI/11
z obrad XVI sesji Rady Miasta Rypina w dniu 24 listopada 2011 roku w urzędzie
miejskim w Rypinie pod przewodnictwem p. Joanny Krukowskiej – Przewodniczącej
Rady Miasta .

Na stan 15 radnych obecnych było 14..

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godz. 15.00 do 19.00.

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne :
 - a/ otwarcie obrad XVI sesji i stwierdzenie quorum
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie protokołu XIV i XV sesji.
 - d/ informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Rypina w okresie od XIV sesji, w tym z realizacji uchwał
3. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji z prac komisji.
- 4 . Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (projekt uchwały Nr XVI/95/11).
 - b/ w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku (projekt uchwały Nr XVI/96/11).
 - c/ w sprawie podatku rolnego (projekt uchwały Nr XVI/97/11).
 - d/ w sprawie podatku leśnego (projekt uchwały Nr XVI/98/11).
 - e/ w sprawie ustalenia wysokości opłat targowych na terenie miasta Rypina (projekt uchwały Nr XVI/99/11).
 - f/ w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (projekt uchwały Nr XVI/100/11).
 - g/ w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych (projekt uchwały Nr XVI/101/11).
 - h/ w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XVI/102/11).

- i/ w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok (projekt uchwały Nr XVI/103/11).
 - j/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok (projekt uchwały Nr XVI/104/11).
 - k/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 (projekt uchwały Nr XVI/105/11).
 - l/ w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XVI/106/11)
 - ł/ w sprawie utraty mocy uchwały nr XLVI/432/10 Rady Miasta Rypina z dnia 18 sierpnia 2010r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015 (projekt uchwały Nr XVI/107/11)
 - m/ w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015 (projekt uchwały Nr XVI/108/11)
 - n/ w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie Gminy Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XVI/109/11)
- 5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych
 - 6. Wnioski i zapytania mieszkańców.
 - 7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania
 - 8. Zamknięcie obrad XVI sesji Rady Miasta Rypina.

Ad. 1a

Przewodnicząca Rady Miasta otworzyła obrady XVI sesji, stwierdziła , że jest obecnych 14 radnych, sesja jest więc prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.1b

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła porządek obrad XVI sesji.

Zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4 n - projektu uchwały Nr XVI/109/11 w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie Gminy Miasta Rypina.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie wniosek przyjęła.

Ad.1c

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie przyjęła protokół XIV i XV sesji.

Ad.2

Burmistrz Miasta Rypina przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie od ostatniej sesji.

Informował m. inn. nt. zamówień publicznych, i tak :

- w dniu 2 listopada 2011 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. „Przebudowa chodnika części ul. Nowej”. Wartość brutto umowy 55 908,46 zł. Zadanie zostanie rozliczone kosztorysem powykonawczym po zakończeniu robót. Termin realizacji – 17 grudnia 2011 roku.
- w dniu 10 listopada 2011 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Budowa Nowego Centrum Rypina”. Wartość brutto umowy 36 285,00 zł. Termin realizacji – 31 sierpnia 2012 roku.
- w dniu 18 listopada 2011 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. „Rozbudowa, modernizacja i uruchomienie sieci komputerowej Urzędu w ramach projektu Unifikacja systemów wymiany informacji i wdrożenie tematycznych modułów informacyjnych”. Wartość brutto umowy 196 185,00 zł. Termin realizacji – 16 lutego 2012 roku. Wykonawca zadania – firma MAXTO z Krakowa.
- w dniu 18 listopada 2011 roku otrzymaliśmy do wiadomości faks, a w dniu dzisiejszym pismo z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczące korekty finansowej projektu \ „Budowa hali sportowej i basenu przy Zespole Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie”. MRR jako Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne skierowała do Urzędu Marszałkowskiego pismo z sugestią, że interpretacja Urzędu Marszałkowskiego zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ma cechy nadinterpretacji, czyli przypisywania nieco innego znaczenia zapisom SIWZ niż to wynika z ich literalnego brzmienia. W ocenie IK RPO istnieją przesłanki aby IZ RPO WKP jeszcze raz przeanalizowała swoje stanowisko i ewentualnie odstąpiła od uznania, że doszło do naruszenia przepisów.
- w dniu dzisiejszym wszczęte zostały postępowania na realizację zadań pn. Opracowanie projektu budynku komunalnego przy ul. Dworcowej i Udzielenie długoterminowego

kredytu złotowego w wysokości 3 000 000,00 zł. Termin składania ofert w ww. postępowaniach upływa 5 grudnia 2011 roku.

- Dokonano odbioru końcowego robót związanych z remontem Sali Gimnastycznej w zespole szkół miejskich przy ulicy Sportowej. Roboty objęły wymianę posadzki sportowej z parkietu dębowego ze wzmocnieniem podłoża, wymianę posadzek antresoli, roboty malarskie ścian i stropu oraz wymianę stolarki okiennej zaplecza szatniowo – sanitarnego i drzwiowej wewnętrznej i zewnętrznej sali gimnastycznej.
- Dokonano odbioru końcowego zadania pn. „Remont nawierzchni części ulicy Willowej w ramach zadania Remont nawierzchni ulic: Zielona, Bukowa, Willowa”. W ramach zadania wymieniono krawężniki drogowe, ułożono nowe warstwy nawierzchni asfaltowej ścieralnej i wyrównawczej w ulicy Willowej na odcinku od ulicy 3 Maja do skrzyżowania z ulicą Zieloną. Ze względu na obniżenie kosztów w odrębnym postępowaniu wyłoniony zostanie Wykonawca, którego zadaniem będzie przebudowa chodników i wjazdów w ulicy Willowej. Zadanie wpisuje się w prowadzoną w tym rejonie inwestycję PK Komes, w ramach której remontowane są nawierzchnie ulic Nowej, Zielonej, Bukowej, Kwiatowej i 3 Maja w obszarach prowadzonych robót polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągu.
- Dokonano odbioru końcowego zadania pn. „Przebudowa drogi łączącej ul. Sommera z ul. Mławską”, w ramach którego wykonano nawierzchnię z kostki brukowej betonowej na podbudowie betonowej wzdłuż budynków RTBS. Płyty żelbetowe pochodzące z rozbiórki tej ulicy ułożono w pasach ulic o nawierzchni gruntowej takich jak: Zielona, Zacisze oraz wykonano miejsca parkingowe przy budynkach socjalnych na ulicy Ogrodowej. RTBS został zobowiązany do wykonania w przyszłym roku miejsc parkingowych na swoich działkach przyległych do nowopowstałej drogi co powinno w znacznym stopniu poprawić sytuację z parkowaniem pojazdów w tym rejonie. Po zakończeniu wszystkich prac wprowadzone zostaną zmiany organizacji ruchu na drogach będących w posiadaniu RTBS i miasta w obszarze ww. inwestycji poprawiające płynność i bezpieczeństwo ruchu oraz odciążające skrzyżowanie Lissowskiego – Mławska.
- Dokonano odbioru końcowego zadania pn. „Budowa skateparku przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie”. W ramach inwestycji wykonano utwardzenie placu o wymiarach 44 x 22,10, zamontowano cztery maszty oświetleniowe i urządzenia skateparku. Część robót polegająca na powiększeniu placu o około 430 m² została sfinansowana przez firmę Rejs, ponadto firma ta dokona zakupu i montażu dodatkowych urządzeń skateparku.

- zakończono prace i dokonano odbioru końcowego zadania „Rewitalizacja obszaru przy ulicy Nowe Osiedle – I etap”. W ramach inwestycji przeprowadzono kompleksowe prace modernizacyjne polegające na dociepleniu ścian, wymianie okien i drzwi zewnętrznych, dociepleniu dachu z wymianą pokrycia z płyt azbestocementowych na blachy dachówkowe. Wykonano również izolację ścian piwnic, remont klatek schodowych i schodów zewnętrznych. Inwestycja kosztowała dużo nerwów zarówno mieszkańców jak i Inwestora ze względu na nieudolne prowadzenie prac przez Wykonawcę czego skutkiem były kilkukrotne zalania mieszkań oraz opóźnienia w realizacji inwestycji. Wykonawca usunął skutki zalań mieszkań lub pokryte zostaną szkody z ubezpieczenia Wykonawcy. Sposób rekompensaty za zniszczenia pozostawiono do wyboru mieszkańcom. Dodatkowo naliczone zostaną kary finansowe za zawinione przez Wykonawcę opóźnienie zakończenia inwestycji. W okresie wiosennym rozpoczniemy prace termomodernizacyjne na dwóch kolejnych budynkach zlokalizowanych przy ulicy Nowe Osiedle.

Ad.3

Przewodniczący Komisji przedstawili sprawozdanie z prac komisji w okresie od ostatniej sesji.

Ad.4a

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/95/11 w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości .

Radny p. Pawłowski zauważył, że sprawa ta była długo dyskutowana na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej. Propozycje stawek tego podatku przedstawione przez burmistrza oscylują między 10 a 19 %, szczególnie duża jest ta podwyżka dot. podatku dla przedsiębiorców. Jeśli ktoś prowadzi działalność na działce o pow. 1000m², to podwyżka wyniesie 3.200 zł na rok Przypomniał sytuację z końca poprzedniej kadencji, kiedy to wówczas padały propozycje podwyżek o wskaźnik inflacji (od 3 – 5 %) , na co Rada nie wyrażała zgody. Obecny burmistrz był wtedy radnym, V-ce Przewodniczącym Rady nie wyraża l zgody na podwyżki. Tłumaczono to kryzysem światowym.

Pytał, dlaczego burmistrz zaproponowała tak wysokie stawki podatków i czy wtedy prze 3 lata nie godząc się na podwyżkę podatków można było skutecznie zarządzać miastem a teraz nie . Szczególnie dotknie to przedsiębiorców. Pytał, czy te stawki podatku były z nimi konsultowane.

Radny p. Paweł Sobierajski nie wyraził zgody na tak radykalne podwyżki. Jego zdaniem podnosząc podatki nie zachęci się inwestorów do inwestowania w tym mieście. Minał rok kadencji, a nie pojawił się żaden inwestor. Wiele rypińskich firm to firmy małe, które funkcjonują na granicy opłacalności.

Radna p. Hanna Pawlak zwróciła uwagę z kolei na to, że radni nie wyrażając zgody na podwyżki w poprzedniej kadencji, nie robili tego na złość poprzedniemu burmistrzowi, tylko dlatego, że prosili ich o to mieszkańcy. Kierowano się też sugestiami przedsiębiorców przychodzących na sesje. Przypomniała, kiedy to jeden z przedsiębiorców przybyły na sesję straszył zwolnieniami pracowników. Wśród radnych była jednak świadomość, że konieczność podwyższenia podatków nastąpi.

Radny p. Pawłowski podkreślał, że to przedsiębiorcy generują miejsca pracy i ma wątpliwości, czy podziękują więc za tę 19 % podwyżkę. Argumentacja, że ościenne miasta i gminy mają o wiele większe podatki wynika właśnie z tego, że przez 3 lata te podatki w naszym mieście nie ulegały podwyższeniu.

Radna p. Alicja Federowicz wyraziła zadowolenie, że pan radny tak się martwi o mieszkańców. Była zdania, że przedsiębiorcy sobie poradzą, zna zarobki ludzi pracujących w naszym mieście, wie jak wygląda rynek pracy.

Pan radny Krzysztof Maciejewski porównywał podatki z innymi miastami, i tak w Rypinie – stawka podatku od nieruchomości wynosiła 16,80 zł, podczas, gdy w gminie Rypin 20,00 zł, a tam przede wszystkim inwestują przedsiębiorcy. W tym samym czasie Brodnica miała stawkę 19,60 zł, gdzie też przedsiębiorcy inwestują, miasto Golub-Dobrzyń stawkę 20,17 zł. To obrazuje, że te stawki nie są tak odstrasające. Pan radny dodał, że w poprzedniej i obecnej kadencji zostały zrealizowane inwestycje ze środków unijnych, przy pomocy kredytów, które to trzeba będzie spłacić. Co do przedsiębiorców, to płacą oni pracownikom najniższe wynagrodzenia, bo niższych już nie mogą. Na koniec dodał, że jeśli chce się wyjść z tak dużego deficytu budżetowego, partycypować w utrzymaniu centrum sportu, trzeba mieć skąd te środki pozyskać a jednym ze źródeł dochodu są właśnie podatki.

Radny p. Dariusz Kędzierski odniósł się do wypowiedzi p. radnego Pawłowskiego. Jego zdaniem teraz sytuacja odbiega od tej z poprzedniej kadencji. Po to zostały wstrzymane podwyżki podatków, aby przedsiębiorcy mogli się przygotować na czas kryzysu. Miasto ma wpływy głównie z podatków, które stanowią dochód własny gminy. Dochody własne muszą się bilansować z wydatkami. Co do przedsiębiorców, którzy w poprzedniej kadencji

protestowali na Sali, w tej chwili nie widać ich obecności. Pytał burmistrza, jaki uzyskał konsensus z przedsiębiorcami ?

Radny p. Sobierajski odpowiadając p. Federowicz zauważył, że po to jest radnym , aby pomagać mieszkańcom. Uważa też, że może dochodzić do zwolnień pracowników. Jego zdanie te podwyżki podatku od nieruchomości są duże.

Zdaniem radnego Pawłowskiego chodzi o zasadność podwyżek tych podatków. W roku 2008 chodziło o podwyżkę 3 % i kryzys dopiero się zaczynał.

Pytał burmistrza, czy na spotkaniu z Izbą Przemysłowo-Handlową wszyscy zostali poinformowani o tej podwyżce i czy udało się osiągnąć konsens?

Pan Burmistrz wyjaśniał ,że stara się starać się w swojej działalności prowadzić dialog, nauczył się tego będąc radnym w poprzedniej kadencji dodał ,że pan radny Pawłowski był w poprzedniej kadencji jedynym ,który chciał podwyżki podatków. Burmistrz dodał też ,że na Komisji Budżetu przedstawił swoje propozycje podwyżki 10%, 15% i 20% i wówczas pan Pawłowski zachowywał się zupełnie inaczej aniżeli w dniu dzisiejszym, pan Sobierajski był głównie zainteresowany podatkiem od środków transportu. Dzisiaj panowie mówią pod publikę do czego oczywiście mają prawo. To radni ostatecznie zdecydują o podwyżce.

Radny pan Sobierajski zwrócił uwagę ,że na komisji budżetu głosował przeciwko podwyżce wszystkich podatków.

Burmistrz nawiązał do poprzedniej kadencji ,gdzie 4 krotnie próbowano sprywatyzować MPEC, były burmistrz podniósł o 300% opłaty za wieczyste użytkowanie bez wiedzy rady. Przypomniwał też sesję z tamtej kadencji, gdzie szef Izby Przemysłowo-Handlowej prosił radnych i 1 głos zdecydował o nie podwyższaniu podatków, radni czuli wtedy potrzebę pomocy przedsiębiorcom. Przez 3 lata utrzymane zostały podatki na niezmiennym poziomie i to spowodowało rozwój niektórych przedsiębiorców, chociażby firma Hadepol na Bielawkach. Porównał tu stawki podatków z gminą Rypin , gdzie stawka ta do tej pory już wynosiła 20zł a u nas 16,80zł i gdzie miasto zacznie spłacać kredyty związane z regulowaniem gospodarki wodno-ściekowej ,czy partycypować będzie w kosztach utrzymania hali i basenu, jego zdaniem to radni dbają o to aby dziurę budżetową zlikwidować.

Przypomniwał też o sytuacji w poprzedniej kadencji, gdzie wydatki na RCPiK były rzędu 1.400tys zł i wówczas był przeciwny podnoszeniu podatków chociażby z tego względu.

Dzisiaj urząd nasz jest na 3 miejscu w Polsce w miastach do 20 tysięcy mieszkańców jeżeli chodzi o wydatki na administrację. Dodał, że na Izbie Przemysłowo – Handlowej wyraźnie podkreślał, że stawki podatku w naszym mieście należy zbliżyć do stawek obowiązujących w Wąbrzeźnie czy Brodnicy. Pytał, czy jest to radykalna podwyżka jeśli mieszkańcy będą płacić

5-6 złotych więcej od mieszkania ok. 50m². Zapraszał do rozmowy radnego p.

Sobierajskiego, jednak do tego spotkania nie doszło. Nadmienił też, że w tych latach gdzie Rada nie podwyższała podatków, w spółce MPEC, w której pracuje radny p. Sobierajski zyski dzielono tak jak w żadnej innej firmie. Radni przez lat dbali o mieszkańców i nadal mieszkańcom nic złego stać się nie może. Uruchomiono pomoc z Banku Żywności., środki na plac zabaw itp.

Radny p. Pawłowski prosił burmistrza, aby poruszał się w sferze faktów. Chodzi o to, że nie przypomina sobie, aby on jako jedyny radny głosował w poprzedniej kadencji za podwyżką podatków. Dodał też, że pan burmistrz powinien sobie zdawać sprawę z tego, że kwestia podatków to trudny temat i należy się z nim zmierzyć. Na komisji Budżetu mówił o 3 % podwyżkach. Pan Burmistrz twierdzi, że to radni zgłaszają propozycje podwyżek to radni zgłaszają. Burmistrz porusza się bezosobowo, zauważył jednak, że to on bierze odpowiedzialność za propozycje, a dopiero potem ostatecznie decyduje Rada.

Radna p. Federowicz.

Radna p. Federowicz podkreśliła, że mówi o ludziach, którzy pracują za najniższą krajową, porusza się wśród tych ludzi, jest mało zakładów pracy. Dodała, że przedsiębiorcy sobie poradzą.

Zdaniem radnego p. Bytnera, który też prowadzi działalność gospodarczą, ta 19 % podwyżka jest wysoką podwyżką. Nie rozumie też różnic, gdzie w jednej pozycji jest podwyżka 10 % a w innej 19 %. Jego zdaniem powinno to być na jednym poziomie. Uważa też, że podwyżki powinny być na poziomie inflacji.

Radny p. Sobierajski potwierdził, że prowadzi działalność gospodarczą, jednak nie posiada ani nieruchomości, ani środków transportu, tak więc nie jest zainteresowany nie podwyższaniem podatków. Jego zdaniem ten argument ze strony burmistrza jest niegrzeczny. Podwyższanie podatków jest ostatecznością i na dzisiaj takiej konieczności nie ma. Dodał też, że uczestniczył w posiedzeniu Rypińskiej Izby Przemysłowej, gdzie było niewielu przedsiębiorców. Dodał, że jest wielu małych przedsiębiorców, którzy funkcjonują na granicy opłacalności.. Zgodził się z opinią radnej Federowicz, że przedsiębiorcy sobie z tym poradzą, ale na pewno dotknie to pracowników.

Radnemu Chojnackiemu 3 lata temu, gdzie był w opozycji łatwiej było głosować na „nie”. Nie jest fanem podwyżek podatków, tym bardziej będzie mu trudno podejmować decyzje. Podkreślił, że nie powinni skutków tych podwyżek odczuć ludzie ubodzy, renciści, czy emeryci.

Opinie radnej p. Federowicz podzieliła też radna p. Ziółkowska. Jej zdaniem zwolnienia pracowników odbywają się cały czas ,zna wiele osób, które zostały zwolnione i czeka je MOPS.

Radny p. Kędzierski odniósł się do wypowiedzi p. Sobierajskiego, zdaniem którego burmistrz spotkał się tylko z dużymi przedsiębiorcami. Pan radny zauważył ,że to właśnie oni płacą te duże podatki, dodał też, że kwota podatku jest kosztem uzyskania przychodu- przedsiębiorca wrzuca to w koszty. Na komisji budżetu był przeciwny tak radykalnej podwyżce podatku od nieruchomości ,ale skoro burmistrz rozmawiał z przedsiębiorcami i nie było sprzeciwu, jest za tym, aby do kasy miasta wpłynęło jak najwięcej środków.

Pan burmistrz odniósł się z kolei do wypowiedzi radnego p. Pawłowskiego ,który uparcie twierdzi ,że to on stoi za tymi podwyżkami. Wyjaśnił tylko, że na komisji budżetu była dyskusja i te podatki zostały ustalone na różnym poziomie. Dodał też, że mieszkańców podwyżka podatku za budynki mieszkalne dotknie w nieznacznym stopniu. Sprostował też wypowiedź radnego p. Sobierajskiego, opłata za psy nie zostanie podniesiona, a pan radny mówił o podwyżce 50%. Odniosł się też do spotkania z przedsiębiorcami, 40 przedsiębiorców to nie jest chyba zbyt mało. Jest też dumny ,że przedsiębiorcy przez ostatnie 3 lata , gdzie podatki nie były podnoszone, mogli przygotować się do tej sytuacji, duże firmy rozwijają się i teraz będą w stanie miastu pomóc. Jednak jeżeli radni uznają ,że podwyżki nie będzie to zgodzi się z tym, będzie miał tylko dylematy komu w budżecie środki zabrać a dochodzi jeszcze utrzymanie hali i basenu, umowa ze spółką „Komes” na dokapitalizowanie i spłata kredytów. Na komisji nikt z radnych nie dał propozycji skąd te środki znaleźć, prosił aby nie straszyć mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, po czym podała go pod głosowanie. **Rada Miasta Rypina 8 głosami „za” przy 5 „przeciwnych” i 1 wstrzymującym podjęła uchwałę nr XVI/95/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Uchwała nr XVI/95/11 stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 4b

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/96/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku .

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za” przy 4 „przeciwnych” podjęła uchwałę nr XVI/96/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku.

Uchwała Nr XVI/96/11 stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.4c

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/97/11 w sprawie podatku rolnego.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za”, przy 3 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XVI/ 97/11 w sprawie podatku rolnego.

Uchwała Nr XVI/97/11 stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. 4d

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/98/11 w sprawie podatku leśnego.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za”, przy 3 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XVI/ 98/11 w sprawie podatku leśnego.

Uchwała Nr XVI/98/11 stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 4e

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/99/11 w sprawie ustalenia wysokości opłat targowych na terenie miasta Rypina.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę nr XVI/ 99/11 w sprawie ustalenia wysokości opłat targowych na terenie miasta Rypina.

Uchwała Nr XVI/99/11 stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 4f

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/100/11 w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za”, przy 1 „przeciwным” podjęła uchwałę nr XVI/ 100/11 w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Uchwała Nr XVI/100/11 stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 4g

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/101/11 w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/ 101/11 w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych.

Uchwała Nr XVI/101/11 stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. 4h

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/102/11 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/ 102/11 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr XVI/102/11 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. 4i

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/103/11 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/ 103/11 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.

Uchwała Nr XVI/103/11 stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. 4j

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/104/11 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pani Skarbnik zgłosiła w imieniu burmistrza zmiany, które wpłynęły między sesją a komisją budżetową.- wpłynęły wnioski dyrektorów jednostek budżetowych, prosiła o uwzględnienie tych zmian.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/ 104/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok.

Uchwała Nr XVI/104/11 stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad. 4k

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/105/11 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/ 105/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Uchwała Nr XVI/105/11 stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. 4l

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/106/11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miasta Rypina. Z inicjatywą uchwałodawczą wystąpiła grupa radnych..

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Sobierajski był przeciwny jakimkolwiek usprawiedliwieniom , dzisiaj jednak nie jest pewien.

Radna p. Pawlak będzie głosowała za podjęciem tej uchwały, mimo, że nie będzie to w porządku do radnych, którzy uczestniczą w więcej niż jednej komisji.

Radny p. Sochacki sugerował wprowadzenie zapisu usprawiedliwiającego w przypadku zwolnienia L-4.

Pani radna Federowicz też myślała w tym miejscu o koledze, który jest w szpitalu.

Zdaniem radnej p. Ziółkowskiej są to przypadki losowe, dieta nie jest wynagrodzeniem.

Radny p. Bytner zwrócił uwagę na nieprecyzyjny zapis w § 1, powinno być : § 2 otrzymuje brzmienie, że za każdą nieobecność na sesji lub posiedzeniu komisji potrącać się będzie 10 % od podstawy pobieranej diety.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały z w/w poprawką , po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/106/11 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miasta Rypina.(obrady opuścił radny p. Bytner)

Uchwała Nr XVI/106/11 stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad. 4l

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/107/11 w sprawie utraty mocy uchwały nr XLVI/432/10 Rady Miasta Rypina z dnia 18 sierpnia 2010r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/107/11 w sprawie utraty mocy uchwały nr XLVI/432/10 Rady Miasta Rypina z dnia 18 sierpnia 2010r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015.

Uchwała Nr XVI/107/11 stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. 4m

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/108/11 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę nr XVI/108/11 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rypina na lata 2009-2015

Uchwała Nr XVI/108/11 stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad. 4n

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr XVI/109/11 w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie Gminy Miasta Rypina

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę nr XVI/109/11 w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr XVI/109/11 stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. 5

Radny p. Chojnacki nawiązał do uroczystości otwarcia basenu ,gdzie wówczas na ul.

Dworcowej był ruch i Zarząd Dróg Powiatowych wysprzątał ulicę. Teraz jednak wróciło wszystko do normy. Jest to jedna z najbardziej reprezentacyjnych ulic w tej chwili w mieście i prosił ,aby zmusić powiat do sukcesywnego sprzątania tej ulicy. Pan radny też zauważył błąd w projekcie uchwały dotyczącym opłaty od posiadania psów, wynika z niej ,że wszyscy będą płacić po 60zł.

Radna p. Ziółkowska pytała z kolei czy burmistrz planuje podwyżkę opłat za użytkowanie wieczyste. Prezesa RTBS p. radna pytała z kolei czy planuje podwyżkę opłat czynszów w blokach RTBS?

Radna p. Federowicz nawiązała do ostatniej sesji ,gdzie burmistrz podkreślał ,że za punkt honoru postawił sobie wybudowanie sklepu wielopowierzchniowego i sprowadzenie inwestora do naszego miasta. Zdaniem p. radnej rypiniacy powinni mieć pracę i godnie zarabiać.

Radny p. Sobierajski odniósł się do informacji burmistrza na poprzedniej sesji dot. stanowiska Konwentu Burmistrzów w sprawie modyfikacji Karty Nauczyciela, pytał, na czym miałyby to polegać?

Radny p. Bytner poruszył z kolei temat planu zagospodarowania przestrzennego, jak daleko są posunięte prace, które miały trwać 3 miesiące. Ponadto na dzisiejszej sesji podjęta została decyzja o przekazaniu 300 tys. na klub sportowy „Lech” w §10 na sport kwalifikowany. Pytał w jaki sposób zostały spożytkowane środki przekazane dla klubu w tym roku.

Pan burmistrz udzielił odpowiedzi i wyjaśnień państwu radnym:

- co do sprzątania ul. Dworcowej przekaże pisemny wniosek Zarządowi Powiatu
 - co do pozyskania inwestorów, trzeba skupić się na wyszukiwaniu terenów, które są w posiadaniu miasta wśród dróg wojewódzkich, a żeby można było je wykorzystać na banery promujące nasze miasto i zachęcające inwestorów. Ma nadzieję, że tereny przy basenie, po uchwaleniu studium będą wystawione do sprzedaży i będą środki na spłatę zobowiązań.
 - co do środków na sport, ta prognoza jest propozycją, to radni szczegółowo ustalą jakie środki będą przeznaczone na sport. Dodał, że przekazał tylko prowizorium budżetowe, które będzie przedmiotem analizy komisji. Ten program zawiera wszelkie stowarzyszenia, konkursy wyłonią ostatecznym beneficjentów.
 - jeżeli chodzi o Kartę Nauczyciela to narzuca się samorządom podwyżki a nie idą za tym żadne środki. Małe samorządy mają inne możliwości, aniżeli duże aglomeracje. Stąd też pomysł, aby wspierać małe jednostki. Przykładem jest Nieszawa, gdzie dochody gminy przekroczyły możliwości utrzymania. Chodzi tu o sprawiedliwe dzielenie środków, gdzie powinna być pomoc większych samorządów na rzecz tych mniejszych. Dodał też, że niektóre samorządy mają wizję modernizacji szkół, przedszkoli a przeszkadza im w tym Karta Nauczyciela.
 - w temacie podwyżki za wieczyste użytkowanie, zwiększenia opłat nie będzie, nie wzrosną też w tym roku czynsze w budynkach RTBS (pomimo zapisów, że powinny wzrosnąć opłaty o 5%).
 - co do planu zagospodarowania przestrzennego, prace idą równomiernie z pracami nad studium. Chodzi o to, aby radni zapoznali się m.inn. z ekspertyzą dot. uchwały rady z 98r. w temacie gruntu przy ul. Dłutka. Pierwsza ekspertyza mówi, że Starostwo powinno wykonać zadanie, uchwała, która mówi o rozbudowie szpitala. Jest tu pewna komplikacja, być może prawo zobliguje organ o wezwanie do wypełnienia aktu notarialnego, a także uchwały rady, będzie odwołanie darowizny i rada podejmie ostateczną decyzję w temacie tego gruntu. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania jest to też temat związany z naszymi terenami za halą i basenem, gdzie należy doprowadzić do jak najszybszego jego sprzedaży. Jednak, aby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, należy najpierw uchwalić studium.
- Radny p. Sobierajski pytał, czy jest prawdą, że miasto przekazało te tereny na cele medyczne do skarbu państwa i dopiero Skarb Państwa przekazał to powiatowi. Czy są prowadzone działania prawników?
- Burmistrz wyjaśniał, że powiat jest spadkobiercą i reprezentuje skarb państwa. Na spotkaniu Rady Miasta z Radą Powiatu okazało się, że starosta jest w posiadaniu aktu notarialnego. Nikt

wcześniej takiego dokumentu nie posiadał. Uchwała rady była podjęta przez ówczesną przewodniczącą rady p. Kędzierską i ówczesnego burmistrza p. Borowskiego. Grunty były przekazane na cel szlachezny, rozwój szpitala i nie można tego podważać inwestycja jednak nie doszła do skutku. Pozostaje jednak pytanie co zrobić z naszą własnością, radni muszą podjąć w tym temacie decyzję, to oni kreują pewną politykę dodał też ,że radni w tej kwestii mogą zażądać niezależnej opinii radców.

Przewodnicząca Rady , w związku z trwającą rewitalizacją ulicy N. Rynek pytała o trójkąt gruntu nie objęty tą rewitalizacją.

Burmistrz wyjaśniał, że w poprzedniej kadencji radni nie byli zgodni co do wydzielenia tej działki na sprzedaż, unieważniono procedury przetargowe, co stało się z korzyścią dla miasta. W tej chwili jeśli ta działka będzie miała zostać sprzedana, to teren będzie atrakcyjniejszy i tym samym zwiększy się jej wartość. Dodał ,że nie wystawi tej działki do sprzedaży bez opinii Rady.

Ad.6

Pani Krystyna Piłatowska dziękowała w imieniu mieszkańców za wdrożenie żywności z Banku Żywności . Dziękowała p. Monice Kalinowskiej, Janowi Zabornemu , szczególnie p. Kierownik MOPS i jej pracownikom, gdyż jest to dodatkowa praca dla nich..

Pan Krzysztof Bułkowski odniósł się do dyskusji nt. podatku od nieruchomości i transportu.. Nie zgodził się z tym , że burmistrz nie jest pomysłodawcą tych podwyżek. i że to radni będą decydować, o czym mówił burmistrz.. Zgodnie ze statutem inicjatywa uchwałodawcza leży po stronie burmistrza, który przygotowuje propozycje i daje Radzie. Nawet, jeśli decyzje są trudne, bierze za nie odpowiedzialność burmistrz. Dodał, że burmistrz przejdzie do historii jako ta osoba, która tak znacząco podniosła podatki.

Odnosząc się do wypowiedzi p. Kędzierskiego , p Bułkowski wyjaśniał, że zna strukturę rypińskich przedsiębiorców , którzy w 70 % są małymi przedsiębiorcami i nie mają możliwości zaksięgowania w kosztach przychodu.

Co do Izby Przemysłowo Handlowej nie jest to organ reprezentatywny dla środowiska rypińskiego, nie można więc mówić , że podwyżka podatków nie zaszkodzi przedsiębiorcom. Co do podatku od środka transportu zauważył, że przedsiębiorcy nie będą się borykać tylko z tą podwyżką , za chwile wzrośnie o 19 groszy nam litrze zakupu olej napędowy. Pytał burmistrza, czy jest to tylko element polityki fiskalnej i troska o finanse miasta, czy być może bardziej element polityki wyborczej, gdzie teraz się podnosi podatki, a im bliżej wyborów nie .

Cieszy go , że w mieście powstanie market , chociaż będzie to pewnie market sieci, która już istnieje. Ma nadzieję, że nie będzie już protestów jeśli chodzi o ul. Toruńską.

Co do umorzeń podatków pytał, kto faktycznie umarzał, czy burmistrz, czy skarbnicy jako osoby, które to wykonywały ?

Pytał też, czy zostały wykonane roboty dodatkowe na hali i basenie, jak burmistrz ocenia to z punktu widzenia zasadności i jak to ocenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej?

Pan Jan Zaborny nawiązywał do Izby Przemysłowo - Handlowej, która ma wielu członków, ale też wielu sympatyków i Zarząd tej Izby reprezentuje i przedsiębiorców i pracodawców. Pytał Przewodniczącego komisji Porządku Publicznego, dlaczego nie są zapraszani prezesi Izby Przemysłowo Handlowej , którzy mają możliwość przedłożenia opinii co do podatków na komisji. Apelował też do radnych o umiar i rozsądek przy podejmowaniu decyzji w sprawie podatków.

Pan Zdzisław Pułtuski poruszał sprawy :

- nawiązał do akcji „ sprzątanie miasta „, która była 16.09br. Worki ze śmieciami leżały na skrzyżowaniu, pytał , czy jest to wychowawcze i kto ponosi za to winę, że nie zostały one zabrane ?
- mieszkańcy domków jednorodzinnych otrzymali pisma , że za dodatkowe śmieci , poza pojemnikiem będą musieli dodatkowo płacić. Pytał więc, dlaczego nie ma informacji, że za niewykorzystane pojemniki będzie można otrzymać rabat ? Gdy wejdzie nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości to zgodnie z zaleceniami unijnymi , będzie opłata stała , niezależnie od tego , ile będzie tych śmieci.
- pytał, czy KOMES świadczy usługi w postaci ślusarskich prac ? Panu Borowskiemu była naprawiana furtka prze osoby z KOMES odbierające śmieci . Czy to zostało wykonane na zlecenie odpłatne ?
- na jakim etapie jest sprawa utworzenia zatoki przy ul. Willowej? Zauważył, że doradcą burmistrza jest osoba w dobrych stosunkach z Prezesem SM
- pytał, czy burmistrz nadal uważa, że jest to działanie społeczne, że p.Borowski pracując w Radzie Nadzorczej MPEC bierze 2 tys. zł, czy też w programie innowacyjnym 1 tys. zł. Głośne były w mieście komentarze na ten temat doradców , gdzie burmistrz zapewniał wcześniej, że jest to społecznie.
- poruszył sprawę budowy budynku wielorodzinnego przy ul.Łącznej, jest wąska ulica a ruch jest tam duży, powstały 2 bloki RTBS . Wystarczyło odejść od tego, że ta linia musi być zachowana, żeby zyskać 2 metry na poszerzenie jezdni.
- mówi o wielu sprawach i ma wrażenie, że to odbywa się na zasadzie „ psy szczekają , a

karawana jedzie dalej „. Na sesji w czerwcu wyraził wątpliwości dot. zasadności kosztów w RCPiK. Do dzisiaj nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Z prasy się dowiedział, że klimatyzacja, która tyle kosztowała nie spełnia swojej roli.

- poruszał swego czasu sprawę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla poprzednika obecnego burmistrza. Było to kierowane do pani Przewodniczącej, gdyż w rozumieniu Kodeksu Pracy, Przewodniczący Rady jest pracodawcą dla burmistrza. Powinno się obciążyć poprzednika pani Przewodniczącej p. Gałkowskiego za to, że nie dopilnował, aby p. Błaszczewicz w swoim czasie wykorzystał urlop. Jest to typowy przykład lekceważenia mieszkańców.
- odniósł się też do sprawy podatków, pytał, dlaczego nikt nie kwestionował tego, że nie były podnoszone przez 3 lata o inflację i ci, którzy nie płacili obracali tymi pieniędzmi. Nie należy o tym zapominać.

Pan Stefan Borowski odniósł się do tych dwóch działek, tj. działki po PKS i działki ki przy ul. Dłutka, gdzie to on podpisywał akt notarialny. Jedna z tych działek była przekazana darowizną Urzędowi Rejonowemu, druga też darowizną z konkretnymi datami wykonania czynności. Akty te były podpisywane na podstawie uchwał Rady Miasta. W tej chwili Rada Miasta musi się zastanowić, czy ewentualnie tę darowiznę wycofać. Była to darowizna terminowa. Miasto powinno przejąć z powrotem te działki.

Co do osoby p. Pułtuskiego to p. Borowski zauważył, że ten pan od 13 lat żadnej Radzie nie poradził, jedyne co robi to krytykuje. Wsuwa w jego stronę brzydkie insynuacje. Sprostował., że będąc w Radzie Nadzorczej Spółki MPEC bierze 2 tys. zł, pobiera mniej niż 1 tys. zł. Nie jest też fachowcem od ciepłownictwa, a b jego nadzór w Spółce jest od strony finansowej. Dodał, że syn p. Pułtuskiego też jest członkiem Rady Nadzorczej jednej ze Spółek i też chyba nie jest budowlańcem. Wysunął rady w stosunku do p. Pułtuskiego, który mógł się uczyć, skończyć studia, zdać egzamin i zostać członkiem Rady Nadzorczej. Na koniec p. Borowski prosił p. Pułtuskiego, aby zostawił go w spokoju.

Zdaniem p. Zabornego, skoro p. Borowski był dobrym matematykiem, to jeśli on jest w tej Radzie Spółki MPEC to będzie czuwał nad finansami i będą właściwe ceny ciepła i wszyscy mieszkańcy będą zadowoleni.

Ad.7

Burmistrz podziękował p. Krystynie Piłatowskiej, która to doceniła pomoc z Banku Żywności. Podziękował też p. Zabornemu Prezesowi PCK, p. Monice Kalinowskiej kier. Wydz. Promocji, p. Krukowskiej- dyr. szkoły, która udostępniła wolontariuszy.

Odpowiadając p. Pułtowskiemu burmistrz informował, że nie będzie miał z-cy, jeśli tylko ktoś mu doradza to robi to społecznie, tak jak radni, czy jak doświadczeni burmistrzowie p. Borowski, czy p. Maciejewski. Dodał też, że nie miał zastępcy i mógł te zaoszczędzone środki przekazać na zakup komputerów dla dzieci. Nowo zatrudnieni Prezesi też zarabiają mniej niż poprzednicy, dot. to też jego osoby, gdzie wynagrodzenie jest mniejsze o d burmistrzów i wójtów jednostek ościennych. Mniej zarabia też dyrektor RCPiK, gdzie nie ma 8 nagród w roku. Co do RCPiK to jest to budżet zadaniowy, w formie dotacji i dyrektor tak naprawdę nie musi się rozliczać. Co do naprawy furtki u p. Borowskiego p. Pułtowski dostanie odpowiedź pisemna. Nie powinno też dyskutować się czyichś kompetencji. Syn p. Pułtowskiego jest członkiem Rady Nadzorczej w spółce w której się uczył, burmistrz dodał, że jest dobrym fachowcem. Co do osoby p. Borowskiego to na 40 kursantów znalazł się od w gronie 13, którzy zdali trudny egzamin uprawniający go do członkostwa w Radzie Nadzorczej spółki. Ktokolwiek byłby w tej Radzie Nadzorczej MPEC, może być tylko lepiej. Niektórzy radni znają dokumenty, które będą wykorzystane w sądzie w sprawie odszkodowania dla byłego prezesa. Był totalny bałagan jeśli chodzi o Zgromadzenie Walne wspólników MPEC. Dzisiaj spółka MPEC podejmuje wielką inwestycję, nie do końca sprawdzoną bez większych analiz poprzedniej Rady. Spółka będzie musiała spłacić 10 mln zł. kredytu. Wielu mieszkańców boleje też, jak mogła spółka nie przystąpić do budowy Biogazowni, gdzie będzie najtańsza energia ciepła. Były to jednak decyzje podejmowane jednoosobowo.

Co do ul. Wojska Polskiego, burmistrz wyjaśniał, że monitoruję tę sprawę, ma podobną uwagę jeśli chodzi o ul. 3 Maja. Wzywane są firmy do przeglądu tych ulic.

Odpowiadając p. Bułkowskiemu w temacie podatków, burmistrz wyjaśniał, że są to propozycje wypracowane na komisjach Rady, stawki znacznie mniejsze, niż te zaproponowane przez niego. Prosił, aby nie mówić nieprawdy. P. Bułkowski zmartwił go też przypuszczeniami, że teren przy ul. Toruńskiej może być ponownie blokowany, ma nadzieję jednak, że to tego nie dojdzie. Co do hali i basenu są wspólne spotkanie wszystkich stron pracujących przy realizacji tej inwestycji, pewne sprawy będą kontrolowane na bieżąco, 2-miesięczne opóźnienia przy tak wielkiej inwestycji, gdzie obsługę merytoryczną zapewniali właściwie tylko pracownicy Urzędu Miasta. W tym miejscu burmistrz skierował słowa

podziękowania dla p. Kosińskiego i p. Lewandowskiej. Dodał też, że tylko dobra współpraca z powiatem spowodowała takie zakończenie tej inwestycji i oddanie jej do użytku.

Odnosząc się do sprawy podatków, burmistrz potwierdził spostrzeżenie p. Pułtuskiego, że Rada nie podnosząc podatków przez ostatnie 3 kolejne lata, przedsiębiorcy rypińscy mogli to wykorzystać dla siebie i dzisiaj być przygotowani na podwyżki. Po podwyżce będą to podatki na poziomie gminy Rypin, gdzie powstają nowe inwestycje. Rada podejmując uchwałę o stawkach podatków nie uczyniła nic złego a kierowała się na pewno dziurą budżetową, co jest spowodowane m.in. mniejszymi subwencjami oświatowymi, czy też zwiększonymi dodatkami mieszkaniowymi i na opiekę społeczną, gdzie są to zadania własne gminy. W rachubę wchodzi również spłata hali i basenu i jego utrzymanie.

Radny p. Chojnacki odpowiadał p. Zabornemu, który jego zdaniem zadał mu dziwne pytanie. Pan radny wyjaśniał, że statut miasta zawiera zapis co do określonej ilości komisji i to już od 20 lat nie ulega zmianie. Co do nazwy Komisji Porządku Publicznego Handlu i Usług, której jest przewodniczącym, komisja ma niewiele wspólnego z handlem. Przytoczył sprawy dot. handlu, którymi powinna zajmować się komisja, a więc: przyjmowaniem sprawozdań finansowych z funduszu alkoholowego, nadzorowaniem i funkcjonowaniem targowisk miejskich oraz punktów sprzedaży alkoholu. Dodał też, że nie będzie zapraszał na komisje, są one otwarte i każdy może w nich uczestniczyć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Kędzierski odniósł się do wypowiedzi p. Bułkowskiego w kwestii hali i basenu. Komisja analizowała treść umów pierwotnych jak i aneksów i porozumień. Z dokumentów tych jakie przedłożyli p. Lewandowska i p. Kosiński nie wynikają żadne nieprawidłowości. Wszystkie terminy, które zostały przesunięte, były zasadne i nie było podstaw, aby wszcząć jakieś postępowanie w celu wypłaty przez wykonawcę odszkodowania.

W kwestii podatków dla niego najważniejszym aktem prawnym jest konstytucja, a dopiero ustawa o samorządzie gminnym, gdzie to Rada określa stawki podatku. I tak miało miejsce, najpierw burmistrz przedłożył swoje propozycje 10,15 i 20 %. Rada przyjęła stawki uchwałą na dzisiejszej sesji.

Pan radny pytał, że coż są to za przedsiębiorcy na karcie podatkowej. Na koniec odnosząc się do terenu przy ul. Toruńskiej, były wydane warunki zabudowy na wybudowanie sklepu do 1800m² i to było nie oprotowane, nabywca chciał jednak zwiększyć tę powierzchnię do 2000m² i zaczęły się problemy.

Burmistrz dodał tylko, że na razie nie ma problemu z wydaniem warunków zabudowy, pozostaje tylko kwestia blokowania, o czym wspominał p. Bułkowski, ale jest to nasze rypińskie „piekielko „

Ad.8

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła obrady XVI sesji.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

Mariola Jędrzejewska

Joanna Krukowska

