

Protokół Nr V/ 2011
z obrad Sesji Rady Miasta Rypina
w dniu 27 stycznia 2011 roku w Urzędzie Miejskim w Rypinie pod przewodnictwem p.
Joanny Krukowskiej – Przewodniczącej Rady Miasta.

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godz. 15.00 do godz.19.30

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne:
 - a/ otwarcie obrad V sesji i stwierdzenie quorum
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie protokołów sesji Nr II, III i IV,
 - d/ informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

2. Uchwalenie budżetu miasta Rypina na 2011 rok :
 - a/ odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Burmistrza,
 - b/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c/ odczytanie opinii komisji Rady przez jej przewodniczącego lub zastępców,
 - d/ przedstawienie stanowiska burmistrza do opinii, które może być podtrzymujące swoje pierwotne stanowisko wyrażone w projekcie budżetu lub przychylające się do opinii komisji w całości lub w poszczególnych jej punktach,
 - e/ dyskusja nad wszystkimi nie uzgodnionymi sprawami,
 - f/ głosowanie każdego nie uzgodnionego stanowiska osobno,
 - g/ głosowanie całej uchwały budżetowej(projekt uchwały Nr V/23/11)

3. Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 (projekt uchwały Nr V/24/11)

- b/ w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011(projekt uchwały Nr V/25/11)
 - c/ w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży (projekt uchwały Nr V/26/11)
 - d/ w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasta Rypina (projekt uchwały Nr V/27/11)
 - e/ w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina (projekt uchwały Nr V/28/11)
 - f/ w sprawie delegowania przedstawiciela Gminy Miasta Rypina do Związku Miast Polskich (projekt uchwały Nr V/29/11)
 - g/ w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rypińskiemu na realizację zadania pn. „ Wykonanie chodnika przy ul. Piaski „, (projekt uchwały Nr V/30/11/)
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypina.
 5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 6. Wnioski i zapytania mieszkańców.
 7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania
 8. Zamknięcie obrad V sesji Rady Miasta Rypina.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Krukowska przed przystąpieniem do obrad sesji poinformowała, że jest grupa rodziców, która przybyła z petycją odnośnie likwidowanego autobusu dowożącego dzieci ze starej części miasta do szkół Nr 1 i Nr 3 . Przedstawiciel rodziców przedstawiła petycję kierowaną do Burmistrza i Rady Miasta o nie likwidowanie tego autobusu. Pani Przewodnicząca zapewniła, że Rada na dzisiejszej sesji zajmie się tą sprawą.

Ad. 1a

Przewodnicząca Rady Miasta Rypina p. Joanna Krukowska otworzyła V sesję Rady Miasta Rypina. Powitała przybyłych na obrady sesji. Stwierdziła, że na sali jest 14 radnych, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.1b

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła porządek obrad sesji. Zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 3f projektu uchwały Nr V/29/11 w sprawie

delegowania przedstawiciela Gminy Miasta Rypina do Związku Miasta Polskich, w punkcie 3g projektu uchwały Nr V/30/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rypińskiemu na realizację zadania pn. „wykonanie chodnika przy ul. Piaski” oraz wprowadzenie punktu 4 – sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypina.

Radny p. Pawłowski pytał na temat otrzymanej przed sesją informacji dot. kosztów transmisji obrad sesji w internecie, czy to jest informacja tylko dla radnych, czy będzie na ten temat dyskusja?

Radny p. Sochacki wnioskował, aby wrócić do tego co było w poprzedniej kadencji, aby sprawozdanie burmistrza było w punkcie 2.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 7 głosami „za”, przy 7 „przeciwnych” wniosek odrzuciła.

Następnie pani Przewodnicząca odczytała porządek obrad uwzględniający zgłoszone przez siebie poprawki.

Rada Miasta Rypina 9 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących” przyjęła porządek obrad sesji.

Ad.1c

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie przyjęła protokół II, III i IV sesji.

Ad.2a

Skarbnik Miasta p. Szkopańska przedstawiła informację na temat projektu budżetu Miasta Rypina na 2011 rok. Poinformowała, że w budżecie na rok 2011 na podstawie znowelizowanej ustawy o finansach publicznych uwzględniono następujące zmiany:

- zgodnie z art.242 ustawy zrównoważono plan wydatków bieżących z planem dochodów.
- zgodnie z art. 93 przepisów wprowadzających wszystkie rachunki dochodów własnych włączono do dochodów i wydatków budżetowych.
- sporządzono również odrębną uchwałę dot. wieloletniej prognozy finansowej w której zamieszczono plan inwestycyjny w ramach przedsięwzięć oraz dokonano stosownych upoważnień dot. zobowiązań finansowych. Sporządzono w nim również prognozę kwoty długu.

U celu opracowania i uchwalenia budżetu Miasta Rypina na rok budżetowy 2011, aby zrównoważyć budżet wprowadzono reguły dyscyplinujące ograniczenie wydatków bieżących wyłącznie do niezbędnych. Wydatki rzeczowe we wszystkich jednostkach organizacyjnych zaplanowano w sposób celowy i oszczędny.

Wydatki inwestycyjne i majątkowe zaplanowano uwzględniając dokończenie inwestycji rozpoczętych oraz zaplanowano wyłącznie inwestycje nowe na które pozyskano dofinansowanie z zewnątrz.

Skarbnik odniosła się do dochodów, które na 2011 rok zaplanowano w kwocie 65.135.602 zł.
w tym:

- dochody bieżące w kwocie 45.215.336 zł.
- dochody majątkowe na kwotę 19.920.266 zł.

Po stronie dochodów wprowadzono wstępne wielkości dotacji celowych przyznanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w łącznej kwocie 6.905.100 zł. Wstępna wielkość dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej jest większa o kwotę 511.300 zł. w stosunku do roku 2010. Szczegółowy plan zadań przedstawiono w zał. Nr 3 i 4 do budżetu.

W budżecie Miasta uwzględniono również dotację celowe na zadania bieżące oraz inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień w wysokości 2.328.230 zł. Zostały one przedstawione w załączniku Nr 7 do budżetu.

Na podstawie pisma Ministerstwa Finansów wprowadzono również wstępne wielkości subwencji w łącznej kwocie 9.994.877 zł. W stosunku do roku 2010 wstępna kwota jest wyższa o 674.152 zł.

Wysokość udziału Gminy w podatku dochodowym od podatnika tego podatku zamieszkałych na obszarze Gminy określono w 37,12 %, tj. w kwocie 8.410.737 zł. Informacja przedstawiona przez Ministerstwo Finansów o planowanych dochodach z podatku dochodowego od osób fizycznych zakłada wyższe wpływy w 2011 roku w stosunku do roku 2010 o kwotę 608.000 zł. Przekazana informacja ma charakter informacyjno-szacunkowy, ponieważ dochody podatkowe planowane są w budżecie państwa na podstawie szacunków i prognoz.

Na 2011 rok aby zrównoważyć dochody bieżące z wydatkami wprowadzono maksymalną szacunkową kwotę 8.410.000 zł.

Podatek od osób prawnych stanowi 6,71% - zaplanowano go w kwocie 650.000 zł.

Wielkość podatków lokalnych stanowiących dochody własne budżetu Gminy obliczono biorąc pod uwagę stan nieruchomości środków transportowych podlegający opodatkowaniu oraz stopień realizacji podatków w stosunku do przypisu.

Dochody od sprzedaży składników mienia komunalnego ustalono w kwocie 4.278.137 zł. dochody pochodzą ze sprzedaży mieszkań i lokali, gruntów, obiektów budowlanych i działek.

w załączniku Nr 10 do uchwały przedstawiono dotację celowe na programy finansowe z udziałem środków pochodzących z budżetu UE, a w szczególności:

- projektu pn. „Z nauką ścisłą za Pan Brat” – 4.698.000 zł.
- projektu pn. „Szkoła równych szans” – 543.000 zł.
- projektu pn. „Budowa hali i basenu” – 9.563.000 zł.
- projektu pn. „Rypiński obszar gospodarczy” – 1.492.000 zł.
- projektu pn. „Unifikacja systemu wymiany informacyjne” – 375.000 zł.

Razem dofinansowanie na wymienione projekty stanowi 16.672.000 zł.

Skarbnik miasta informowała też, że ogółem wydatki no 2011 rok zostały zaplanowane na kwotę 69.747.521 zł. w tym:

- wydatki bieżące na kwotę – 45.215.336 zł.
- wydatki majątkowe na kwotę – 24.532.185 zł.

Do wydatków majątkowych Gminy Miasta Rypina na 2011 rok, o których mowa w art. 236 ust. 4 ustawy o finansach publicznych zaliczono:

- wydatki i zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 24.135.861 zł.
- wydatki na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego w kwocie 3.000 zł.
- dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 96.324 zł.

Razem wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 24.532.185 zł. co stanowi 35% wydatków ogółem zaplanowanych na 2011 rok.

Źródłem finansowania zadań inwestycyjnych oraz wydatków majątkowych są:

1. Środki pozyskane z zewnątrz w łącznej kwocie 15.642.129 zł, co stanowi 64% wydatków majątkowych, w tym:
 - dotacje celowe z budżetu UE w kwocie 13.088.438 zł. co stanowi 84% środków pozyskanych z zewnątrz.
 - dotacje celowe od partnerów w kwocie 2.259.630 zł., co stanowi 14% środków pozyskanych z zewnątrz.
 - dotacje celowe z budżetu państwa w kwocie 294.061 zł. co stanowi 2% środków pozyskanych z zewnątrz.
2. Środki własne Gminy w łącznej kwocie 4.278.137 zł., co stanowi 17% wydatków majątkowych w tym:
 - dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 20.000 zł.
 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania

wieczystego nieruchomości w kwocie 4.278.137 zł.

3. Kredyty i pożyczki w kwocie 4.611.919 zł. co stanowi 19% wydatków majątkowych w tym:
 - pożyczka z WFOŚ w Toruniu w kwocie 806.331 zł.
 - kredyt bankowy w kwocie 3.805.588 zł.

Szczegółowy plan finansowy zadań inwestycyjnych oraz wydatków majątkowych został przedstawiony w zał. Nr 5 do uchwały.

W budżecie Miasta Rypina na 2011 rok zaplanowano wydatki bieżące w kwocie 45.215.336 zł., co stanowi 65% wydatków ogółem zaplanowanych na 2011 rok.

Wydatki bieżące zgodnie z klasyfikacją budżetową łącząc w paragrafy wydatków zastały pogrupowane w następujący sposób:

- dotacje w kwocie 845.424 zł., co stanowi 4% wydatków bieżących.
- świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 7.578.679 zł., co stanowi 17% wydatków bieżących .
- wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 32.843.036 zł., co stanowi 73% wydatków bieżących w tym wynagrodzenia i pochodne w kwocie 22.500.145 zł.
- obsługa długu publicznego w kwocie 2.938.197 zł., co stanowi 6% wydatków bieżących.

Na rok 2011 zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 4.611.919 zł. Źródłem pokrycia deficytu budżetowego są:

- kredyt długoterminowy na realizację zadań majątkowych 3.805.588 zł.
- pożyczka długoterminowa na realizację inwestycji z WFOŚ 806.331 zł.

Razem kredy i pożyczki na pokrycie deficytu 2011 roku: 4.611.919 zł.

Gmina Miasta Rypina w 2011 roku posiada do spłaty zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów długoterminowych zaciągniętych w latach ubiegłych, w kwocie 1.502.930 zł. w tym:

- spłata rat pożyczek do WFOŚ w Toruniu 200.156 zł.
- spłata rat kredytów 1.302.774 zł.

Spłaty rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych na preferencyjnych warunkach planuje się dokonać z wolnych środków z tytułu rozliczeń kredytów i pożyczek, po sporządzeniu sprawozdania za rok 2010.

Ogółem dochody Gminy Miasta Rypina na 2011 rok zostały zaplanowane na kwotę 65.135.602 zł. w tym:

- dochody bieżące na kwotę 45.215.336 zł.

- dochody majątkowe na kwotę 19.920.266 zł.

Ogółem wydatki Gminy Miasta Rypina na 2011 rok zostały zaplanowane na kwotę 69.747.521 zł. w tym:

- wydatki bieżące na kwotę 45.215.336 zł.

- wydatki majątkowe na kwotę 24.532.185 zł.

Zarówno dochody bieżące jak i wydatki bieżące zaplanowano w kwocie 45.215.336 zł.

Burmistrz Miasta p. Grzybowski odniósł się do uzasadnienia. Budżet został przygotowany przez jego poprzednika, powstał w czasie, gdy zmieniała się ustawa o finansach publicznych nakładająca obowiązek bilansowania się wydatków bieżących z przychodami. Dodał, że nie jest proste zbilansowanie tych wydatków, za tym idą cięcia w jednostkach podległych. Niesie on pewne zagrożenia, takim zagrożeniem są zaplanowane przychody ze sprzedaży mienia i wykazane dywidendy ze spółek miejskich „Komes-u” i „MPEC-u”. Spółki te wchodzi w duże inwestycje i dywidendy te najprawdopodobniej nie wpłyną do budżetu miasta. Apelował do szefów spółek, aby mieli świadomość, że jest czas realizowania pewnych inwestycji i należy spojrzeć na ten budżet w sposób rzeczowy.

Ad.2b

Skarbnik Miasta p. Szkopańska informowała na temat RIO w sprawie opinii do projektu budżetu miasta Rypina. Nie odczytała tej opinii, poinformowała tylko, że RIO pozytywnie zaopiniowało projekt budżetu Miasta Rypina na 2011 rok.

Radca prawny p. Dariusz Galek sugerował, że odczytanie opinii RIO w całości jest konieczne.

Ad.2c

Przewodniczący komisji Rady Miasta przedstawili opinię komisji do projektu budżetu miasta Rypina. Jako pierwszy głos zabrał p. Mirosław Marynowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej. Informował, że Komisja Budżetu oraz pozostałe Komisje odbyły kilka wielogodzinnych posiedzeń nad prowizorium budżetowym na 2011 rok przygotowanym przez poprzedniego burmistrza. Rada stoi przed dużym problemem i wyzwaniem uchwalenia tego budżetu. W prowizorium tym wykazany został ogromny impet inwestycyjny na granicy ryzyka i brawury nie bacząc na możliwości finansowe miasta. Taki sam impet zauważalny jest w wydatkach w latach poprzednich zarówno w urzędzie jak i w jednostkach podległych. Dochody głównie majątkowe zostały przeszacowane i budżet one

wątpliwości co do ich realności na co wskazał już w swojej opinii skład orzekający RIO. Dochodów własnych nie starcza na utrzymanie jednostek podległych, dlatego budżety podległych jednostek w stosunku do roku 2010 zostały już bardzo obcięte przez poprzednika. Nie zaplanowano wydatków na utrzymanie kompleksu sportowego hali i basenu. Dodał też, że trudno znaleźć przyczynę tej trudnej sytuacji finansowej podczas, gdy ustawa o finansach publicznych z jej nowelizacją wchodzącą w 2011 roku znana była już w roku 2009. Komisja budżetu i połączone komisje analizując projekt budżetu zgłaszały wnioski wprowadzając autopoprawki do tego budżetu.

Komisja Budżetu po wprowadzonych zmianach wydała opinię pozytywną do projektu budżetu mając świadomość i zastrzegając konieczność zmian budżetu w ciągu roku po kompleksowej analizie potrzeb i finansów poszczególnych jednostek.

Przewodniczący Komisji Oświaty p. Sochacki przedstawił opinię tej komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta Rypina na 2011 rok. Podobne stanowiska przedstawili Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego Handlu i Usług p. Chojnacki oraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Kędziński. Również pozytywną opinię do projektu budżetu wydała Komisja Kultury Sportu Zdrowia i Opieki Społecznej, gdzie jej Przewodnicząca p. Ziółkowska informowała, że na 6 zgłoszonych wniosków do tego projektu 4 zostały uwzględnione.

Ad.2d

Burmistrz Miasta Rypina p. Paweł Grzybowski wyraził pozytywne stanowisko do opinii komisji Rady do projektu budżetu Miasta Rypina na 2011 rok.

Pani Przewodnicząca informowała, że przez burmistrza zostały uwzględnione wszystkie wnioski, w tej sytuacji należy przejść do punktu 2g – do głosowania projektu uchwały budżetowej.

Ad.2g

Przewodnicząca Rady Miasta Rypina przedstawiła projekt uchwały Nr V/23/11 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2011 rok.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno prawnym z drobną poprawką w przypisach, gdzie dodano zapis „Dz. U. Nr 40 poz. 230. „

Radca prawny p. Galek przypomniał, że odczytanie opinii RIO w całości jest wymagalne, są to wymogi formalne.

Pan Pietrzak zastępca Skarbnika odczytał opinię RIO pomijając podstawę prawną.

Na obrady przybyła radna p. Federowicz.

Radny p. Pawłowski zauważył, że przed głosowaniem uchwały budżetowej dobrze by było, aby była możliwość dyskusji.

Przewodnicząca Rady wskazała na zapis w uchwale dot. prac nad projektem budżetu, gdzie jest punkt mówiący o dyskusji nad wszystkimi nie uzgodnionymi sprawami, jeśli takie są, oddała głos radnemu p. Pawłowskiemu.

Pan radny w nawiązaniu do słów mówiących o trudnej sytuacji budżetowej wskazał, że deficyt wynosi 4.611.919 zł, zadłużenie ok. 6 mln zł., patrząc więc na wskaźniki procentowe daje to ok. 20% zadłużenia miasta, podczas, gdzie zadłużenie gminy może wynosić 60%.

Jego zdaniem nie jest więc tak tragicznie. Dziwi go też, skąd w prasie pojawiła się informacja nt. 18 mln zadłużenia.

Pytał też nt. zapisu w projekcie budżetu dot. zatrudnienia osoby do spraw finansowych, gdzie w kontekście trudnego budżetu może mieć to znaczenie.

Nawiązał też do przebudowy skrzyżowania ul. Lipnowskiej z ul. Kościuszki, gdzie w budżecie Zarządu Dróg Wojewódzkich zostały zaplanowane środki. Czy ta inwestycja dojdzie do realizacji, bo to może skutkować zmianami w budżecie miasta?

Burmistrz wyjaśniając kwestię zaplanowanych środków w budżecie miasta na wynagrodzenia i pochodne wyjaśnił, że nie zabezpieczenie tych środków nie pozwoli mu na zatrudnienie zastępcy. Co do środków zabezpieczonych w Urzędzie Marszałkowskim, jego poprzednik miał 4 lata, aby podjąć jakiegokolwiek kroki dot. budowy obwodnicy. Okazało się, że nie podjął żadnego. Dzisiaj pada pytanie, co on zrobił w tym temacie w ciągu miesiąca urzędowania?

Przypomniał, że Rada podjęła decyzję o zaciągnięciu 1 mln zł. na wykonanie dokumentacji i ona została wykonana. Teraz Rada stoi przed trudnym zadaniem, czy ten temat kontynuować, on osobiście jest przeciwny. Obwodnica powinna biec na terenach gminy. Myśli o tym temacie ale prosił, aby nie oczekiwać po miesiącu jego pracy konkretnych decyzji.

Zdaniem radnego p. Pawłowskiego burmistrz nie zrozumiał jego pytania, chodziło mu o skrzyżowanie ul. Kościuszki – Lipnowska.

Radny p. Sochacki dodał, że są to pytania dot. punktu „interpelacje i zapytania radnych”.

Burmistrz odniósł się do pytania radnego p. Pawłowskiego. To nie miasto jest inwestorem, tylko Zarząd Dróg Wojewódzkich. Teren został wykupiony od parafii przy kościele Ewangelickim, dokumentacja leży od kilku lat, obiecał aktywność w tym temacie.

Radny p. Kędzierski też podkreślał, że jest to inwestycja Zarządu Dróg Wojewódzkich, miasto stworzyło warunki, żeby tę inwestycję poprowadzić. Jeśli już, to należy trzymać za słowo poprzednika.

Radny p. Pawłowski zaznaczał, że nie uprawia złośliwości, martwi go tylko, czy tę inwestycję rzeczywiście Zarząd dróg Wojewódzkich zrealizuje, czy trzeba będzie zabezpieczać środki w budżecie miasta?

Przewodnicząca Rady wróciła do głosowania nad projektem uchwały budżetowej. Odczytała ten projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr V/23/11 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2011 rok.

Uchwała Nr V/23/11 stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Ad.3a

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/24/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 . Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym z drobną poprawką w przypisach .

Odczyta projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę uchwały Nr V/24/11/ w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Uchwała Nr V/24/11 stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Ad.3b

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/25/11 w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-pranym.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr V/25/11 w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na rok 2011.

Uchwała Nr V/25/11 stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Ad.3c

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/26/11 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr V/26/11 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży.

Uchwała Nr V/26/11 stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Ad.3d

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/27/11 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasta Rypina.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr V/27/11 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasta Rypina.

Uchwała Nr V/27/11 stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Ad.3e

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/28/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr V/28/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina.

Uchwała Nr V/28/11 stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Ad.3f

Radny p. Kędziński zauważył, że tego punktu nie można ująć w porządku obrad, gdyż wniosek pani Przewodniczącej o jego umieszczenie nie został poddany pod głosowanie, był głosowany porządek obrad ten, który radni otrzymali w materiałach przed sesją. Jest więc

sytuacja, że do starego porządku obrad nie można nic wprowadzić, gdyż wniosek o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał musi być głosowany oddzielnie.

Mecenas p. Dariusz Galek wyjaśniał, że ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje głosowania nad porządkiem obrad. Głosuje się tylko zmiany i z tego punktu widzenia słuszne są uwagi radnego p. Kędzierskiego. Natomiast w §55 statutu miasta jest zapis, że protokół sesji powinien zawierać zatwierdzony porządek obrad. Zasugerował, aby uznać odczytany przez panią Przewodniczącą porządek obrad zawierający te dwa dodatkowe projekty uchwał. Głosując nad porządkiem obrad radni zaakceptowali te dodatkowe projekty.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały Nr V/29/11 w sprawie delegowania przedstawiciela Gminy Miasta Rypina do Związku Miasta Polskich, po czym poddała go pod głosowanie.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr V/29/11 w sprawie delegowania przedstawiciela Gminy Miasta Rypina do Związku Miast Polskich. Uchwała Nr V/29/11 stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Ad.3g

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr V/30/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rypińskiemu na realizację zadania pn. „wykonanie chodnika przy ul. Piaski”.

Jest opinia radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że w związku z wprowadzeniem do budżetu w/w zadania, w ślad za uchwałą budżetową należy podjąć tę uchwałę i należy przekazać środki do Powiatu.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały po czym poddała go pod głosowanie

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr V/30/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rypińskiemu na realizację zadania pn. „wykonanie chodnika przy ul. Piaski”. (podczas głosowania nieobecny radny p. Janusz Chojnacki)

Uchwała Nr V/30/11 stanowi zał. Nr 9 do protokołu.

Ad.4

Burmistrz Miasta p. Paweł Grzybowski poinformował nt. realizacji uchwał z ostatniej sesji, i tak :

- zgodnie z uchwałą nr IV/15/10 zmieniającą uchwałę Nr XXV/266/08 w sprawie wyrażenia

zgody na wykonanie opracowania, redakcji naukowej i druku monografii pt. „Rypin-dzieje miasta – podpisano aneks do wcześniej zawartej umowy z terminem realizacji do końca marca 2012 roku,

- uchwała nr IV/16/10 w sprawie ustalenia wzorów formularzy podatkowych została wysłana do akceptacji nadzoru prawnego wojewody,
- uchwała nr IV/17/10 zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/357/09 Rady Miasta Rypina z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości również została przesłana do Nadzoru prawnego Wojewody
- należało uchylić uchwałę nr IV/18/10 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Rypina i podjąć uchwałę Nr IV/19/10 w tym temacie, do której nadzór wojewody nie zgłosił uwag
- uchwałą nr IV/20/10 należało też ze względów formalnych uchylić uchwałę w sprawie przyznania burmistrzowi limitu kilometrów w jazdach lokalnych pojazdem prywatnym
- uchwała nr IV/21/10 w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych funkcjonuje na bieżąco,
- zgodnie z uchwałą nr IV/22/10 w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miasta Rypina-komisja w najbliższych dniach podejmie działania

Burmistrz informował też nt. inwestycji, i tak :

- rozpoczęły się roboty na zadaniu „ Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 w Rypinie. Zakończenie prac planowane jest na 30 września 2011 roku. Roboty obejmują m. inn. wymianę okładzin cokołów budynku, okładzin schodowych na całym obiekcie, docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie stropodachów, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej na okna PCV i stolarkę drzwiową oraz wymianę wszystkich zaworów grzejnikowych z montażem głowic termostatycznych. Na 75 % wartości zadania miasto otrzymuje niskoprocentową pożyczkę z WFOŚ z możliwością jej umorzenia w wysokości 30 %,
- w dniu 12 stycznia 2011 roku podpisano umowę na realizację zadania pn. „ Rewitalizacja obszaru przy ul. Nowe osiedle – I etap obejmującą prace remontowe i termomodernizacyjne na budynkach 16 i 17. Roboty obejmują m.inn. izolacje ścian, piwnic i dachów, wymianę pokrycia dachów z płyt azbesto-cementowych na blachę dachówkową z częściową wymianą elementów konstrukcji dachów, wymianę stolarki okiennej na PCV, wykonanie nowych schodów wejściowych do budynku oraz remont klatek schodowych. Na realizację zadania miasto chce uzyskać dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,

- kontynuowane są prace na obiekcie hali i basenu. Zakończono wszelkie prace konstrukcyjne, przyłącza i sieci zewnętrzne, wykonano większość instalacji wod.-kan. i elektrycznych bez montażu urządzeń. Trwają prace tynkarskie, posadzkarskie, instalacji wewnętrznych, instalacji c.o. i wentylacji mechanicznej, zamontowano większość stolarki zewnętrznej, do montażu pozostała część stolarki na hali niecek basenowych oraz holu głównego. Wykonano warstwy nośne pokrycia dachowego, aktualnie wykonywane są elementy termoizolacji dachu i systemów odwodnieniowych. Budynek jest zamknięty, częściowo przegrodami tymczasowymi i ogrzewany w rejonach prowadzonych prac ciepłem z MPEC. Wykonawca Mostostalu Warszawa zapewnił o zwiększeniu tempa prowadzonych prac i podtrzymał deklarację terminowego zakończenia inwestycji.

Poinformował ponadto, że :

- reprezentował miasto na Walnym Zgromadzeniu w Spółce KOMES. Powołanych zostało 2 członków do Rady Nadzorczej,
- 05 stycznia odbyło się Walne Zgromadzenie w RTBS. Omawiano sprawę dot. działalności na 2011 rok, a także autorski program prezesa Szalkowskiego dot. budownictwa w systemie docelowej własności. W niedługim czasie będzie informacja na ten temat. Pierwszy budynek w tym systemie będzie budowany w Golubiu – Dobrzyniu.
- 10 stycznia br. było spotkanie Konwentu Burmistrzów w Żninie. Nastąpił wybór nowych władz. Podziękowano pierwszemu szefowi Konwentu p. Markowi Błaszkiwiczowi. Wybrano nowego szefa Konwentu, został nim p. Andrzej Grabowski – Burmistrz Kowalewa Pomorskiego
- 18 stycznia br. uczestniczył w posiedzeniu Zarządu Powiatu, gdzie poruszano wspólnie sprawę zespołu opracowującego zarządzanie halą i basenem,
- uczestniczył w Balu Radości dla osób niepełnosprawnych z terenu Powiatu,
- 20 stycznia br. był na spotkaniu Zarządu Klubu „Lech „Wcześniej spotkał się z głównym sponsorem p. Markiem Stefańskim nt. dalszej współpracy. Przekazał swoją wolę i wolę Rady Miasta co do finansowania Klubu, zadeklarował chęć szukania dodatkowych sponsorów. Miał też swoje uwagi, co do działalności Klubu. Najważniejsze jest to, że jest wspólny kierunek działania. Po mieście krążyło wiele plotek co do odejścia głównego sponsora. Dodał też, że p. Stefański przyjął zaproszenie radnych na spotkanie,
- powołał Radę Gospodarczą. Jutro będzie pierwsze spotkanie, chciałby, aby to byli przedsiębiorcy jako ciało doradcze,

- 21 stycznia uczestniczył w rozmowach z Energa dot. umowy na konserwację oświetlenia miasta i dostarczanie energii. Nie zgodzono się na te umowy, miasto jest w stanie zrobić przetarg na dostarczanie energii, aby w ten sposób obniżyć koszty opłat za jej zużycie.
- uczestniczył też w Walnym Zgromadzeniu Związku Gmin Północnego Mazowsza. Jeśli wszystko będzie dobrze, w Rypinie zaistnieje gaz ziemny. Jest to Związek powołany w celu doprowadzenia gazu do Rypina,
- 26 stycznia odbyło się spotkanie z Prezesem firmy Sanmel, która wygrała przetarg na I etap realizacji zadania uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej, przedstawił harmonogram prac,
- odbył spotkanie z p. Kosińskim dot. projektu budowy centrum Rypina- Nowy Rynek. Chodzi o więcej zieleni jak również o przejazdy wokół tego placu,
- informował też, że chce przeprowadzić przetarg dot. dostarczenia materiałów biurowych nie tylko dla urzędu ale również dla jednostek podległych.

Ad.5

Radny p. Chojnacki nawiązał do informacji jaką otrzymali radni, do nowych zaproponowanych przez PK „Komes” stawek opłat za zużycie wody i ścieków. Nie chciałby, aby było tak jak przez ostatnie cztery lata, gdzie Rada była stawiana przed faktem dokonanym. Radni uchwały nie podejmowali, a podwyżka i tak wchodziła w życie. Pytał, czy jest możliwość przygotowania alternatywnej uchwały, która mówiłaby, że Rada nie podwyższa cen opłat za wodę i ścieki ?

Pytał, co z odprawą dla poprzedniego burmistrza, jaka wysokość tej odprawy i jej składowe?

Czy były też środki za niewykorzystany urlop? (sprawa stawała na sesji poprzedniej kadencji, gdzie były burmistrz deklarował przekazanie tych środków na cele charytatywne.)

Nawiązał też do spotkań burmistrza z mieszkańcami ul. Wojska Polskiego bloków 7-9, które miały miejsce w ubiegłym roku. Sprawa dot. przycinania drzew. Prosił panią dyrektor przedszkola Nr 2 o wyjaśnienie tego tematu.

Padła propozycja, aby odpowiedzi były udzielane od razu.

Burmistrz w temacie taryfy opłat za wodę i ścieki wyjaśniał, że w dniu dzisiejszym odesłano pismo dot. zatwierdzenia tej taryfy. Odczytał pismo skierowane do prezesa Pączkowskiego z prośbą o ponowne przeanalizowanie podwyżki za wodę i ścieki. Burmistrz dodał, że opinia prezesa oparta jest na szczegółowej analizie między innymi podwyżce podatku VAT. Jest

Rada Nadzorcza, która w jego imieniu podejmie kroki, czy te podwyżki muszą wejść w życie?

Mecenas Jacek Cędrowski wyjaśniał, że jeżeli chodzi o uzasadnioną lub nie uzasadnioną podwyżkę cen wody i ścieków, burmistrz wdrożył procedurę związaną z weryfikacją tych kosztów w celu przeanalizowania, czy są one uzasadnione. Żeby to merytorycznie wykonać pożądanym jest audyt firmy, która zajmie się sprawdzeniem firmy „Komes”. Decyzja jednak w tym temacie należy do burmistrza.

Mecenas Galek dodał, że z chwilą złożenia wniosku, ale uzupełnionego o tę szczegółową analizę, Rada ma ograniczony czas na podjęcie w ciągu 45 dni uchwały o zatwierdzeniu taryf bądź o odmowie jej zatwierdzenia. Jeśli podejmie uchwałę niewłaściwą, czyli o odmowie zatwierdzenia taryf, taryfa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia rozstrzygnięcia nadzorczego. Jeżeli natomiast ta uchwała będzie uzasadniona, czyli organ Nadzoru nie dopatry się błędów w uchwale Rady odmawiającej zatwierdzenia taryf, wówczas ten termin wejścia w życie przedłuży się o 90 dni i możliwe jest złożenie kolejnego wniosku.

Radny p. Chojnacki pytał burmistrza, czy podwyżka, którą zaproponował Komes mogłaby być odłożona do czasu kontroli finansowej w tej firmie.

Burmistrz wyjaśniał, że są pewne procedury. Jest też ryzyko. Gdyby Spółka miała rację przedstawiając uzasadniony kosztorys, gmina miasta musiałaby płacić Spółce jak gdyby odszkodowanie pokrywając tę stratę na wodzie. Tak jak radni jest przeciwny podwyżce. Jednak nie wyciągając tych pieniędzy od mieszkańców, miasto będzie musiało za to zapłacić.

Radny p. Żywocki przedstawił kalkulację finansową podwyżki wody. Podwyżka dla gospodarstwa zużywającego 10 m³ wody to kwota 3,70 zł. miesięcznie, 0,84 zł., to wzrost VAT, który i tak by wzrósł. Jest to więc nie tak duża podwyżka.

Radny p. Chojnacki pytał mecenasa, czy na sesję na której będzie proponowana podwyżka wody mogą być przygotowane dwa projekty uchwał, tj. projekt uchwały dot. zatwierdzenia taryfy lub projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia.

Pan mecenas Galek wyjaśniał, że w zasadzie mogą być przygotowane te dwa projekty. Jednak inicjatywę uchwałodawczą ma burmistrz i on przeprowadza weryfikację taryf i proponuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia taryf. Jest to możliwe, jednak podjęcie uchwały najdalej idącej będzie powodowało odrzucenie drugiej uchwały. Radni mają możliwość odmowy zatwierdzenia taryfy, jeśli zostanie ona przygotowana nie zgodnie z przepisami.

Pan mecenas Cędrowski dodał tylko, że jeśli burmistrz zdecyduje o wprowadzeniu zewnętrznego audytora, to być może na dzień podjęcia uchwały taką opinię będzie posiadał.

Burmistrz stwierdził, że jest w trudnej sytuacji, gdyż jeśli decyzja o podwyżce cen wody i ścieków zaproponowanej przez Komes będzie zasadna, trudno będzie się do niej odnieść negatywnie. Należy więc szukać rozwiązań, czy jest to zasadne.

Skarbnik miasta p. Szkopańska wyjaśniła, że burmistrz otrzymał 3 miesięczną odprawę w kwocie 27.195 zł, otrzymał też ekwiwalent za nie wykorzystany urlop w wysokości 40 dni-19 tys zł. Łącznie daje to kwotę ponad 46 tys zł. brutto.

W kontekście tego radny Chojnacki pytał, kto jest odpowiedzialny za to, aby burmistrz wykorzystywał urlop w swoim czasie.

Pani Przewodnicząca wyjaśniała, że należy to do kompetencji Przewodniczącego Rady, praktycznie czas wykorzystania urlopu to koniec marca nowego roku za rok poprzedni.

Radny p. Gładkowski powrócił do sprawy autobusu do przewozu dzieci. Prosił, aby do tego tematu wrócić, gdyż są to dzieci dojeżdżające do szkoły podstawowej jak również dzieci niepełnosprawne. Pytał, też jak wygląda sprawa wykupu 8 mieszkań w nowo budowanym bloku przy ulicy Lipnowskiej?

Burmistrz wyjaśniając w temacie petycji rodziców odnośnie dowożenia dzieci zauważył, że należy pochylić się nad tym problemem mimo, iż jest to nie jako bezprawne, gdyż nie ma wymaganych 3 kilometrów. Nie mniej jednak należy znaleźć rozwiązanie prawne. Autobus dowozi też dzieci do szkół ponad gimnazjalnych, może należało by włączyć w to powiat.

Co do wykupu mieszkań, dotyczy to kwoty 270 tys zł. Jeśli będzie wola Rady, to na najbliższą sesję przygotowana zostanie taka uchwała. Jest to wykup partycypacji i miasto daje je jako mieszkanie komunalne. Mieszkania objęte są kredytem, czynsz jest więc wysoki. Są petycje od mieszkańców, którzy oddali własne mieszkania komunalne przyjmując lepsze. Mając wysoki czynsz nie mogą ubiegać się o dodatek mieszkaniowy, gdyż kredyt nie jest wliczany w ich opłaty za mieszkanie. Trzeba szukać osób, które stać na te mieszkania.

W temacie drzew przy ul. Wojska Polskiego, wyjaśnienie udzieliła dyrektor przedszkola Nr 2 p. Barbara Piotrowska. Na spotkaniu mieszkańców z burmistrzem jeden z sąsiadów przedszkola zaproponował usunięcie drzew wokół przedszkola. W związku z tym, że działka na której jest postawiony budynek przedszkola jest działką miasta p. Rębacz wraz z pracownikiem Starostwa stwierdzili, że w żadnym wypadku sąsiad nie może ściąć tych drzew. Zaproponowano jej, żeby na jesieni zgłosiła się do Urzędu Miejskiego o wydanie decyzji na wycięcie drzew. Otrzymała zgodę, jednak na dzień dzisiejszy decyzja uzależniona jest od Starostwa Powiatowego.

Radny p. Marynowski poruszył z kolei temat dywanika na ul. Warszawskiej, który został wykonany w ubiegłym roku przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w ramach przebudowy drogi

Brodnica- Rypin. Studzienki kanalizacyjne już się zapadają. Apelowaliśmy, aby wystąpić do Zarządu Dróg Wojewódzkich z wnioskiem, żeby w ramach gwarancji zostało to naprawione. Pytał też o teren przy ul. 21 stycznia, gdzie zlikwidowano stację CPN. Czy miasto podjęło działania z tą firmą, aby dokonać rekultywacji terenu.

Pytał ponadto, czy prezes Komes zrezygnował z ISO, które zostało mu przyznane?

Co do terenu przy ul. 21 Stycznia burmistrz wyjaśniał, że jest to działka Skarbu Państwa w dyspozycji koncernu Orlen, który oczyścił zbiorniki. Jest odpowiedź na pismo p. Rębacza, że koncern będzie chciał zbyć ten teren. W tej sytuacji miasto wystosowało pismo, że jest zainteresowane tym terenem.

Co do Komes prezes Pączkowski wyjaśniał, że procedury ISO nadal obowiązują i Komes pracuje w/g tych procedur. Zrezygnował z tych audytów, które kosztowały rocznie około kilku tysięcy złotych.

Radny p. Maciejewski pytał, czy będzie coś robione na ul. Mławskiej od skrzyżowania do torów, stan ul. jest katastrofalny.

Burmistrz wyjaśniał, że trasa w kierunku Żuromina będzie robiona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Pan Kosiński odniósł się do kwestii zapadających się studzienek. Ta inwestycja nie jest zakończona, studzienki nie powinny się zapadać, gdyż na wszystkich Komes zakładał pierścienie. Inwestycja ma być zakończona w miesiącu czerwcu i wówczas nastąpi odbiór końcowy. Co do remontu ul. Mławskiej były wysyłane pisma do Zarządu Dróg Wojewódzkich, który odpowiada, że w planach inwestycyjnych tego odcinka nie ma, mogą jedynie być przeprowadzane remonty bieżące.

Radny p. Sobierajski pytał, czy jest możliwość, żeby miasto wpływało na właściciela tej drogi egzekwując tego typu remonty. Pan Chojnacki natomiast sygnalizował sprawę przejść dla pieszych, które są usytuowane blisko skrzyżowań. Radna p. Ziółkowska dodała, że stanowi to zagrożenie dla przechodzących przez jezdnię. Sytuacja taka występuje na przejściu przy skrzyżowaniu ulic Mławska – Lissowskiego.

Pan Kosiński wyjaśniał, że wysyłane są pisma do Zarządu Dróg wskazujące uszkodzone miejsca wraz ze zdjęciami tych ulic.

Zdaniem radnego p. Kędzierskiego należało by spojrzeć w projekt przebudowy ronda bo nie ma znaku przy budynku Zgoda do Znicza informującego o przejściu dla pieszych. Informował też na temat petycji mieszkańców dotyczącej wyprowadzenia transportu ciężkiego ze starej części miasta. Poruszył sprawę kontroli z RIO, gdzie swego czasu zgłaszał problem umorzeń podatku o nieruchomości, kontrola ta miała odbyć się w listopadzie ub. roku. Prosił o

przedstawienie jej wyników. Pytał o podłączenie kamienic przy ulicy Kościuszki przez MPEC do ciepłowni miejskiej, czyją własnością są te kamienice, kto wystąpił o ich podłączenie i kto za to zapłacił?

Burmistrz odnosząc się do sprawy petycji mieszkańców wyjaśniał, że należy wystosować pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich i należy też rozmawiać ze Starostą i Wójtem, jak również stosować petycje do Marszałka.

Co do umorzeń dokumenty nie są tajne, były umorzenia naruszające przepisy. Decyzje były wydawane wadliwie. Wnioski kontrolne są w Urzędzie i można mieć do nich dostęp.

W temacie podłączenia do miejskiej ciepłowni kamienicy przy ulicy Kościuszki wyjaśnięć udzielał prezes MPEC pan Malinowski. Za podłączenie tej kamienicy zapłaciła Wspólnota Mieszkaniowa w wysokości ¼ kosztów przyłączenia. Dodał, że spółka jest zobowiązana do podłączenia do ciepłowni miejskiej każdego, kto się o to zwróci.

Radny p. Pawłowski kontynuował wątek umorzeń. Na komisji budżetu pan burmistrz wspominał o umorzeniu czynszów lokatorom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej, chodzi m.inn. o ulice Nowe Osiedle. Pytał, czy takie umorzenia mają miejsce, jeżeli tak, to jakie kryteria przyjął burmistrza w tej kwestii? Nawiązał też do zatrudnienia dwóch radców prawnych w kontekście wypowiedzi burmistrza, że koszt jest prawie taki sam jak w przypadku zatrudnionego poprzednio jednego radcy. Zauważył, że to „prawie” robi różnicę. Pytał, czy jest to koszt większy czy mniejszy? Pytał też czy powołanie pełnomocników, czy są to funkcje płatne czy społeczne? Nawiązał do budynku starego szpitala, gdzie poprzednia Rada pracowała nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Odnosząc się do wypowiedzi burmistrza dot. podstrefy ekonomicznej pytał, czy nie można kontynuować rozmów z potencjalnymi inwestorami o których mowa była jeszcze w poprzedniej kadencji. Chodzi tu o firmę IZOSAN z Brodnicy i PolaQa

Czy nie warto też rozmawiać z dyrektorem tej strefy p. Kamińską na temat jej powiększenia. Poruszył też kwestię pisma, które otrzymali radni przed sesją dot. kosztów transmisji obrad sesji. W poprzedniej kadencji radni bardzo zabiegali o to, aby sesje były transmitowane. W drodze konsensusu ustalono, że najtańszą formą będzie transmisja przez internet, a następnie możliwość odtworzenia. Dodał, że jawność sesji gwarantuje konstytucja i prosił w imieniu mieszkańców, aby nie rezygnować z transmisji sesji w internecie. Pismo sugeruje koszty i być może rodzi się pomysł, żeby z tego przekazu internetowego zrezygnować.

Burmistrz wyjaśniał, że pismo to radni otrzymali na jego prośbę. Został zaskoczony informacją pracownika zajmującego się tą sprawą, że ta transmisja była testowa. Firma z Katowic zrobiła to w ramach reklamy. W piśmie są ceny zaproponowane przez tą firmę. To

Rada musi podjąć decyzję o zabezpieczeniu środków. Dział zamówień publicznych zajmie się ofertą, występując z zapytaniem ocenę, aby tą kwotę zmniejszyć. Nie może być tak, aby ta firma monopolistyczna decydowała o takich sprawach. Dodał, że ta sesja jest jeszcze transmitowana gratis. Jest jednak obraz o jakie pieniądze chodzi, ma nadzieję, że radni będą za transmisją obrad.

Jeżeli chodzi o podstrefę ekonomiczną jego poprzednik nie wtajemniczył go w te sprawy, co nie znaczy, że nie czyni rozmów z innymi inwestorami. Tereny znajdujące się w strefie są w posiadaniu osoby prywatnej i to co będzie z tą ziemią, to pytanie nie do niego. Dodał tylko, że może czynić starania co do poszerzenia tej strefy.

Co do umorzeń, zdaniem burmistrza należy znaleźć wspólne rozwiązanie. Z dniem 1 stycznia br. nowelizacja ustawy o finansach publicznych wprowadza nowe zasady umarzania, stosowania ulg w spłacie należności pieniężnych. Pytał, jak rozwiązać problem zaległości miasta w stosunku do RTBS sięgający 600 tys. zł. rocznie, co robić z ludźmi, którzy nie płacą za mieszkania. Uchwała podjęta przez Radę pozwala mu na umorzenie zaległości do 5 tys. zł. Były przypadki, gdzie osoba przebywała w szpitalu, nie miała możliwości płacenia czynszu. Dług wynosił 3 tys. zł. Osoba ta zapewniała, że wpłaci 1000 zł, gdy dostanie umorzenie w kwocie też 1000 zł. W tej sytuacji osoba ta mogła otrzymać dodatek mieszkaniowy i nie zwiększało by się zadłużenie. Dodał, że podejmuje takie decyzje ale w oparciu o opinie MOPS. Były też takie sytuacje, że osoba mająca zadłużenie rezygnowała z tego mieszkania na rzecz mieszkania o gorszym standardzie i też otrzymała umorzenie, aby nie powstało większe zadłużenie. Będzie prosił o informacje nt. oczekujących na mieszkania, jakie są kwoty zadłużeń i wyroki eksmisyjne, ażeby podjąć politykę zamiany tych mieszkań.

Wyjaśniał ponadto, że żadna osoba z Nowego Osiedla nie otrzymała umorzenia, choć widnieje p. Słomińska, która przeszła na mieszkanie na ul. 3 Maja pozostawiając mieszkanie w lepszym stanie. Informował też nt. programu oddłużeniowego. Proponował, aby umarzać kwoty zaległości czynszowych w zależności od zachowania dłużnika, tj. wpłaty określonej zaległości bądź ilości odpracowania godzin tzw. program antyeksmisyjny.

Umarzał w takiej kwocie jak poprzednik. Łącznie umorzenie to kwota 12.972 zł. Jeżeli osoba wpłaci chociaż 1 złotówkę, to może mieć zaległość rozłożoną na raty. W polityce mieszkaniowej jest wiele niespodzianek. Przychodzą mieszkańcy, którzy mają decyzje, oddali mieszkania dostając w zamian decyzje w poprzedniej kadencji. W międzyczasie były wykupywane partycypacje mieszkań, a ci mieszkańcy ich nie otrzymali. Teraz żądają czegoś, na co on wówczas nie miał wpływu.

Co do sprawy terenu przy tak zw. starym szpitalu, bliższe jest mu miasto, niż powiat, ustalenie jednak studium uwarunkowań odblokuje tereny przy ul. Koszarowej.

Wyjaśnił, też, że nie ma żadnych doradców płatnych, pomagają mu osoby, które mają wiedzę. Jeśli nie znajdzie zastępcy, który spełni jego wymogi lub nie dojdzie do porozumienia z osobami, z którymi prowadzi rozmowy, to wówczas może zatrudnić pełnomocnika.

Radny Sobierasjki pytał, czy nieruchomości przy ul. Koszarowej i Toruńskiej będą przeznaczone do sprzedaży? Z tego co mu wiadomo ustalone zostały dla tej nieruchomości warunki zabudowy. Co do sklepu wielopowierzchniowego, do tej decyzji zostało wniesione odwołanie i sprawa wróciła do punktu wyjścia. Pytał, na jakim etapie są prace nad ponownym wydaniem warunków zabudowy i kiedy te warunki zostaną wydane i będą prawomocne.

Odnosnie taryfy opłat za wodę i odprowadzania ścieków pytał, czy ta taryfa została sprawdzona przez aktualny skład Rady Nadzorczej w Spółce „Komes”? Nawiązał też do osoby p. Krzysztofa Czajkowskiego, który został powołany na członka Rady Nadzorczej. Z tego co mu wiadomo z KRS wynika, że p. Czajkowski jest członkiem w trzech Radach Nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa. Pytał, czy jest to zgodne z prawem?

Burmistrz wyjaśnił, że jest spokojny o osobę p. Czajkowskiego. Być może p. Sobierajskiemu chodziło o to, czy p. Czajkowski składał oświadczenie, że nie jest członkiem w innych Radach. Burmistrz dodał, że nie może udzielać takich informacji, Spółki rządzą się swoimi prawami.

Radny Sobierajski sugerował jednak, aby burmistrz zażądał takiego oświadczenia bo jest to istotne, gdyż mogą być to konsekwencje dla całej Rady Nadzorczej.

Burmistrz wyjaśniał też, że co do taryfy opłat p. Czajkowski nie mógł się zapoznać z tą taryfą, gdyż nie był jeszcze członkiem Rady Nadzorczej.

Jeśli chodzi o działkę przy ul. Toruńskiej, procedura odbywa się od początku. SKO uchyliło warunki zabudowy. Nie ma jednak takiej pewności, że nie będzie dalszych odwołań. Problem polega na tym, aby zabezpieczyć się prawnie na ewentualne odwołania.

Co do działki przy ul. Koszarowej wyjaśnień udzielił p. Kosiński - kierownik Wydziału Inwestycji. Informował, że prace zostały zawieszona nad obydwooma obszarami dot. obydwu ulic, gdyż jest to ściśle powiązanie ze studium uwarunkowań planu zagospodarowania przestrzennego. Po wskazanych uwagach studium zostało poprawione i złożone w Urzędzie. Trzeba będzie zastanowić się nad pewnymi zmianami – odblokowanie terenów pod obwodnicę. Skutkować jednak będzie to tym, że firma opracowująca to studium, musi dokonać tych zmian. Jest to na etapie przed uzgodnieniami, przewiduje się, że zakończenie

tych prac nastąpi na początku jesieni. Jeśli nie będzie odwołań, pozwoli to na wznowienie prac.

Radny p. Marynowski kwestionował remont dachu na RCPiK. Dach cieknie, pytał jaka jest przyczyna tego stanu rzeczy i czy można coś wyegzekwować od wykonawcy? Zwracał uwagę, aby sytuacja taka nie powtórzyła się przy termomodernizacji SP3.

Pan Kosiński wyjaśniał, że przecieki pojawiają się przy dużych mrozach i w tym czasie nie można zrobić żadnych remontów i napraw. Jest 3-letnia gwarancja na wykonanie tych robót, wykonawca będzie usuwał te usterki jak i skutki tych usterek. Dach od strony banku jest szczególnie skomplikowany. Przyczyną przecieku nie może być położona papa termozgrzewalna na całej połaci dachu, lecz źle zamontowana obróbka pod rynną. Lód zalegający w rynnach wytwarza przeciwpadek, zjawisko to może być możliwe. Dodał tylko, że wykonawca ten nie otrzymał od miasta referencji co do prowadzonych usług.

Radny p. Pawłowski powrócił do tematu tak szumnie nazywanej obwodnicy a chodzi po prostu o drogę, która by odciążała starą część miasta. Informował, że w dniu wczorajszym temat stawał na posiedzeniu Zarządu Powiatu i Starosta jednoznacznie stwierdził, że powiatu nie stać na tę inwestycje nawet w połączeniu z miastem i Gminą Rypin. Koszt tej inwestycji to kwota ponad 50 mln złotych. W tej chwili dofinansowanie obwodnic jest na poziomie 50 %, a może sięgnąć 50 %. Czy nie warto w tej sytuacji wrócić do rozmów z panem Starostą i Wójtem gminy Rypin, aby ten temat podjąć. Marszałek jest namawiany przez wójtów, burmistrzów i starostów, aby dofinansowanie uległo zwiększeniu

Burmistrz wyjaśniał, że pierwotna trasa obwodnicy nie wchodzi w grę, wzbudziła wiele kontrowersji i dyskusji wśród mieszkańców. Jego poprzednik też nie podjął żadnych kroków w tym temacie, miał pewnie też wątpliwości, czy ta trasa obwodnicy ma sens. Dodał, że jest za stworzeniem nowej koncepcji przebiegu obwodnicy ale tylko 70% dofinansowanie daje możliwość wejścia w tę inwestycję. Wspólnie ze Starostą i Wójtem będą to rozważali. Pozostaje jednak sprawa „schetynówek” i wsparcia miasta ze strony powiatu, aby ruch wyprowadzić z centrum miasta, odciążyc osiedla. Ulice Gałczyńskiego, 11 Listopada, Mławską i Dworcową wyprowadzić na obwodnicę. Radni w dzisiejszym budżecie zatwierdzili środki na przebieg tej trasy.

Radny p. Chojnacki przypomina sobie jak wówczas, kiedy powstawała koncepcja tej szumnie nazwanej obwodnicy i należało wydać pieniądze na studium, część radnych była za wydaniem tych pieniędzy, co teraz wydało się bez zasadne. Okazało się, że on wówczas był przeciwny wydawaniu pieniędzy na ten cel. Apelował do radnych, aby więcej myśleli nad wydatkami z budżetu miasta.

Radny p. Pawłowski przyznał, że rzeczywiście stara trasa obwodnicy budziła pewne wątpliwości części mieszkańców. Należy jednak też brać pod uwagę mieszkańców starej części miasta, którzy liczyli na to, że ruch w tej części miasta zostanie odciążony.

Radny p. Sochacki poruszył sprawę rozkopanego chodnika przy ulicy Spokojnej, który do tej pory nie został dokończony. Pytał, kiedy to nastąpi?

Pan Kosiński wyjaśniał, że ta sprawa miała miejsce, kiedy nastąpiło wygaśnięcie poprzedniej kadencji Rady. Przetarg był ogłoszony w listopadzie, zima nastąpiła wcześniej. Trzeba było rozwiązać umowę z dotychczasowym wykonawcą, nie było możliwości aneksowania umowy i zmiany terminu bo nie było źródła finansowania przesuniętego na rok 2011. Rada Miasta nie funkcjonowała.

Jednak zdaniem pana radnego, gdyby przetarg ogłoszono w październiku, inwestycja byłaby wykonana.

Radna p. Pawlak poruszyła sprawę dziur w ul. Mławskiej, która jest drogą powiatową. Pytała, kto będzie wypłacał odszkodowania kierowcom?

Radca Prawny p. Galek wyjaśniał, że odszkodowania będzie płacił zarządca drogi czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich. Dodał też, że w interesie użytkowników byłoby żądanie odszkodowania, co mogłoby wpłynąć na szybszą naprawę.

Skarbnik Miasta dodała, że drogi gminne są ubezpieczone.

W temacie obwodnicy głos zabrał radny p. Maciejewski. W kadencji kiedy burmistrzem był on i jego poprzednik, mieli świadomość, że trasa obwodnicy tej zapisanej w latach 80-tych jest absurdem. Miasta nie było stać na taką obwodnicę. Obecnie trzeba by wykupić kilka zabudowanych działek, gdyż w między czasie na działkach planowanych pod obwodnicę powstawały domy. Dodał też, że na obwodnicę w pełni tego słowa znaczenia nie było stać przez 30 lat Brodnicy, dopiero wpisanie do budżetu centralnego stworzyło szansę na powstanie tej obwodnicy. Rypin ma szansę, jeśli wspólnie ze Starostwem i Gminą Rypin zorganizuje dokumentację na trasę odciążającą miasto i znajdzie się w budżecie wojewódzkim i dostanie środki unijne. Objazd do ulicy Piłsudskiego może pomóc w rozładowaniu ruchu w mieście, musi być jednak zaangażowanie ze strony Gminy Rypin. W tym celu należy ukierunkować prace, aby pozyskać wsparcie i Starostwa i Gminy.

Ad.6

Głos zabrał p. Pułtusi, zwracał się do pani Przewodniczącej, że jeżeli mieszkaniec zabiera głos to nie znaczy, że zakłóca sprawny przebieg sesji. A przewodnicząca odbierając mu głos na ostatniej sesji zastąpiła się troską o sprawny przebieg sesji. On nikogo nie obrażał, a

bezpodstawnie odbierano mu głos. Nie zgodził się też z zarzutem, że obraża radną p. Federowicz i jej rodzinę. W/g niego radny to osoba publiczna i może podlegać krytyce mieszkańców. Pani Przewodnicząca nie reagowała na krytykę jego osoby i jego rodziny ze strony pani Federowicz. On jest osobą prywatną. Nie interesuje go to, co „ma na niego pani radna Federowicz?”. Od strony prawnej nie ma sobie nic do zarzucenia, mimo nagonki jaka była na niego, kiedy był radnym. Zaprzeczył też, jakoby wspominał coś ostatnio na temat sytuacji mieszkaniowej rodziny pani radnej. Zwrócił też uwagę na niestosowność w jakiej się pani Federowicz znajduje jako radna, kiedy została członkiem w Radzie Nadzorczej w Spółdzielni. Prawo nie zabrania łączenia tego członkostwa, lecz moralnie to się kłóci. Dodał też, że pani radnej zabrakło skromności.

W trosce o burmistrza sugerował, aby burmistrz dobierał sobie bardziej rozważnie osobistych doradców, ponieważ niektórzy doradcy budzą niepokój wśród mieszkańców.

Nawiązał do niewykorzystanego urlopu byłego burmistrza Błaszkiwicza i kwoty jaką za ten urlop dostał. Pieniądze te idą z kieszeni rypińskich podatników. Dodał, że odpowiedzialnym za niewykorzystanie urlopu przez byłego burmistrza jest były Przewodniczący Rady p.

Gałkowski i jego powinno obciążyć się tą ogromną sumą.

W sprawie umarzania czynszów, zamiar burmistrza jest dobry ale nie do końca, gdyż długi będą umarzane i rozkładane na 12 rat, a ludzie będą mogli pobierać dodatek mieszkaniowy. Jest to również niesprawiedliwe, gdyż nie wszyscy z tego skorzystają. Wiele rodzin, które są w krytycznej sytuacji nie spełniają odpowiednich kryteriów.

Na koniec odniósł się do sprawy obwodnicy, jego zdaniem miasta nie stać i długo nie będzie stać na obwodnicę z prawdziwego zdarzenia ze względu na koszt tej inwestycji.

Pan Jan Szymański dodał tylko, że przez 8 lat wspólnie z p. Pułtuskim prowadził walkę ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Ma inne zdanie co do osoby p. Federowicz, członka Rady Nadzorczej Spółdzielni. Po raz pierwszy jest szansa na to, aby rozbić ten hermetyczny układ w SM. On już skorzystał z pomocy p. Fijałkowskiego, który również jest członkiem w Radzie Nadzorczej i który pewne sprawy będzie załatwiał. To, że radni wchodzi do Rady Nadzorczej Spółdzielni może tylko okazać się z pożytkiem dla mieszkańców, gdyż jest szansa, żeby pewne sprawy przedstawiać. Będzie więc szansa, aby pani radna Federowicz służyła pomocą w wytłumaczeniu pewnych spraw.

W obradach sesji uczestniczył również p. Krzysztof Bułkowski, który wypowiadał się w imieniu swoim i kilkuset osobowej grupy jaką stworzył, tj. Społecznego Ruchu na Rzecz Rozwoju Rypina. Odniósł się do budżetu przedstawiając swoje wątpliwości. Jego zdaniem dochody są nie do zrealizowania, przedstawił podstawy prawne. Dochody zostały ustalone ze

sprzedaży majątku i dywidendy (2.600 tys. zł.), czyli wypłaty zysku ze spółek miejskich, dochody, które również zostały wyszacowane przez Ministerstwo Finansów. W 2010 roku zostały przewidziane dochody z dywidendy w wysokości 700 tys. zł., w październiku jeszcze poprzednia Rada podjęła uchwałę o skorygowaniu tej kwoty. W momencie, kiedy słyszy o inwestycjach jeśli chodzi o spółkę MPEC czy „Komes”, dysponuje informacją w sprawozdaniach i na stronach internetowych widzi, że te 2.600 tys. zł. absolutnie nie są do zrealizowania. Stąd jego obawy, bo wie, że zaplanowany kredyt i pożyczka na pokrycie deficytu budżetowego pod koniec roku znacznie się zwiększy. Dochody powinno się ustalać na poziomie odpowiadającym najbardziej rzeczywistości. Nawiązał ponownie do spółki „Komes” i do realizacji przez niej inwestycji i oświadczenia prezesa tej spółki, który występował do Zgromadzenia Wspólników o przekazanie zysku z dywidendy dla potrzeb kapitału zakładowego. Także widząc zaplanowane dochody z dywidendy w kwocie 2.600 tys. zł., sytuacja będzie miała miejsce jak w październiku 2010, kiedy to należało z budżetu miasta zdjąć kwotę 700 tys. zł. zaplanowaną wówczas jako przychód z dywidendy.

Nawiązał też do podatku od osób fizycznych i osób prawnych. Urząd dostał stosowne pismo od Ministerstwa Finansów i na tej podstawie dokonał wyszacowania. Ze wskaźników, które widnieją na stronach Ministerstwa Finansów widać wyraźnie, że realizacja dochodów jest na poziomie 40%. W tym budżecie zaplanowano kwotę 9 mln, jeżeli ta tendencja się utrzyma, wpływy i tak będą mniejsze o 20%, czyli o około 2mln zł. Kwota z dywidendy plus te 2 mln zł. daje już kwotę 4.600 tys. zł. plus dochód ze sprzedaży majątku. Kwota, która jest deficytem i ma zostać pokryta pożyczką i kredytem. W 2011 roku spłata ma wynosić około 1,500 tys. zł., to bardzo zbliży do procentów, które poruszał wcześniej p. Pawłowski. To jest niebezpieczne dla budżetu, że kwoty nie zostaną realnie osiągnięte.

Mówił też, że ustawa nowelizująca ustawę o finansach publicznych w art. 42 w związku z art. 47 tejże ustawy, która weszła w życie w grudniu 2010 roku i zaczęła obowiązywać w chwili ogłoszenia przewidywała termin ostateczny uchwalenia budżetu na dzień 28 lutego 2011 roku.

Jego zdaniem Rada Miasta pospieszyła się z podjęciem tej uchwały budżetowej.

Pytał też, czy zostały przewidziane alternatywne źródła finansowania, gdyż sytuacja staje się bardzo trudna, przy założeniu, że nie uda się zrealizować całej kwoty ze sprzedaży majątku.

W nawiązaniu do informacji o powołaniu Rady Gospodarczej pytał, czy organ ten jest reprezentatywny, czy dotyczy przedsiębiorców zarówno ze sfery usług, handlu, produkcji, czy dotyczy małych, średnich, dużych przedsiębiorców? Nawiązuje do tego, że Społeczny Ruch na rzecz Rozwoju Rypina skupia sporą grupę przedsiębiorców i na ostatnim spotkaniu tematu tego nie było, domniema więc, że reprezentacja z tego grona się nie znalazła.

Ad.7

Radna p. Federowicz wyraziła zbulwersowanie wypowiedzią p. Pułtuskiego. Zawsze musi znaleźć sobie kozła ofiarnego, ale ona nie pozwoli na to, aby p. Pułtuski szargał jej nazwisko. Reprezentuje mieszkańców i ich problemy i na dzień dzisiejszy współpracuje z p. Prezesem SM układa jej się dobrze. Nie było nigdy sytuacji, aby Prezes jej nie wysłuchał., chociażby sprawa parkingu przy ul. Mławskiej, czy chodnika przy ul. 1 Maja. Ma nadzieje, że będąc w Radzie Spółdzielni Mieszkaniowej będzie godnie reprezentować mieszkańców i nigdy ich nie zawiedzie.

Odniosła się też do tego, że p. Pułtuski podważa jej wejście do Rady Miasta, kiedy to otrzymała 460 głosów. To świadczy o obdarzeniu jej zaufaniem ze strony mieszkańców, którzy tak licznie oddali na nią głos. Dodała też, że nie miała nic wspólnego ze sprawą przydziału mieszkania dla jej siostry. Apelowała do radnych, aby zakończyć te farsę. Pytała też, jak to się stało, że żaden z jej kolegów radnych nie stanął w jej obronie? Przez 4 lata ciężko pracowała jako radna, nie ma sobie nic do zarzucenia.

Burmistrz zauważył, że to, że nikt nie zabrał głosu, to nie znaczy, że nie zabierze później. Zgadza się z opinią p. Szymańskiego, że udział radnej p. Federowicz w Radzie Nadzorczej SM przerwie tą złą passę, aby miasto mogło porozumieć się chociażby w temacie terenów, jakie posiada Spółdzielnia Mieszkaniowa, a które można by wykorzystać pod parkingi. Wierzy, że pani radna miasto wesprze. Dodał też, że plotki krążyły wokół każdego radnego, społeczeństwo rypińskie jest specyficzne, jeśli chodzi o plotkowanie. Najlepszym przykładem jest forum. W tym mieście czasami plotka jest ważniejsza od faktu. Podziękował też p. Pułtuskiemu, że martwi się o niego. Dodał ponadto, że p. Pułtuski mówiąc, że ma on złych doradców, uwłacza sobie, gdyż dla niego doradcą jest każdy mieszkaniec, a więc i pan Pułtuski.

Burmistrz potwierdził obawy pana Bułkowskiego jeżeli chodzi o budżet, ale jest też p. Skarbnik z dużym doświadczeniem i pozytywna opinia RIO.

Skarbnik Miasta dodała tylko, że zapraszała do siebie p. Bułkowskiego, przekazała mu też część informacji. Ponowiła zaproszenie w celu wyjaśnienia pewnych szczegółów odnośnie budżetu. Nie jest to budżet łatwy, są pewne zagrożenia zwłaszcza po stronie dochodów, gdzie wprowadzone zostały kwoty maksymalne, te szacunkowe przedstawione przez Ministerstwo, żeby zrównoważyć budżet. Należy jednak cały czas sprawdzać go zarówno po stronie dochodów jak i wydatków i robić korekty, aby utrzymać deficyt na nie zmienionym poziomie. Miasta zadłuża się tylko na niezbędne potrzeby. Nie można zaciągać kredytów i pożyczek. Kredyt i pożyczki można zaciągać jedynie na zadania inwestycyjne, aby nie stracić środków

unijnych przyznanych na inwestycje, nie rezygnując z tych inwestycji. W przyszłości takich środków może nie być.

Burmistrz wyjaśnił nt. Rady Gospodarczej. Jest to ciało otwarte, jest otwarty na propozycje, starał się zaprosić tych przedsiębiorców, którzy mogą mu służyć swoim doświadczeniem i którzy nie mają interesu w mieście. Jest to bardzo istotne, aby nie było bezpośredniego konfliktu interesów. Dodał też, że w ostatniej kadencji za bardzo zostały wydatkowane środki w wydatkach bieżących i to jest problem dzisiejszego budżetu.

Radna p. Pawlak nawiązując do sytuacji radnej p. Federowicz uznała, że jest to po części jej wina, to co spotkało jej koleżankę ze strony p. Pułtuskiego. Pani Federowicz jest chora a ona ją właściwie namówiła, żeby przysłała na obrady sesji unikając w ten sposób komentarzy, że radni są tylko po to, aby odbierać diety, aby też nie było komentarzy, że chciała się wymigać od głosowania.

Pan Jan Zaborny odnosząc się do tematu dowozu dzieci do szkoły, nawiązał do sytuacji z sprzed lat, kiedy to wypłynęła sprawa likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 2. Burmistrzem wówczas był p. Borowski. Całą sprawę poprzedziły rozmowy, efektem których było porozumienie społeczne. Mieszkańcy tej części miasta podpisali wówczas ugodę z burmistrzem p. Borowskim, z ramienia Rady podpisał ją nieżyjący już p. Najchaus. Na mocy tego porozumienia Rada Miasta i Burmistrz zobowiązali się, że z chwilą likwidacji Szkoły Nr 2 i powstania Gimnazjum miejskiego, rozpocznie się bezpłatny dowóz dzieci z terenu tej szkoły do szkoły Nr 1 i Nr 3. Jest to w dokumentacji Rady Miasta, w tej sytuacji nie wie, czy jest to tylko propozycja, czy już zapadła decyzja o likwidacji dowozu dzieci do szkół z dniem 1 marca. Jego zdaniem było by to nie zgodne z wcześniejszymi ustaleniami, ma nadzieję, że zarówno p. burmistrz jak i radni będą realizować podjęte zobowiązania.

Głos zabrała również p. Elżbieta Budzanowska, która wyraziła brak dostatecznej informacji nt. budżetu. Usłyszała tylko suche cyfry, a była przekonana, że dowie się, o ile wzrosły w procentach wydatki czy dochody, a o ile one zmaląły. Ma świadomość, że aby spiąć ten trudny budżet należało poczynić pewne oszczędności i tej informacji nie usłyszała. Budżet będzie ogólnie dostępny i ma nadzieję, że te informacje procentowe będą zawarte jak również to, gdzie poczyniono największe oszczędności. Zdaniem p. Budzanowskiej bulwersuje to, że miasto wydało 160 tys. zł na koncert Maryli Rodowicz, nie wie jednak czy jest to prawdą. Czytała również o wysokich honorariach jakie były wypłacane dla Przewodniczącego Rady poprzedniej kadencji. Odniosła się też do sprawy obwodnicy, która jej zdaniem jest nierealna. Budżet Państwa jest tak biedny, że nie należy liczyć na jakiegokolwiek środki. Można by jednak doprowadzić do tego, aby część tirów omijała miasto,

sugerowała tu powstałe drogi gminne. Jeżeli część transportu będzie nadal odbywała się przez starą część miasta, odczuje to stara substancja mieszkaniowa.

Następnie głos zabrał p. Stefan Borowski, który wyjaśnił, że to on jest tym społecznym doradcą powołanym przez burmistrza. Burmistrz ma prawo powoływać takich doradców wg własnego uznania. Co do uchwalonego budżetu wyraził opinie, że to jest odpowiedzialność p. Skarbnik, która powinna bardziej czuwać, aby był on w miarę realny.

Radny p. Pawłowski stwierdził, że mówiąc o koncepcji budowy obwodnicy nie miał na myśli środków z budżetu Państwa, tylko środki z Urzędu Marszałkowskiego, które Rypin otrzymał. Skarbnik Miasta odniosła się do wypowiedzi p. Borowskiego, zawsze troszczy się o budżet miasta. Co do zmian, które weszły w tym roku dot. ustawy o finansach publicznych, informowała radnych poprzedniej kadencji. Po to ustawodawca wprowadził ustawę o finansach publicznych, aby przygotować samorzady do nowej sytuacji. Rok 2010 był rokiem przygotowującym się do zmian, ale niestety nie wszystkie gminy z tego skorzystały.

Radny p. Chojnacki wracając do tematu dowożenia dzieci do szkoły zwrócił uwagę, że miasto musi zapewnić dowóz tych dzieci i to nie podlega żadnej dyskusji.

Przewodnicząca Rady Miasta p. Krukowska zapewniła, że temat ten powróci na posiedzenie Komisji Rady, które są otwarte dla mieszkańców. Co do budżetu jest on na stronie internetowej miasta, także wszystko jest dostępne.

Zdaniem p. Pułtuskiego, to, że burmistrz zaliczył go do grona swoich doradców, to jak gdyby potwierdzało jego obawy, że nie wszyscy doradcy są godni tego. Pani radna Federowicz przedstawiła go jako złego człowieka. Jeżeli chodzi natomiast o brak reakcji radnych na jego wypowiedź dot. pani radnej Federowicz, to jest to właściwe, gdyż on jej nie obrażał.

Radny p. Sobierajski prosił, aby zakończyć ten temat.

Pan Pułtusi jednak nie kończył. Jego zdaniem wydawał on tylko ocenę, do której każdy ma prawo. Pytał, co jest złego w tym, że jego rodzina zarabia pracując.

Ad.8

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła obrady V sesji.

Protokołowała:

Mariola Jędrzejewska

Przewodnicząca Rady Miasta:

mgr inż. Joanna Krukowska