

Protokół Nr XX/08

XX sesji Rady Miasta Rypina odbytej w dniu 30 maja 2008 roku w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Rypinie ul. Warszawska 40 pod przewodnictwem p. Piotra Gałkowskiego – Przewodniczącego Rady Miasta Rypina.

Sesja trwała od godz. 15.00 do godz. 20.00

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

W sesji uczestniczył p. Marek Błaszkievicz – Burmistrz Rypina, Mirosław Pączkowski – V-ce Burmistrz Rypina, p. Mikołaj Kozubowicz – Sekretarz Miasta, p. Violetta Szkopańska - Skarbnik Miasta i p. Andrzej Rakowicz – radca prawny.

Porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne :

- a) otwarcie obrad XX sesji i stwierdzenie quorum,
- b) przyjęcie porządku obrad,
- c) przyjęcie protokołu XIX sesji
- d) informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypina z działalności w okresie od XIX sesji Rady Miasta Rypina, w tym z realizacji uchwał.

a/ pytania i uwagi do wystąpienia Burmistrza

3. Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji.

4. Podjęcie uchwał w sprawach :

- a/ w sprawie upoważnienia Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego KOMES sp. zo.o w Rypinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (projekt uchwały Nr XX/ 220 /08)
- b/ w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały Nr XX/ 221/08)
- c/ w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XX/ 222 /08)

- d/ w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o w Rypinie (projekt uchwały Nr XX/ 223 /08
- e/ w sprawie określenia zasad prywatyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o w Rypinie w drodze zbycia udziałów (projekt uchwały Nr XX/ 224 /08)
- f/ w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w celu realizacji projektu „ Z nauką ścisłą za Pan Brat „, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.3. Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.4. Modernizacja treści i metod kształcenia (projekt uchwały Nr XX/225 /08)
- g/ zmieniająca uchwałę nr XV/173/07 z dnia 20 grudnia 2007 roku Rady Miasta Rypina w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2008 rok. (projekt uchwały Nr XX/226 /08)
- h/ w sprawie nadania honorowych tytułów Zasłużony dla Miasta Rypina „, (projekt uchwały Nr XX/ 227 /08)
- i/ w sprawie nadania honorowych tytułów „ Zasłużony dla miasta Rypina „, (projekt uchwały Nr XX/ 228 /08)
- j/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „, Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie – skrzydło z salą gimnastyczną (projekt uchwały Nr XX/229/08)
- k/ w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „, Remont i termomodernizacja Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie „, (projekt uchwały Nr XX/230/08)

5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

6. Wnioski i zapytania mieszkańców.

7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.

8. Zamknięcie obrad XX sesji Rady Miasta Rypina

Ad.1a

Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Gałkowski otworzył obrady XX sesji. Stwierdził, że na sali jest 15 radnych, sesja jest więc prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.1b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek obrad.

Skarbnik Miasta p. Violetta Szkopańska zgłosiła w imieniu Burmistrza wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą:
„Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie – skrzydło z salą gimnastyczną”
- projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą
„Remont i termomodernizacja Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie”

Przewodniczący Rady poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem przyjętego wniosku (wprowadzenie podpunktu 4j i 4k)

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie przyjęła porządek obrad XX sesji.

Ad.1c

Rada Miasta przyjęła protokół XX sesji. (15 głosów za „jednogłośnie”)

Ad.2

Burmistrz Miasta Rypina poinformował nt. realizacji uchwał z poprzedniej sesji:

- odnośnie uchwały Nr XIX/216/08 w sprawie zmiany uchwały Nr X/82/07 Rady Miasta Rypina z dnia 29.06.2007 r. w sprawie uchwalenia programu pn. „Strategia Rozwoju Miasta Rypina na lata 2007- 2018 – poprawiona i uzupełniona wersja strategii jest dostępna w UM w Rypinie i jest rozsyłana do kierowników miejskich jednostek organizacyjnych,
- odnośnie uchwały Nr XIX/217/08 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży – (Toruńska – Piaski) Burmistrz Rypina wydał zarządzenie w sprawie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i jednocześnie wycenę nieruchomości,
- zgodnie z uchwałą Nr XIX/218/08 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina – (Mławska 39) przygotowano dokumentację do zawarcia umowy (przewidywany termin zawarcia umowy – początek m-ca czerwca br.),
- uchwałą Nr XIX/220/08 zmieniającą uchwałę Nr XV/173/07 z dnia 20 grudnia 2007 r. Rady Miasta Rypina w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2008 rok – jest

realizowana na bieżąco,

Pan Burmistrz nawiązał do sprzedaży lokalu przy ul. Kościuszki 7/9. W dniu dzisiejszym odbył się przetarg, lokal został sprzedany za kwotę 400 tys. zł. Nabywcą jest KDSH. Był równocześnie przetarg na sprzedaż lokalu użytkowego przy ul. Kościuszki 4. Lokal zbyto za kwotę 18.200 zł. Nabywcą została również KDSH. W tym miejscu p. Burmistrz przedstawił analizę ekonomiczną wydzierżawiania tych lokali. Jeżeli chodzi o lokal przy ul. Kościuszki 7/9, miesięczny czynsz najmu wynosił 1603 zł., co przy kwocie sprzedaży za 400 tys. zł. daje równowartość ok. 250 miesięcznych czynszów najmu w ciągu 21 lat. Jeżeli chodzi o ul. Kościuszki 4, lokal od półtora roku był wolny, pomimo organizowanych przetargów był brak chętnych najemców.

Ponadto p. Burmistrz poinformował też o tym, że:

- dnia 28 kwietnia 2008 roku została podpisana umowa na „Remont parkingu przy skrzyżowaniu ulic Mławska – Lissowskiego w Rypinie”. Wartość brutto umowy – 107 765,37 zł. Termin realizacji 27 czerwca 2008 roku. Wykonawca – Zakład Usługowy „KUL – BRUK” z Nowej Wsi.
- dnia 30 kwietnia 2008 roku została podpisana umowa na „Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych ulic na terenie miasta Rypina”. Wartość brutto umowy – 60 000,00 zł. Termin realizacji do 31 grudnia 2008 roku. Wykonawca – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, Spółka z o.o z Lipna. W poniedziałek nastąpi zakończenie I etapu robót.
- dnia 9 maja 2008 roku zostało wszczęte postępowanie na realizację zadania pod nazwą „Remont elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie”. Termin składania ofert – 2 czerwca 2008 roku.
- dnia 26 maja 2008 roku zostało wszczęte postępowanie na realizację zadania pod nazwą „Termomodernizacja Sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Rypinie” Termin składania ofert – 16 czerwca 2008 roku.
- dnia 28 maja 2008 roku została podpisana umowa na zadanie pod nazwą „Selektywna zbiórka odpadów komunalnych na terenie miasta Rypina”. Wartość brutto umowy 70 031,50 zł (miesięcznie 10 004,50 zł). Termin realizacji do dnia 31 grudnia 2008 roku. Wykonawca RZUOK „RYPIN”, Spółka z o.o., Puszcza Miejska 24, 87-500 Rypin.
- dnia 29 maja 2008 roku została podpisana umowa na zadanie pod nazwą „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 – skrzydło Sali gimnastycznej”. Wartość umowy brutto 162 734,29 zł. Termin realizacji do dnia 27 sierpnia 2008 roku. Wykonawca ANDREM s.c., ul. Piaski 39, 87- 500 Rypin.

- dnia 29 maja 2008 roku została podpisana umowa na zadanie pod nazwą „Przebudowa ulicy Konopnickiej – budowa chodnika”. Wartość umowy brutto 86 161,48 zł. Termin realizacji do dnia 28 lipca 2008 roku. Wykonawca Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES”, Spółka z o.o., ul. E. Orzeszkowej 4 , 87- 500 Rypin.

Jeżeli chodzi o sprawy oświaty to :

- złożony został 15 maja wniosek do MEN w partnerstwie z 6 województwami na „Ponadregionalne programy rozwijania umiejętności uczniów w zakresie kompetencji kluczowych, ze szczególnym uwzględnieniem nauk matematyczno – przyrodniczych” – Z NAUKĄ SCISŁĄ ZA PAN BRAT w ramach Po KL Priorytet III WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY (ponad 22 ml zł),
 - 9 maja złożony został projekt do Urzędu Marszałkowskiego w konkursie na programy rozwojowe szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie ogólne ukierunkowane na wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów i zmniejszanie dysproporcji w ich osiągnięciach edukacyjnych oraz podnoszenie jakości procesu kształcenia pod nazwą „Szkolą równych szans” – 477 tys,
 - także w tym samym konkursie wspólnie z trzema innymi gminami byłego woj. Włocławskiego wystąpiono o środki na Gimnazjalne Centrum Wspierania Karier z siedzibą w naszym gimnazjum, zaś zasięgiem działania objęłoby wszystkie gimnazja powiatu Rypińskiego,
 - w związku z uczestnictwem naszego samorządu w Grupie Wymiany Doświadczeń Związku Miast Polskich w opracowaniu jest raport opisujący projekt doskonalący zarządzanie oświatą pod roboczą nazwą „Rypiński System Oświatowy”,
 - oczekiwani są goście z Bauski (w niedzielę przyjeżdża 30 uczniów z opiekunami). Będą do 10 czerwca,
- Pan Burmistrz nawiązał też do działań swojego zastępcy p. Mirosława Pączkowskiego informując o tym, że:
- p. V-ce Burmistrz analizuje bilanse, sprawozdania i schematy organizacyjne czterech Spółek miejskich. Wniosek jest taki, że w tym stanie własnościowym największe szanse na rozwój ma RTBS,
 - jeżeli chodzi o gospodarkę ściekową to 114 właścicieli posesji ma możliwość podłączenia się do kanalizacji sanitarnej, ale do tej pory tego nie zrobili. Pan Pączkowski wystosował do nich stosowne pismo,

130 właścicieli posesji może mieć nieszczelne szamba, lub podłączeni są niezgodnie z prawem do jakiejś kanalizacji lub rowu. Występuje duża rozbieżność pomiędzy poborem wody a odprowadzaniem ścieków. Mieszkańcy ci otrzymali również stosowne pisma z prośbą o wyjaśnienie powstałej różnicy w zakupie wody i wywiezionych ścieków. Różnice te wynoszą niekiedy 400 m³ za 2007 rok (np. zakupione zostało 403 m³ wody a nieczystości ciekłych wywieziono 3 m³).

350 właścicieli posesji kupuje wodę od KOMES a nie mają umów na wywóz nieczystości ciekłych, ani też nie mają możliwości podłączenia się do kanalizacji sanitarnej. Nie mają też oczyszczalni przydomowych i tylko z tego powodu około 33.000 m³ ścieków rocznie idzie do gruntu.

- z inicjatywy p. Pączkowskiego odbyło się spotkanie z Wójtami Gmin Rypin, Brzuze i Rogowo w celu wspólnego wystąpienia po środki unijne na uregulowanie gospodarki wodno - ściekowej,
- wziął udział w posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników Toruńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych,
- wspólnie z Prezesem Szalkowskim i Prezesem Malinowskim prowadził rozmowy z Wójtem Gminy Brzuze w sprawie ewentualnego przejęcia przez RTBS zarządu nad osiedlem mieszkaniowym Cukrowni Ostrowite,
- podpisana została umowa ze Spółką KOMES na letnie sprzątanie miasta,
- podpisana została umowa z Regionalnym Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych w Puszczy Miejskiej na selektywną zbiórkę odpadów,
- ponadto p. Pączkowski wziął udział w uroczystościach 610 – lecia Mogilna,
- wziął udział w posiedzeniu Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego nad wspólnym projektem szkoleniowym przeznaczonym dla urzędników w tematach : zarządzanie strategiczne, zarządzanie finansowe i zarządzanie projektami. Udział własny w kosztach wynosi 5 %,

Ponadto p. Burmistrz Błaszkiwicz poinformował o tym, że:

- całkowity koszt aktualizacji kosztorysu budowy hali i basenu wynosi 31.815.000 zł w stosunku do ostatniego kosztorysu jest to znaczna wyżka, dodał., że informację tą przesłał do Starosty Rypińskiego i Wójta Gminy Rypin. W preumowie podpisanej przez Marszałka Województwa jest kwota 15.991.000 zł. w tej sytuacji miasto Rypin musi dołożyć kwotę 7.911.000 zł, powiat kwotę 5.538.000 zł. i Gmina Rypin 2.373.000 zł. W obecnym czasie ceny w ofertach przetargowych są niższe o 10 % od kwot kosztorysowych. Gdyby taka tendencja się utrzymała, oznaczałoby to, że można by zaoszczędzić pewnie środki – do

poziomu pierwotnego kosztorysu.

- w Urzędzie z wizytą gościli Marszałek Województwa p. Piotr Całbecki i poseł PO p. Tomasz Lentz. Wizyta poświęcona była projektom unijnym,
- w ciągu ostatnich tygodni w naszym urzędzie prowadzona była kontrola przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Kontrola wypadła bardzo dobrze. W tym miejscu p. Burmistrz podziękował wszystkim urzędnikom, szczególnie p. Skarbnik,
- 8 maja, na zaproszenie Prezesa Zarządu złożył wizytę w Gdańsku w Pomorskim Operatorze Systemu Operacyjnego. Chodzi o gaz ziemny. Dodał, że jest zadowolony z rozmów. Do końca tego roku spółka wykona dokumentację techniczną związaną z doprowadzeniem gazu do Rypina i w połowie przyszłego roku powinno zostać to sfinalizowane,
- prowadzone są rozmowy z dwoma potężnymi inwestorami (chodzi o park przemysłowy). Tereny oceniane są bardzo dobrze, inwestorzy pytają tylko o gaz ziemny, stąd temat ten jest tak ważny. Wabikiem dla inwestorów jest fakt, że jest możliwość utworzenia Pomorskiej Strefy Ekonomicznej,
16 maja gościła w naszym mieście p. J. Gessek, która lustrowała nasze tereny, sporządzony został protokół i p. Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie będą kontynuowane rozmowy. Warunkiem utworzenia strefy ekonomicznej jest umowa podpisana z jednym poważnym inwestorem,
- poinformował też, że Prezes RTBS odbył spotkania w Kowalewie Pomorskim i Radominie. Samorządy te chcą się włączyć w budownictwo oferowane przez RTBS,
- poinformował ponadto, że jest zgoda Banku Gospodarstwa Krajowego na budowę dwóch kolejnych bloków przez RTBS, pojawia się jednak problem związany z terenami pod budownictwo,
- 13 maja zakończył cykl spotkań z mieszkańcami. Choć były to trudne spotkania, p. Burmistrz powiedział, że jest z nich zadowolony. Udało się z pewnymi tematami dotrzeć do Mieszkańców, atmosfera do trudnych przedsięwzięć jest bardzo dobra. Ludzie rozumieją i chcą, żeby inwestycje unijne były realizowane. Nawet osoby, które z tym się nie zgadzały podchodziły do tego spokojnie. Zdaniem p. Burmistrza jest ogólne poparcie społeczne na realizację zadań kluczowych. Pan Burmistrz dodał też, że mieszkańcy zgłaszali swoje potrzeby, bolączki ale sprawy dla nich też istotne. Podobny cykl spotkań chciałby zorganizować w roku przyszłym. Podziękował państwu Radym za udział w tych spotkaniach,
- poinformował, że podjął rozmowy ze Starostą dot. budowy obwodnicy. zaproponował, aby powiat włączył się w tę inwestycję z 10 % udziałem. Jest to propozycja realna dla powiatu.

- Cieszy go fakt, że współpraca z Powiatem układa się coraz lepiej,
- podziękował Dyrektorowi RCPiK p. Molińskiemu za Rypińską Wiosnę Teatralną, która przyciągnęła na spektakle dużą widownię,
 - poinformował, że wręczył nominacje po wygraniu konkursów, p. Janowi Szymańskiemu – Dyrektorowi MOSiR i p. Krystynie Rumińskiej Dyrektor ŚDS,
 - miasto boryka się z problemem powołania zastępcy Skarbnika miasta. Odbyły się dwa konkursy, które nie dały efektu. W najbliższym czasie odbędzie się trzeci konkurs,
 - 13 -15 czerwca odbędą się kolejne „Dni Rypina”. Ważnym punktem tegorocznych uroczystości będzie msza święta w intencji mieszkańców naszego miasta.

Ad.2a

Radny p. Roman Gładkowski zapytał, czy na ul. Rzeźniczej będzie budowany blok RTBS, na co p. Burmistrz odpowiedział, że taki blok powstanie.

Radny p. Dariusz Kędzierski zapytał, czy podczas rozmów dot. doprowadzenia gazu do naszego miasta przedstawiono wskaźniki dobowego zapotrzebowania na gaz ?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że miasto zabiega o to, aby inwestorzy takie zapotrzebowanie złożyli.

Pan Kędzierski powiedział, że p. Burmistrz sugeruje, że rurociąg przebiegałby na obrzeżach miasta i podłączone byłyby tylko podmioty, więc w tej sytuacji MPEC nie miałby konkurencji.

Pan Burmistrz odpowiadając wyjaśnił, że argumentem dla miasta jest wskazanie dużych odbiorców, ale w grę wchodzi również podłączenie do sieci gazowej mieszkańców. Nitka z gazem rozprowadzana byłaby z rurociągu głównego.(tak jest w Brodnicy).

Ad.3

Przewodniczący Komisji poinformowali na temat pracy Komisji w ostatnim okresie. Komisja Budżetu i Gospodarki Miejskiej odbyła 2 posiedzenia na których analizowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję, komisja Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej 1 posiedzenie w Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej, gdzie zapoznała się z funkcjonowaniem tej placówki. Komisja Oświaty spotkała się jeden raz w celu zaopiniowania projektu uchwały na dzisiejszą sesję. Komisja Rewizyjna odbyła 2 posiedzenia zajmując się kontrolą szkół miejskich, natomiast Komisja Porządku Publicznego, Handlu i Usług nie odbyła żadnego posiedzenia.

Ad.4a

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/220/08 w sprawie upoważnienia Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego KOMES sp. z o.o w Rypinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za „ przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XX/220/08 w sprawie upoważnienia Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego KOMES sp. z o.o w Rypinie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uchwała Nr XX/220/08 stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Ad.4b

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/221/08 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Komisja Budżetu i Gospodarki Miejskiej wydała negatywną opinię, jest opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Rady p. Kędziński wyraził zdziwienie, że projekt tej uchwały trafił pod obrady sesji, skoro radni odrzucili go na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Pan Gałkowski – Przewodniczący Rady wyjaśnił, że p. Prezes KOMES na komisji Budżetu wyjaśniał, że nawet jeśli radni nie podejmą tej uchwały to i tak nowa taryfa opłat za wodę i ścieki wejdzie w życie z dniem 1 lipca br.

Radny p. Jarosław Sochacki zaproponował, że skoro wszyscy radni są przeciwni podejmowaniu tej uchwały, to p. Burmistrz powinien wypowiedzieć się w tej sprawie, gdyż Spółka KOMES jemu podlega.

Pan Burmistrz powiedział, że dziwne są te przepisy prawne, ale nie do końca złe. Jeżeli chodzi o ten projekt uchwały to prace trwały od kilku miesięcy. Stawki za wodę i ścieki nie były podnoszone od kilku lat i należało to urealnić. Przemawia za tym rachunek ekonomiczny. Prawo jest takie, że nawet jeśli Rada nie podejmie stosownej uchwały to i tak zaczną one obowiązywać. Dodał, że odnosi wrażenie, że czasami brakuje odwagi do podejmowania niepopularnych decyzji. Radni nie mogą wpływać na to, aby Prezes zmniejszył

te stawki. Dodał, że Rada powinna podjąć uchwałę w takiej wersji w jakiej została ona przedstawiona na sesję.

Radny p. Janusz Tyburski zauważył, że radni na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej zostali postawieni przed faktem dokonanym. P. Burmistrz wraz z Prezesem już wcześniej dokonali ustaleń, szkoda tylko, że ustaleń nie było z Radą.

Zapytał p. Burmistrza czy było to konsultowane ze społeczeństwem na co p. Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku. W rozmowie z Prezesem był brany pod uwagę tylko jeden aspekt – ekonomiczny. Pan Burmistrz dodał, że nie chce takiego rozwiązania, że Spółka nie podnosi wcale cen, albo też podnosi je o wartość niewystarczającą i wówczas miasto musi tę stratę wyrównywać. Jeżeli miasto chce realizować inwestycje unijne, nie powinno takich zabiegów stosować. Stworzony zostałby tylko system przesuwania pieniędzy. Ten rok i tak dla budżetu jest trudny bo pojawiła się ulga prorodzinna. Ma nadzieję, że w przyszłym roku zmieni się finansowanie samorządów.

Prezes PK KOMES p. Krzysztof Czajkowski powiedział, że decyzja o podwyżce nie jest na pewno przyjemna. Powoduje to niechęć społeczeństwa. W przypadku wody i ścieków cena ta została dokładnie wyliczona. Tu p. Prezes powtórzył słowa, które padły już wcześniej, że nawet jeśli Rada nie podejmie uchwały to ceny i tak wejdą w życie z dniem 1 lipca. Jeżeli Rada natomiast podjęłaby uchwałę z inną taryfą stawek i opłat to wówczas Nadzór Wojewody i tak uchyliłby tą uchwałę.

Radny p. Janusz Chojnacki zapytał, czy jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały, to czy p. Burmistrz może zweryfikować te stawki ?

Pan Prezes wyjaśnił, że jeżeli Rada chciałaby podjąć uchwałę z mniejszymi stawkami, to wówczas musiałaby znaleźć źródło pokrycia.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący Rady powiedział, że oczywistą rzeczą jest, że tylko p. Burmistrz może zablokować taryfę opłat z nowymi stawkami. . Jest to na pewno duża podwyżka, bo na poziomie 20%. Zapytał czy jest jakiś dokument, który świadczy o tym, że nie ma oszczędności w samej firmie KOMES? Być może są tam przerosty osobowe, a kosztami próbuje się obciążać mieszkańców. Ta podwyżka jest zbyt wielka, zaapelował do p. Burmistrza o rozważę.

Pan Burmistrz odpowiadając wyjaśnił, że miasto szczegółowo pracuje nad dokumentacją każdej ze Spółek. Gdyby widział niewłaściwe zarządzanie finansami Spółki KOMES, Pan Prezes nie pełniłby już tej funkcji. Jego ta podwyżka też nie cieszy, ale wynika z rachunku ekonomicznego i z faktu, że od kilku lat nie było takiej podwyżki ,nie jest to jego osobiste

działanie, ale został do tego przekonany. Jest to też odpowiedzialność za Spółkę. Dodał, że ma pełne zaufanie do p. Prezesa i zgadza się na to jego działanie.

Radny p. Paweł Grzybowski zapytał, czym różni się rok 2008 od roku 2007 jeżeli chodzi o finanse Spółki ?

Prezes PK KOMES wyjaśnił, że ostatnia podwyżka wody była w 2003 roku. Ostatni rok przyniósł straty na kwotę kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Wzrastają opłaty takie jak chociażby podatek od nieruchomości, opłaty związane z zajęciem pasa drogowego. Żeby zrównoważyć koszty muszą być podwyżki.

Radny p. Dariusz Kędziński powiedział, że doskonale pamięta, jak poprzednia Rada podejmowała uchwałę w sprawie ustalenie górnej granicy za wywóz odpadów komunalnych i ustalono wspólnie, że ta granica nie będzie stosowana. Kiedy weszły opłaty marszałkowskie Rada postanowiła o przekazaniu 80 tys. zł dla Spółki. Pan radny dodał, że pan Prezes jest Prezesem Spółki Prawa Handlowego. Niedawno p. Burmistrz udzielił absolutorium Prezesowi i Zarządowi Spółki, ale jak można było udzielić to absolutorium, kiedy na wodzie są straty – pytał p. radny.

Pan Prezes wyjaśnił, że pamięta jak wówczas deklarował, że stawki nie zostaną podniesione do górnej granicy, ale podwyżka będzie, a nie było jej przez taki okres czasu w ogóle. Jeżeli chodzi o straty na wodzie to powstały one w wyniku niedoszacowania w okresie obowiązywania poprzedniej taryfy.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „przeciw” przy 1 „wstrzymującym” nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

W wyniku wniesionej uwagi do protokołu przez radnego p. Dariusza Kędzińskiego na sesji Rady Miasta w dniu 27 czerwca br. zamieszczono zapis o treści :

Rada Miasta Rypina nie podejmując w/w uchwały nie wyraziła tym samym zgody na nowe stawki taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Nie podjęcie uchwały spowodowało zmianę numeracji dalej kolejno podejmowanych uchwał.

Ad. 4c

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/222/08 (po zmianie numeracji XX/221/08) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XX/221/08 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy zakupie lokali mieszkalnych z zasobów Gminy Miasta Rypina.

Uchwała Nr XX/221/08 stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad.4d

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/223/08 (po zmianie numeracji XX/222/08) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rypinie.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Radna p. Aleksandra Ziółkowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały pod warunkiem naniesienia poprawek dotyczących obciążeń nieruchomości. Miał być przygotowany załącznik do tego projektu.

Skarbnik Miasta p. Violetta Szkopańska wyjaśniła, że zapisy takie nie powinny być w uchwale. Wszystkie uzgodnienia zostaną zawarte w protokole uzgodnień z Prezesem RTBS.

Pan Paweł Grzybowski V-ce Przewodniczący zauważył, że podobna sytuacja była kiedy przekazano RTBS halę sportową, później były różnego rodzaju problemy. Zapytał czy sytuacja się nie powtórzy?

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XX/222/08 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy miasta Rypina jako aportu do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rypinie.

Uchwała Nr XX/222/08 stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Ad.4e

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/224/08(po zmianie numeracji Nr XX/223/08) w sprawie określenia zasad prywatyzacji Miejskiego

Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Rypinie w drodze zbycia udziałów.

Komisja Budżetu i Gospodarki Miejskiej nie zajęła stanowiska w tej sprawie, jest opinia radcy prawnego pod względem formalno- prawnym.

Radni nie podjęli dyskusji w tym temacie. Pan Burmistrz powiedział, że nie wie co oznacza milczenie państwa radnych. Zachęcił do głosowania tego projektu uchwały. Temat ten był na poprzedniej sesji. Dodał, że wraca z tym tematem w wersji zmienionej, nie powinno tracić się czasu. Pojawiły się pewne nowe elementy. Celem prywatyzacji Spółki jest niewątpliwie chęć pozyskania środków na sfinansowanie inwestycji unijnych (program uregulowania gospodarki wodno- ściekowej na terenie miasta). Koszt tej inwestycji to kwota 22 ml zł. Jeśli miasto na jesieni złoży wniosek, to jest szansa otrzymania dofinansowania w kwocie 14 ml zł. Dodał, że chciałby, aby taki projekt został złożony.

Są ponadto projekty na liście inwestycji kluczowych. Sfinansowanie tych projektów będzie możliwe jeżeli sprzedane zostanie mienie i dokonana zostanie prywatyzacja Spółek. Jest zgoda Rady na podjęcie działań zmierzających do prywatyzacji Spółki „KOMES”, ale nie wiadomo czy miasto z tego skorzysta. Najlepiej, żeby wniosek został złożony przez samą Spółkę, ale jeżeli wnioskodawcą będzie KOMES, to w trakcie trwania inwestycji nie można wprowadzać zmian własnościowych u beneficjenta. Sytuacja ta może więc wstrzymać na kilka lat prywatyzację Spółki KOMES.

Dlatego p. Burmistrz zaznaczył, że chciałby aby doszło do prywatyzacji MPEC.

Dużo dyskutowano o gazie. Pozycja monopolistyczna MPEC może zostać ograniczona właśnie przez doprowadzenie gazu do miasta.

Bardzo ważnym odbiorcą ciepła z MPEC jest w tej chwili Spółdzielnia Mieszkaniowa. Jeśli zaczną powstawać wspólnoty mieszkaniowe i ludzie zaczną sami odpowiadać za swoje bloki to efekt może być taki, że ilość kupowanego ciepła będzie się zmniejszała. Wówczas miasto jako właściciel Spółki będzie się z tym borykało. Ponadto jeśli zaistnieje gaz w mieście, coraz większe obszary miasta zostaną podłączone do sieci gazowej.

Ten moment jest bardzo korzystny, aby w prasie ogólnopolskiej ukazało się ogłoszenie o prywatyzacji Spółki. Jest to również szansa dla tej Spółki, która pozyskując inwestora zdobędzie środki na inwestycje.

W tym miejscu p. Burmistrz poinformował, że w poniedziałek była sesja Rady Powiatu w Gołubiu- Dobrzyniu. Radni podjęli uchwałę o prywatyzacji szpitala. Szpital w Gołubiu- Dobrzyniu był pierwszym szpitalem przekształconym w Spółkę Prawa Handlowego. Przez kilka lat powiat spłacał długi, ale teraz okazało się, że szpitale muszą być dostosowane do wymogów Ministerstwa Zdrowia i szpital ten potrzebuje wielu milionów złotych. Pojawił się dylemat, czy powiat ma zajmować się tylko finansowaniem szpitala, nie budując dróg i nie prowadząc innych inwestycji. Starosta doszedł jednak do wniosku, że należy szpital sprywatyzować (14 radnych poparło tę decyzję Starosty) Starosta był zdeterminowany w tej

sprawie. Pan Burmistrz dodał, że jest pełen szacunku dla działań Starosty, który nie bał się tak odważnej decyzji, pomimo tego, iż sfera zdrowia jest z pewnością tematem bardzo wrażliwym, dużo wrażliwszym, niż prywatyzacja naszej spółki MPEC.

Powiedział też, że nie zachowa się w ten sposób, że jeśli jest ustalona taryfa przez Urząd Regulacji Energetyki, to on ceny obniży. Tak postępował poprzedni burmistrz. Pojawiły się siły, które chcą z tematu prywatyzacji MPEC zrobić sprawę polityczną, ale wszyscy z pewnością wiedzą, że chodzi o pozyskanie dużego inwestora. Zaznaczył, że ma czyste sumienie, temat ten przedstawiał na spotkaniach z mieszkańcami. W jego decyzji utwierdza go to, że ościenni burmistrzowie patrzą co się stanie w Rypinie. Czy miasto będzie miało środki na budowę obwodnicy? W najbliższą środę w naszym mieście gościć będą przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego, którzy będą przeprowadzali analizę beneficjenta, chodzi o budowę obwodnicy i o to czy warto z miastem podpisać preumowę. Jeśli Rada podejmie uchwałę o prywatyzacji MPEC, to z pewnością taka umowa na budowę obwodnicy zostanie podpisana. Jeśli natomiast taka uchwała nie zostanie podjęta, z listy projektów kluczowych zostanie skreślona budowa obwodnicy (miasto nie otrzyma 15 ml złotych, a do tego dochodzi jeszcze udział Powiatu).

Ta inwestycja dla społeczeństwa też jest ważna, bo szansa na zbudowanie obwodnicy może się nie powtórzyć. Ponadto miasto może stracić na wiarygodności i pozostanie żal. Nie było łatwo, żeby inwestycje te znalazły się na liście projektów kluczowych. Nie byłoby dobrze, gdyby państwo radni zagłosowali przeciw tej uchwale. Dodał, że wcześniej nie słyszał głosu sprzeciwu, kiedy na początku były dyskutowane projekty kluczowe. Być może wówczas radni powinni byli go ostudzić w jego zapalach. Żeby złożyć projekt obwodnicy trzeba mieć dokumentację techniczną i tutaj czas bardzo goni. Powiedział też, że podjęcie przez niego decyzji na wydanie 1 ml zł. na dokumentację techniczną, w sytuacji kiedy nie wie, czy inwestycja ta będzie realizowana, to decyzja straszna. Radni proponowali, żeby decyzję dotyczącą prywatyzacji Spółki MPEC odłożyć w czasie. Pan Burmistrz powiedział jednak, że widzi co się dzieje w mieście. Ludzie chcą sobie popolitykować i jeżeli Rada odłoży to na miesiąc to z pewnością będzie szaleństwo w mediach. I wówczas jeśli państwo radni zostaną zaszczuci, poddani takiej presji, to nie będzie miał pretensji co do głosowania. Dlatego poprosił o podjęcie decyzji w dniu dzisiejszym. Zaaapelował po raz ostatni, aby Rada nie zablokowała tej uchwały. Są trzy sposoby głosowania, poprosił o nieskorzystanie z tego jednego.

Radny p. Stefan Boruckowski nawiązał do § 1 pkt.3, zapytał czy nie powinno być, że zbycie nastąpi po przeprowadzeniu odpowiednich analiz i ustaleniu wartości zbywanych udziałów

zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 1997 roku w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobu jej zlecenia, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie **nie spełnienia** których można odstąpić od opracowania analizy(w projekcie uchwały jest w razie spełnienia).

Radca prawny p. Andrzej Rakowicz powiedział, że nie może się w chwili obecnej autorytatywnie wypowiedzieć, poprosił o przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p. mecenas wyjaśnił, że użyto tutaj definicji pozytywniej i zapis brzmi właściwie.

Pan Przewodniczący poinformował, że w sprawie prywatyzacji wpłynęły dwa pisma: apel Spółdzielni Mieszkaniowej i pismo p. Stefana Borowskiego negującego pomysł prywatyzacji MPEC. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że głosowanie, które za chwilę nastąpi jest bardzo istotne, a wręcz historyczne. Nie chciałby, żeby za jakiś czas ludzie ocenili brak woli ze strony radnych do wybudowania obwodnicy w naszym mieście. Dodał, że chciałby, żeby w protokole było podane imiennie, jak kto z państwa radnych głosował.

Pan Paweł Grzybowski – V-ce Przewodniczący Rady Miasta nawiązał do wystąpienia p. Burmistrza mówiąc, że padło wiele istotnych argumentów. Nie ma jednak biznesplanu i nikt nie wie jakie będą koszty ostateczne. Nie można się też łudzić, że ktoś, kto kupi 75 % akcji będzie się pytał radnych o zdanie podnosząc stawki za ciepło. Pieniądze, które zostały włożone w Spółkę powinny zacząć przynosić zyski. Nie należy też porównywać prywatyzacji szpitala do MPEC. Ktoś kto kupi tą Spółkę zrobi wszystko, żeby szybko pieniądze odzyskać. Należy się zastanowić czy sprzedaż Spółki przyniesie rzeczywiście zysk, czy MPEC nie jest w stanie generować zysków?

Pan Burmistrz podzielił dylematy p. radnego dodając, że jeśli rada nie podejmie tej uchwały to praktycznie obwodnicy w mieście nie ma. Jeśli chodzi o obciążenia to po to należy prywatyzować Spółkę, żeby nie zadłużać maksymalnie miasta. Ponadto inwestycje unijne mają nam generować rozwój tego miasta. Z jednej strony miasto zabiega o dużego inwestora, a z drugiej nie chce prywatnego inwestora dla Spółki MPEC. Nie można mówić, że jeden prywatny inwestor jest dobry a drugi to jest złodziej. Dawniej była taka sytuacja z budową basenu, kiedy władza zachowała się tak jak zachowała. Jeśli nie będzie tej uchwały o prywatyzacji to miasto nigdy się nie dowie ile pieniędzy z tej prywatyzacji może wpłynąć do budżetu.

Miasto dostało szansę otrzymania dużych pieniędzy i powinno z tego skorzystać. To nie powinno być tak, że swego czasu p. Borowski z p. Prezesem zawarli pewien układ. W poniedziałek w Sądzie we Włocławku odbyła się pierwsza rozprawa dotycząca odebrania

gruntów Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Ks. Lissowskiego. Pan Burmistrz dodał, że p. Prezes ma chyba problem, Sąd może wyświecić i obalić pewne fakty. I teraz p. Prezes nie mogąc z tym walczyć, podejmuje walkę w tym temacie. Tak samo p. Borowski – były Burmistrz pozwala sobie na insynuacje. Wystosował pismo, ale na sesję osobiście sam nie przyszedł. Łatwiej jest bowiem wysłać pismo. Pomysł związany z inwestycjami unijnymi jest w ten sposób wykorzystany. Pan Burmistrz dodał ponadto, że jest pełen wiary, że ludzie Ci nie trafią do radnych ze swoimi argumentami.

Pan Przewodniczący Rady wyraził swój podziw dla p. Burmistrza do końca wyszukującego argumentów przekonujących państwa radnych do podjęcia uchwały. Ponowił swoją propozycję, aby głosowanie było imienne.

Radny p. Janusz Tyburski zapytał, czy takie głosowanie jest zgodne z prawem?

Radca prawny wyjaśnił, że w statucie nie ma określonego głosowania jawnego imiennego. Nie może więc przychylić się do propozycji p. Przewodniczącego.

Radna p. Hanna Pawlak zauważyła, że nie powinno być wstydem jak kto głosował, natomiast radny p. Janusz Chojnacki dodał, że jeżeli ktoś chce, żeby jego nazwisko i imię było podane przy tym głosowaniu to nie powinno mu się tego utrudniać.

Pan Radca dodał jeszcze tylko, że pan Przewodniczący podając wynik głosowania może stwierdzić jak kto głosował.

Radny p. Dariusz Kędziński powiedział, że p. Burmistrz często krytykuje mieszkańców i pisma, które wpływają do niego. Chciałby pokazać pismo, które to podpisał p. Burmistrz przed kampanią wyborczą a mówiące o tym, że nie będzie prywatyzacji Spółek Miejskich.

Pan Burmistrz argumentuje zmianę decyzji w chwili obecnej tym, że zmieniła się sytuacja.

Pan radny poprosił p. Burmistrza, aby nie sugerował, że jakoby było przyzwolenie radnych na prywatyzację, bo na pewno od niego takiego nie było. Nie od razu Kraków zbudowano.

Nie prywatyzuje się Spółek, które przynoszą zyski, a przede wszystkim służą mieszkańcom.

Pan Burmistrz sam jest zaskoczony, że Rypin otrzymał możliwość realizacji tylu inwestycji unijnych.

Pan Burmistrz odnosząc się do przedmówcy powiedział, że jeśli miasto będzie chciało sfinalizować inwestycje unijne, trzeba będzie prywatyzować Spółki w celu pozyskania środków jako udziału własnego niezbędnego do ich realizacji. Mówił o tym głośno. Dodał, że wówczas nie słyszał sprzeciwu ze strony p. radnych.

Pan Kędziński powiedział, że wówczas p. Burmistrz nie pytał radnych, tylko informował, a to jest różnica.

Pan Burmistrz powiedział, że nie podjęcie tej uchwały spowoduje, że część miasta będzie się cieszyła, ale część będzie rozżalona. Miasto nie otrzyma bowiem środków na obwodnicę. Pierwsze pieniądze unijne może będzie można osiągnąć w 2015 roku, ale wówczas Unia Europejska może powiedzieć już nie. Urząd Marszałkowski może zgodzić się na realizację tej inwestycji w 2013 roku, ale decyzja o budowie obwodnicy musi być do końca tego roku podjęta. Dodał, że podjął rozmowy z p. Marszałkiem, żeby przesunąć realizację tej inwestycji, ale pieniądze z prywatyzacji są miastu potrzebne.

Radny p. Janusz Tyburski odniósł się do sprawy prywatyzacji. Jeżeli jest słaba kondycja finansowa przedsiębiorstwa, to się zmierza do prywatyzacji. O tym mówił radny p.

Kędzierski. Energia jest coraz droższa. Na dzień dzisiejszy jest jeden komin w MPEC dobrze funkcjonujący. Pan radny dodał, że popiera działania p. Burmistrza, ale patrzy na te sprawy w sposób racjonalny. Na pewno w tej kadencji nie uda się zbudować tej obwodnicy. Decyzja o prywatyzacji MPEC jest zbyt poważna. Wiedza ekonomiczna radnych jest zbyt mała, żeby podejmować tak ważną decyzję. W tym miejscu nawiązał do wiedzy niektórych osób, którzy z wykształcenia są humanistami.

Pan Burmistrz podziękował p. Tyburskiemu za przypomnienie mu jego wykształcenia.

Dodał jednak, że jest samorządowcem od 10 lat. Nawiązując do prywatyzacji powiedział, że w Polsce jest coś prywatyzowane jak padnie, a miasto ma szansę pozyskać dobrego partnera i pozyskać dobre pieniądze. On walczy o to, a państwo radni podejmując stosowną uchwałę mu w tym pomogli.

Radny p. Janusz Chojnacki zauważył, że miasto czeka budowa basenu i hali sportowej a to będzie się wiązało z kosztami utrzymania tego obiektu.

Radny p. Janusz Tyburski nawiązał do tematu wywołanego przez swojego przedmówcę. Lokalizacja hali i basenu jest przy węźle cieplnym MPEC i miasto będzie korzystało z tego ciepła. Mając Spółkę miejską, powinno się to też brać pod uwagę.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że miasto z powiatem zawarło porozumienie co do utrzymywania tego obiektu. Nie rozumie sugestii p. radnego, że ciepło będzie z MPEC? Przecież Spółka nie podaruje ciepła. Koszty zostaną podzielone na dwa samorzady. Pojawia się różni dostawcy tego ciepła i MPEC będzie musiał stawić czoła. Tendencje ogólnoswiatowe są takie, że jeżeli chodzi o dostawców ciepła, będzie ogromna konkurencja.

Prezes MPEC p. Grzegorz Malinowski –Pesta powiedział, że nie zawsze ta dyskusja jest słuszna i merytoryczna. Sam przedstawił p. Burmistrzowi propozycję restrukturyzacji tej spółki ale rozłożoną w czasie. Pan mecenas określił to krótko „rewelacja „.

Dodał, że jest w obowiązku powiedzieć parę słów o Spółce, którą prowadzi już 10 lat. Boli go to, że spółka traktowana jest jakby była poza miastem. Boli go też to, że trzeba ją sprzedać, żeby dofinansować sprawy KOMES (chodzi o uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej). Spółka od 10 lat niebyła dofinansowywana przez miasto i może nadal inwestować nie otrzymując środków z budżetu miasta. Spółka jest spółką dobrą. Za chwilę otrzyma dwa certyfikaty ISO. Ponad 1 mln zł jest co roku inwestowane w infrastrukturę miasta. Pan Prezes dodał, że niczego nie sugeruje.

Pan Burmistrz powiedział, że p. Prezes nie powinien się obrażać, jeżeli jest dyskusja o Spółce. Cieszy go fakt, że jest ona w dobrej kondycji finansowej, pomyślał p. Prezesa na prywatyzację jednak nie odpowiada p. Burmistrzowi. Nie chce robić prywatyzacji tej Spółki w powiązaniu z rypińskim biznesem.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 5 głosami „za”, przy 9 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” nie podjęła uchwały Nr XX/223/08 w sprawie określenia zasad prywatyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Rypinie w drodze zbycia udziałów.

W związku z tym, że nie podjęto tej uchwały, zmieniła się kolejność podejmowanych uchwał

Ad. 4 f

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/225/08 (po zmianie numeracji XX/223/08) w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w celu realizacji projektu „Z nauką ścisłą za pan Brat” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III Wysoka jakość oświaty, Działanie 3.3. Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.4. Modernizacja treści i metod kształcenia.

Jest pozytywna opinia Komisji Oświaty oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XX/223/08 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w celu realizacji projektu „Z nauką ścisłą za pan Brat” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007.

Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad.4g

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/226/08 (po zmianie numeracji Nr XX/224/08) zmieniającej uchwałę Nr XV/173/07 z dnia 20 grudnia 2007 roku Rady Miasta Rypina w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2008 rok.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Skarbnik Miasta zgłosiła wniosek o wprowadzenie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków kwoty 128.353 zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników.

Radny p. Dariusz Kędzierski zauważył, że zwiększa się środki w kwocie 33.744 zł na sprzątnięcie dla Spółki KOMES. Nie rozumie, że Spółka żąda jeszcze tylu pieniędzy, gdzie praktycznie nie było zimy. Zgłosił wniosek o wykreślenie tych środków dla Spółki KOMES.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że na Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej doszło do porozumienia z p. Prezesem, że część środków zostaje zdjęta z zimowego utrzymania i dołożone są one na sprzątnięcie letnie. W ten sposób zachowana zostaje równowaga wydatków na sprzątnięcie miasta przez Spółkę KOMES.

Pani Skarbnik dodała tylko, że kwota ta wynika z niedoszacowania.

Pan Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy p. radny Kędzierski wycofuje swój wniosek, na co uzyskał odpowiedź, że nie wycofuje.

W tej sytuacji p. Przewodniczący poddał wniosek p. Kędzierskiego pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 1 głosem „za”, przy 4 „przeciwnych” i 10 „wstrzymujących” wniosek oddaliła.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XX/224/08 zmieniającą uchwałę Nr XV/173/07 z dnia 20 grudnia 2007 roku Rady Miasta Rypina w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rypina na 2008 rok.

Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad.4h

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/227/08 (po zmianie numeracji Nr XX/225/08) w sprawie nadania honorowego tytułu „Zasłużony dla Miasta Rypina”.

Jest pozytywna opinia Kapituły Honorowych Tytułów Miasta Rypina oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XX/225/08 w sprawie nadania honorowego tytułu „Zasłużony dla Miasta Rypina”.

Uchwała stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad.4i

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/228/08 (po zmianie numeracji Nr XX/226/08) w sprawie nadania honorowego tytułu „Zasłużony dla miasta Rypina”

Jest pozytywna opinia Kapituły Honorowych Tytułów Miasta Rypina oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Dyskusji nie było, p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za” przy 2 „przeciwnych” i 3 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XX/226/08 w sprawie nadania honorowego tytułu „Zasłużony dla Miasta Rypina”.

Uchwała stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad.4j

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/227/08 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie – skrzydło z salą gimnastyczną”.

Jest pozytywna opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym.

Dyskusji nie było p. Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XX/227/08 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Rypinie – skrzydło z salą gimnastyczną”.

Uchwała stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad.4k

Przewodniczący Rady Miasta przedstawił projekt uchwały Nr XX/228/08 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Remont i termomodernizacja Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie”.

Jest pozytywna opinia radcy prawnego pod względem – formalno – prawnym.

Radny p. Dariusz Kędziński zapytał, czy za te 0,5 mln złotych powstanie dodatkowe przesłó i czy powstaną trybuny?

Pan Tomasz Kosiński Kierownik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury wyjaśnił, że wynika to z wyliczeń, jeżeli miasto chce uzyskać dofinansowanie musi wykazać, że będzie to modernizacja kompleksowa.

Przewodniczący poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XX/228/08 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Remont i termomodernizacja Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 3 w Rypinie”.

Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad.5

Radny p. Janusz Chojnacki nawiązał do artykułu w gazecie pomorskiej dot. braku koszy, placu zabaw, parkingów przy blokach RTBS. Zapytał, czy tak wygląda polityka RTBS ?

Radny p. Roman Gładkowski zapytał co z odświeżeniem pasów na drogach wojewódzkich? (miasto pomalowało pasy na swoich ulicach). Miał być sprzedany plac na ul. Tylnej. Poprosił o informację na ten temat. Nawiązał też do czyszczenia studzienek na ulicach i do błakających się psów. Temat ten porusza już nie pierwszy raz.

Radna p. Ewa Molińska powiedziała, że została upoważniona do podziękowania p. Burmistrzowi za uporządkowanie terenu przy nowym kościele.

Pan Paweł Grzybowski – V-ce Przewodniczący Rady nawiązał do zmiany na stanowisku Naczelnika Urzędu Skarbowego. Została w tej chwili nim osoba z Wąbrzeźna. Zwrócił się z prośbą do p. Burmistrza, aby Urząd Skarbowy pozostał jako zwykła jednostka w naszym mieście. Jest to w interesie wszystkich mieszkańców naszego miasta.

Radny p. Dariusz Kędziński nawiązał natomiast do podjętej przez Radę Miasta uchwały o sprzedaży gruntu przy Spółce KOMES. Zgłosił się chętny, przetarg został odwołany. Zapytał jakie były powody odwołania przetargu?

Zapytał też, kiedy p. Prezes KOMES przestanie przysyłać komornika na p. Burmistrza? Chodzi o to, że Prezes KOMES nasyła komornika na wspólnoty mieszkaniowe, w których RTBS ma udziały i zarządza tymi wspólnotami. Zarówno Spółka Komes jak i TRBS są to przecież Spółki Miejskie podległe Burmistrzowi.

Ad.6

Pan Jan Szymański powiedział, że kilkanaście lat urzędowania prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej doprowadziło do nie docieplenia budynków, a tym samym utraty ciepła. Jest to wstyd i hańba. Ma nadzieję, że teraz kiedy toczy się sprawa w sądzie przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej wyjdzie na jaw wiele spraw dot. terenu przy ul. Lissowskiego. Dodał, że jest zaskoczony, że radni za mało mówią na temat niewłaściwości w mieście.

Pan Zdzisław Pułtuski poruszył następujące sprawy:

- co do listu Prezesa SM w imieniu 6. tys. mieszkańców, powiedział, że jemu nic nie wiadomo, żeby upoważniał w swoim imieniu p. Łaskiewicza do wystosowania takiego listu. Te 6 tys. jest to nie reprezentatywna liczba,
- nawiązał do sesji kwietniowej, na której ktoś z mieszkańców pytał o wynagrodzenie V-ce Burmistrza. Powiedział, że nie może się zgodzić z argumentacją radcy prawnego przytoczoną w gazecie. Budzi to wątpliwości. Dodał, że nie wyobraża sobie, żeby p. Radce wypisywał takie głupstwa.

W tym miejscu Radca Prawny wyjaśnił, że zacytował orzeczenie Sądu Najwyższego.

Pan Gałkowski zwrócił uwagę, że p. Pułtuski już wiele razy obrażał różne osoby na tej sali.

Pan Pułtuski powiedział, że nikogo nie obraża, drażni kogoś to, szczególnie gdy się mówi prawdę. Nie jest bowiem tak, że mieszkaniec nie może się dowiedzieć ile zarabia V-ce Burmistrz. Dziwi go w ogóle to, że sprawa ta była w gazecie,

- jeśli jest prawdą to, że w gimnazjum p. dyrektor nie pozwoliła nauczycielowi na dodatkowe lekcje prowadzone za darmo, to prosi o interwencję w tej sprawie. Takie przypadki nie mogą mieć miejsca, nawet jeżeli są jakieś animozje między dyrektorem a nauczycielem.
- Poprosił p. Burmistrza o wyjaśnienie tego z p. dyrektor

Ad.7

Prezes RTBS p. Lech Szalkowski powiedział, że każdy ma prawo komentować różne sprawy. Dziwi go to, że p. radny nie wysunął jednak pewnych wniosków. RTBS jest do budowania, natomiast jeżeli chodzi o ławki, zieleń, to jest Komisja Porządku Publicznego, Handlu i Usług, której p. radny jest przewodniczącym.

Burmistrz Miasta p. Marek Błaszczewicz odniósł się do wcześniej poruszonych tematów, a mianowicie:

- jeżeli chodzi o malowanie pasów na przejściach, miasto nie ma wpływu na Zarząd Dróg Wojewódzkich, może jedynie prosić o wykonanie w/w prac. Dodał, że można się spodziewać pomalowania pasów dopiero w okolicach miesiąca sierpnia,

- co do działki przy ul. Tylnej ogłoszony zostanie przetarg po wydaniu warunków zabudowy,
- jeżeli chodzi o psy, to można sobie „głowę popiołem sypać”. Sprawa może ulec zmianie, gdy zostaną rozwiązane problemy kadrowe w Urzędzie (chodzi o Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska)
- w temacie zmian kadrowych na stanowisku naczelnika US, p. Burmistrz powiedział, że jemu też jest przykro, że do takich zmian doszło, jest to chyba decyzja krzywdząca dla p. Bułkowskiego. Dodał, że jest po rozmowach z p. Starostą, który ocenia, że nowo powołany Naczelnik chce kontynuować to co robił jego poprzednik p. Bułkowski .Jeszcze poprzedni rząd planował reformę urzędów skarbowych. W tej chwili obecny rząd nie chce tworzyć Krajowej Administracji Skarbowej. Pozostaje sprawa zmiany lokalizacji Urzędu Skarbowego w Rypinie. Pan Burmistrz dodał, że poprzez działania zmierzające do przenosin tej placówki na ul. Dojazdową,
- odpowiadając p. Kędzierskiemu w temacie odwołanego przetargu na sprzedaż działki przy PK KOMES p. Burmistrz wyjaśnił, że szukając terenów pod market pojawiła się koncepcja, żeby sprzedać część gruntów KOMES. Koncepcja ta jednak nie zostanie zrealizowana. Przetarg zostanie powtórzony,
- jeżeli chodzi o sprawę godzin pozalekcyjnych, p. Pułtuski nie powiedział o kogo chodzi. Pan Burmistrz zapewnił jednak, że przeprowadzi rozmowę z p. dyrektorem i przekaże informację na kolejnej sesji.
- na koniec p. Burmistrz nawiązał do jego stosunku do sportu i klubów sportowych. Dodał, że został posądzony, że celowo wstrzymuje przekazanie środków dla klubu Sportowego „Lech”. Poinformował w tym miejscu, że w Toruniu ukazał się artykuł, Rada Miasta Torunia dopiero teraz zaczyna przekazywać środki . Miasto Toruń przeznaczą na Klub 160 tys. zł (na III ligę). Pan Burmistrz dodał też, że jest mu przykro, kiedy słyszy, że miasto daje za mało środków na klub sportowy, jego zdaniem miasto troszczy się o Klub.

Na koniec radny p. Janusz Chojnacki odniósł się do wypowiedzi p. Prezesa RTBS. Dziwi go zachowanie Prezesa, brak reakcji na taki artykuł w gazecie. Administracja tych budynków jest tragiczna. Zapytał, czy to nie jest sprzeczność interesów.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby panowie spotkali się po sesji i wyjaśnili sobie pewne sprawy.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Miasta p. Piotr Gałkowski zamknął obrady XX sesji.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta Rypina

Mariola Jędrzejewska

dr Piotr Gałkowski