

Protokół Nr XIX/12

**z obrad XIX sesji Rady Miasta Rypina w dniu 28 lutego 2012 roku w sali posiedzeń
Urzędu Miejskiego w Rypinie pod przewodnictwem p. Joanny Krukowskiej –
Przewodniczącej Rady Miasta Rypina.**

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godz. 14 00 do godz. 18.30

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne :
 - a/ otwarcie obrad XIX sesji i stwierdzenie quorum
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie XVII i XVIII protokołu sesji.
 - d/ informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.
2. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Rypina z działalności w okresie od ostatniej sesji.
3. Sprawozdanie Przewodniczących komisji z prac Komisji.
4. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a/ zmieniającej uchwałę w sprawie obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych w roku szkolnym 2011/2012 (projekt uchwały Nr XIX/121/12)
 - b/ w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży (projekt uchwały Nr XIX/122/12)
 - c/ w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży (projekt uchwały Nr XIX/123/12)
 - d/ w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w formie darowizny udziału we własności nieruchomości (projekt uchwały Nr XIX/124/12)
 - e/ w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu (projekt uchwały Nr XIX/125/12)

- f/ w sprawie ustalenia dla terenu miasta Rypina liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży(projekt uchwały Nr XIX/126/12)
- g/ w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały Nr XIX/127/12)
- h/ uchylenia uchwały (projekt uchwały Nr XIX/ 128/12)
- i/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Rypin, Gminą Brzuze, Gminą Rogowo i Gminą Skrwilno w sprawie powierzenia zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy(projekt uchwały Nr XIX/129/12)
- j/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2012 rok (projekt uchwały Nr XIX/130/12)
- k/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 (projekt uchwały Nr XIX/131/12)
- l./ w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XIX/132/12)
- ł/ w sprawie zajęcia stanowiska (projekt uchwały Nr XIX/133/12)
- m/ w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XIX/134/12)
- n/ w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Rypina (projekt uchwały Nr XIX/135/12)

- 5. Interpelacje , wnioski i zapytania radnych
- 6. Wnioski i zapytania mieszkańców.
- 7. Odpowiedzi na interpelacje , wnioski i zapytania.
- 8. Zamknięcie obrad XIX sesji Rady Miasta Rypina

Ad.1a

Przewodnicząca Rady Miasta Rypina p. Joanna Krukowska otworzyła obrady XIX sesji, przywitała burmistrza, radnych, przewodniczącego Rady Powiatu, kierowników i dyrektorów Wydziałów Organizacyjnych UM, Skarbników i radcę prawnego.

Ad.1b

Przewodnicząca Rady p. Joanna Krukowska informowała, że przed sesją radni otrzymali dodatkowe zmiany budżetowe. Zgłosiła wniosek o wprowadzenie tych zmian.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła.

Radny p. Kędzierski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Rypina. Złożył na ręce

Przewodniczącej pismo grupy radnych w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała pismo w tej sprawie podpisane przez radnych: Zbigniewa Kędzierskiego, Hannę Pawlak, Henryka Żywockiego, Aleksandrę Ziółkowską, Alicję Federowicz, Mirosława Marynowskiego oraz Jarosława Sochackiego.

Pismo stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca poddała wniosek o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad pod głosownie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących” wniosek przyjęła.

Informowała, że będzie to punkt 4 n, projekt uchwały Nr XIX/135/12 .

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad ze zmianami.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących” przyjęła porządek obrad sesji.

Ad.1c

Rada Miasta Rypina jednogłośnie przyjęła protokół XVII i XVIII sesji.

Ad.2

Burmistrz Miasta złożył sprawozdanie z działalności w okresie od ostatniej sesji. Informował m. inn. o tym, że:

- 3.01. br. w RCS odbył się przegląd gwarancyjny przeprowadzony przez Mostostal;
- 4.01. br. odbyło się pierwsze posiedzenie komisji rewitalizacyjnej w skład której wchodzi: p. Jan Szymański, p. Przemysław Rębacz, przedstawiciele Komes i RTBS. Zadaniem komisji jest wskazanie prac dot. zieleni;
- 7.01. br, zorganizowany został mecz charytatywny z którego dochód został przeznaczony dla Mateusz Sadłowskiego na zakup protezy, zebrano ponad 6 tyś. zł. Podziękował PCK, panu Sierocińskiemu i Nowakowskiemu ,którzy zaprosili samorządy;
- 13.01. br. odbyła się w firmie DAMIX robocza wizyta, dot. ona rozwoju firmy;
- 13.01 br. zorganizowany został wspólnie ze Starostwem Powiatowym charytatywny bal

- samorządowca. Środki uzyskane z balu przeznaczone zostały na zakup kania na hipoterapie dla Powiatu, miasto przeznaczyło środki dla grupy tanecznej „Calineczki” i „Muzyczna Mafia” na wyjazd zagraniczny;
- 16.01. br. odbyło się w Łysomicach noworoczne spotkanie zorganizowane przez Pomorską Strefę Ekonomiczną. Uczestniczyło w nim 2 pracowników Urzędu przeszkolonych do obsługi inwestorów;
 - 16.01.br. wraz z Zarządem MPEC oraz Radą Nadzorczą uczestniczył w spotkaniu biogazowni. Uczestniczyła też firma Elektrotechnika. Chodziło o podłączenie do ciepłowni miejskiej, pokazano w jaki sposób biogazownia powinna przygotować dokumentację;
 - 18.01.br. odbyło się spotkanie z firmą Energa dot. konserwacji oświetlenia, wynegocjowano obniżki
 - 18.01.br. gościł w Ryplinie Starosta Golubsko-Dobrzyński. Rozmawiano o współpracy, o imprezach promujących nasz teren;
 - 18.01br. odbyło się też VI Zgromadzenie Związku Gmin Rypińskich, podczas którego został uchwalony budżet na 2012 rok;
 - 24.01. br wraz ze Starostą uczestniczył w rocznej odprawie Komendy Powiatowej Policji, gdzie podsumowano prace Policji. Przekazał ten raport p. Chojnackiemu, Przewodniczącemu Komisji Porządku Publicznego. Jest on też dostępny dla wszystkich radnych;
 - 25.05. br odbyło się w Szafarni zgromadzenie Stowarzyszenia Gmin Ziemi Dobrzyńskiej, ustalono plan działania na 2012 rok, w poczet Stowarzyszenia wstąpiła Gmina Ciechocin;
 - 30.01. br uczestniczył w posiedzeniu Społecznej Rady Szpitala, podczas którego zatwierdzono plan inwestycyjny na 2012 rok, z planem tym zapoznani zostali radni;
 - 30.01.br odbyło się zebranie sprawozdawcze RKS „Lech”, gdzie przedstawiono plany dofinansowania tego klubu w perspektywie jego rywalizacji na boiskach III ligi, ewentualnie awans do wyższej klasy;
 - 31.01. br uczestniczył w Konwencie Burmistrzów Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, gdzie gościł Marszałek Województwa oraz Dyrektor Departamentu Wdrażania Środków Unijnych. Spotkanie dot. rozliczeń środków unijnych, korekt opóźnień w płatnościach, informowano jak to wygląda w innych województwach, samorządowcy przedstawiali swoje uwagi ;
 - 2.02.br. odbył się Zarząd Związku Gmin rypińskich, na którym omawiano problemy budowy schroniska dla zwierząt. Chodzi o partycypacje w kosztach aby w przyszłorocznych budżetach samorządów znalazły się środki;

- 3.02.br. odbyło się spotkanie z potencjalną firmą zainteresowaną zainwestowaniem na Bielawkach. Warunkiem jest objęcie tego terenu strefą ekonomiczną. Burmistrz dodał, że w najbliższy piątek wyjeżdża z pracownikami i potencjalnym inwestorem do Sopotu ,aby uzyskać informacje nt. ulg w związku objęciem terenu strefą ekonomiczną, a także co miasto musi jeszcze zrobić, aby ten teren był poszerzony;
- 8.02 br. odbyło się spotkanie spółek PK „KOMES” i RZUOK z udziałem obu Rad Nadzorczych a także pracowników. Dotyczyło ono fuzji obu spółek w perspektywie ustawy śmieciowej oraz przygotowania obu spółek do udziału w przetargu, aby mieszkańcy mogli mieć właściwą jakość odbioru śmieci;
- 10.02.br odbyło się Walne Zgromadzenie sprawozdawcze w PCK, w którym uczestniczyli pracownicy urzędu;
- 15.02.br. rozpoczęła pracę komisja mieszkaniowa, która pracuje nad przyznaniem lokali mieszkalnych w ostatnim bloku budowanym w systemie TBS przy ul. Lipnowskiej. Miasto wykupiło 8 lokali, wyszukiwane są osoby, które mogłyby tam zamieszkać i wpłacić kaucję w wysokości około 4 tys. zł. Muszą to być osoby oczekujące na lokal komunalny i musi być ich stać na utrzymanie tego lokalu objętego kredytem,
- w dniu dzisiejszym przedstawiciele Urzędu Miejskiego, Starostwa, Sądu pikietują pod Ministerstwem Sprawiedliwości. Protest dot. likwidacji sądu. Sąd rypiński, który ma bardzo dobre efekty, miałby być zmieniony na wydział sądu lipnowskiego, który jest mniejszym sądem. Wpłynęło też stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, który nie zgadza się z reorganizacją sądów. Otrzymał też pismo od posła Zbonikowskiego, wnoszącego do posła Kalisza – Przewodniczącego Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia tej komisji w celu uzyskania informacji od Ministra Sprawiedliwości nt. wydania planowanego Rozporządzenia znoszącego ponad 120 sądów rejonowych w Polsce. Otrzymał też stanowisko SLD podpisane przez p. Łuczaka;
- wraz z MOPS podjęto decyzje o kontynuacji bezpłatnych porad w urzędzie dla mieszkańców;
- ogłoszono konkurs na hasło promujące miasto, które będzie wykorzystane w materiałach informacyjnych miasta;
- przekazane zostały dodatkowe środki na zajęcia w szkołach podczas ferii zimowych;
- przeprowadzono też akcje wypłoszenia gawronów z parku Piłsudskiego poprzez zrzucanie gniazd;
- zamieszczona została oferta inwestycyjna w Centrum Obsługi Inwestorów, uaktualniana jest

też nasza strona internetowa;

- w sobotę odbył się pogrzeb pracownika urzędu p. Góry, któremu oddano cześć,
- uchwałą Nr 1/12 Zarząd Polskiej Izby Gospodarczej TBS przyjął do swojego składu p. Lecha Szalkowskiego, burmistrz pogratulował panu prezesowi życząc dobrej pracy;
- 26.02.br został zawarty akt notarialny na sprzedaż lokalu użytkowego Rynek 7,
- odbyło się spotkanie zarządów i Rad Nadzorczych Spółek Miejskich;
- w dniu 3 stycznia odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli generalnego wykonawcy Mostostalu Warszawa, Region Gdańsk, firm podwykonawczych oraz inspektorów nadzoru z przedstawicielami Urzędu Miejskiego i jednostki zarządzającej RCS-em tj. Zespołu Szkół Nr 2. Dokonano kompleksowego przeglądu obiektu, omówiono sposoby oraz terminarz usunięcia usterek zgłaszanych przez użytkownika. Zdecydowana większość usterek została usunięta w terminach określonych w trakcie przeglądu. Najpoważniejszą usterką, której usunięcie nie powiodło się pomimo kilkukrotnych prób podejmowanych przez wykonawcę są pojawiające się punktowe przecieki przez pokrycia dachowe sali sportowej i basenu. W przypadku Sali sportowej znalezienie przyczyn pojawiania się zacieków na sufitach podwieszonych utrudnia fakt, że w wyniku dokładnej lustracji pokrycia nie ma widocznych uszkodzeń lub nieprawidłowości w wykonaniu robót pokrycia dachu robót oraz fakt pojawiania się przecieków niezależnie od częstotliwości i intensywności opadów. Często długotrwałe i silne opady nie wywołują żadnych skutków a kilkukrotnie niewielki opad powodował przecieki dachu. Najprawdopodobniej przeciek wywołuje połączenie deszczu z silnym wiatrem z konkretnego kierunku. Dokładne badania pokrycia przeprowadzone z zostaną w okresie wiosennym po ustabilizowaniu się warunków pogodowych. Na basenie, niewielki ale ciągły przeciek występuje w rejonie spustu dachowego PLUVIA przy basenie hamownym. Wystąpiło również punktowe zawilgocenie ścian pomiędzy halą niecek i pomieszczeniem baru. Również w tym wypadku nie ustalono jednoznacznych przyczyn występowania usterki, której źródłem mogą być ukryte wady pokrycia z blachy bądź efekt wykraplania się pary wodnej na pokryciu przy dużej różnicy temperatur. Pobrane zostały próbki wody pochodzącej z zacieków w celu wykonania analizy chemicznej, która powinna ułatwić ustalenie przyczyn usterki. Pozostałe usterki pojawiające się na obiekcie usuwane są na bieżąco przez wykonawcę. Wykonawca w okresie 5 letniej gwarancji ma obowiązek usuwać wszelkie wady w wykonanych przez siebie robotach budowlanych wraz z usunięciem ich skutków pobocznych. W przypadku urządzeń i sprzętu okres gwarancji jest równy gwarancji producentkiej jednak nie mniej niż 1 rok od daty odbioru budynku.

- trwają prace przy wykonywaniu projektu na 24 rodzinny budynek komunalno-socjalny przy ul. Dworcowej. W ramach tej inwestycji powstanie 16 dwupokojowych mieszkań o pow. około 50 m² oraz 8 jednopokojowych o pow. około 30 m². Natychmiast po otrzymaniu dokumentacji projektowej rozpoczniemy przygotowywanie wniosku o dofinansowanie w ramach rządowego programu tworzenia lokali socjalnych. Wysokość dopłaty może sięgnąć 30 % wartości kosztów inwestycji.
- w dniu 8 lutego 2012 roku zawarto umowę na opracowanie koncepcji przebudowy ul. Zacisze oraz Łącznej. W ramach opracowania przygotowana zostanie organizacja ruchu przy założonym priorytecie utrzymania ruchu dwukierunkowego na obu ulicach. Ze względu na pasy drogowe niespełniające przepisów dla dróg o dwóch pasach ruchu koncepcja określi niezbędne lokalizacje tzw. mijanek. Wykupiony został już grunt pod przebudowę skrzyżowania Zacisze-Spokojna. Na bazie opracowanej koncepcji planujemy w tym roku opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz przeprowadzenie wykupu niezbędnych pasów terenu od prywatnych właścicieli.
- w dniu 27 lutego 2012 roku zostało wszczęte postępowanie na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej w ramach zadania Przebudowa ul. Gałczyńskiego”. Zakres opracowania obejmuje ulicę Gałczyńskiego pomiędzy ulicami Mickiewicza i 11 Listopada. Termin składania ofert upływa 9 marca 2012 roku.
- przygotowane zostały materiały do ogłoszenia przetargów na przebudowę chodników w ciągach ulic Willowej, Bukowej, Nowej i Sommera. Łączna kwota kosztorysów inwestorskich przekracza nieznacznie kwoty zabezpieczone w budżecie. Dlatego też przewidujemy przeprowadzanie przetargów w etapach tak, aby rzeczywiste wartości robót wynikające z przetargów najczęściej niższe od inwestorskich umożliwiły realizację inwestycji bez zwiększania deficytu budżetowego.
- na ukończeniu znajdują się prace przygotowawcze nad projektem kompleksowej termomodernizacji wszystkich przedszkoli miejskich. W ramach planowanych na okres letni robót budowlanych wymieniona zostanie cała stolarka zewnętrzna, wykonane zostanie docieplenie ścian i dachów. Czekamy na ogłoszenie konkursu i złożenie wniosku o dofinansowanie tej inwestycji ze środków Unii Europejskiej. Jeżeli nie otrzymamy tego dofinansowania sfinansujemy inwestycję z częściowo umarzalnej pożyczki z WFOŚiGW.
- w najbliższą środę wznowione po okresie zimowym zostaną prace przy realizacji projektu „Budowa Nowego Centrum Rypina”. Dotychczas wykonawca dokonał demontaży istniejącego zagospodarowania terenu przygotował podbudowę pod nawierzchnię placu oraz wykonał część nawierzchni jezdni i miejsc parkingowych. Wykonano sieć kanalizacji

deszczowej poza drogą powiatową oraz ułożono okablowanie oświetlenia placu. Przewidywany termin zakończenia przebudowy placu i dwóch łączników pieszych pomiędzy Nowym Rynkiem a ulicami Mławską i Warszawską upływa w dniu 29 czerwca 2012 roku.

- w okresie od ostatniej sesji zostały zawarte umowy z Wykonawcami zapewniające prawidłowe funkcjonowanie Urzędu. Umowy dotyczą następujących obszarów:
 - Świadczenie usług pocztowych,
 - Opracowywanie projektów decyzji o warunkach zabudowy z analizami lub bez analiz oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
 - Świadczenie stałej pomocy prawnej,
 - Wykonanie i dostawa druków,
 - Dostawa oleju napędowego grzewczego do budynku Cmentarza Komunalnego w Starorypinie Prywatnym,
 - Wykonanie i dostawa okładek intrologatorskich, kartonowych i ozdobnych, wkładek okolicznościowych oraz toreb papierowych,
 - Usługi geodezyjne,
 - Dostawa sprzętu komputerowego,
 - Dostawa papieru kserograficznego, składanki komputerowej i papieru ozdobnego,
 - Dostawa materiałów eksploatacyjnych – tuszy, tonerów i taśm barwiących.

W większości przeprowadzonych postępowań zostały poczynione oszczędności w stosunku do zaplanowanych kwot na realizację tych zadań.

- w dniu 30 stycznia 2012 roku po przeprowadzeniu negocjacji z Energa Oświetlenie została zawarta umowa na konserwację oświetlenia ulicznego. Okres obowiązywania umowy od 1 lutego 2012 roku do 31 grudnia 2014 roku. Zostały wynegocjowane stawki 12,90 netto/miesiąc za punkt świetlny będący własnością Energa Oświetlenie i 7,00 zł netto/miesiąc za punkt świetlny, który jest powiązany z infrastrukturą Energa Oświetlenie. Szacowana wartość umowy 550 000,00 zł brutto.
- zostało zrealizowane zadanie pn. „Dostawa kalendarzy książkowych w ramach projektu Budowa Nowego Centrum Rypina”. Wartość umowy wyniosła 2 115,60 zł. Są to działania promocyjne wpisane w projekt.
- w dniu 10 lutego 2012 roku została zawarta umowa na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów opakowaniowych pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów w ogólnodostępnych punktach na terenie miasta Rypina (tworzywa sztuczne, papier

i tektura, szkło)”. Wartość umowy brutto za okres obejmujący umowę tj. od dnia 15 lutego 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynosi 92 421,00 zł.

- w dniu 21 lutego 2012 roku zostało ogłoszone Zapytanie ofertowe na „Przygotowanie do druku i wykonanie druku gazety samorządowej „Kronika Rypińska”. Termin składania ofert upływa 29 lutego 2012 roku. Do dnia dzisiejszego wpłynęło 10 ofert.
- w dniu 10 lutego 2012 roku do Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego zostało wysłane pismo wzywające do dobrowolnej zapłaty kwoty 784 743,14 zł tj. wartości naliczonej korekty w projekcie obejmującym budowę hali i basenu. Został wyznaczony termin 21 dni dla dokonania zaspokojenia naszych roszczeń z podanego wyżej tytułu. Kolejnym krokiem będzie skierowanie sprawy do sądu.
- trwa opracowywanie dokumentów niezbędnych do przekazania Orlików pod zarząd MOSIR-u
- przeprowadzenie postępowania konkursowego na podstawie ustawy o sporcie. Jedna oferta Lecha Rypin. Pozytywna ocena formalna i merytoryczna. Wsparcie w wysokości 200 000 tys. zł
- trwa procedura konsultacji społecznych wniosków UKS Trójka (5 000 tys. zł) i Powiatowo- Miejskiego Szkolnego Związku Sportowego (8 000 tys. zł) złożonych w oparciu o ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie,
- w ramach kontroli zarządczej dyrektor dokonał oceny wszystkich pracowników MZOO.
- złożono 6 wniosków o nadanie medali za długoletnią służbę dla rypińskich pedagogów oraz 3 wnioski o Medale Komisji Edukacji Narodowej.
- trwają prace nad oceną pracy dyrektorów przedszkoli (na ich wnioski).
- opracowano i w trakcie wdrażania są zasady naboru do przedszkoli miejskich i oddziałów przedszkolnych przy SP nr 1. Trwa nabór do przedszkoli.
- o głośzony został nabór dzieci na nowy rok szkolny do projekt SOS – tu przedszkole jest.
- przeprowadzono diagnozę potrzeb w zakresie szczepień w profilaktyce raka szyjki macicy.
- podsumowano realizację programu „ Aktywność fizyczna seniorów 50 +” i rozpoczęto realizację programu „ Aktywność fizyczna nie tylko seniorów 50+”
- okres nowego roku to czas sprawozdawczości (pomoc materialna uczniów, pracownicy młodociani, dożywianie, opieka nad dziećmi do lat trzech).
- w związku z realizacją projektu systemowego UM „ „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III” planuje się uruchomienie dodatkowych zajęć dla 5 grup uczniowskich . Trwa nabór prowadzących.

Burmistrz informował ponadto nt. projektów unijnych

Hala basen 3.1

1 wniosek o płatność w ocenie. Wniosek końcowy będzie złożony do końca miesiąca lutego. Harmonogramy płatności za miesiąc styczeń i luty.

RO G „Bielawki” 5.6

Złożono wniosek końcowy, trwa jego weryfikacja. Harmonogramy płatności za miesiąc styczeń i luty.

Nowe Centrum Rypina 7.1

Bieżące działania w projekcie. 1 wniosek o płatność w ocenie, drugi gotowy do złożenia. Harmonogramy płatności za miesiąc styczeń i luty.

Projekt informatyczny 4.2

7.1.1 Rewitalizacja obszaru przy ul. Nowe Osiedle- I etap

Dokumentacja projektowa przygotowana. Będzie złożona do końca miesiąca.

Bieżące działania w projekcie. W miesiącu marcu zostanie złożony wniosek o płatność. Harmonogramy płatności za miesiąc styczeń i luty.

Astro- Baza

Trwa usuwanie ostatnich usterek. Czekamy na informacje o terminie uruchomienia w obecności przedstawicieli Urzędu Miejskiego kopuły. Posiadamy zgodę na użytkowanie z Komendy Powiatowej Straży Pożarnej. Uzupełniamy dokumenty w związku z uwagami Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Urząd Marszałkowski (wniosek uzupełnieniowy o zapisy w zakresie dokonanych zmian- dostarczony, kopie rysunków zamiennych na dokonane podczas wykonywania robót odstępstwo nieistotne- dostarczone, potwierdzenie uzupełnione o dokonanie zmiany oświadczenia kierownika budowy przez projektanta i inspektora nadzoru inwestorskiego- oczekujemy na dostarczenie, Urząd Miejski w Rypinie- kopia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku- w przygotowaniu. Po pozytywnej opinii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, oraz potwierdzeniu sprawności kopuły odbędzie się montaż teleskopu i podamy datę rozruchu Astro-Bazy. 31 stycznia na terenie Astro- Bazy odbyło się spotkanie przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego, wykonawcy i Urzędu Miejskiego w Rypinie. Jedyna informacja była taka, że ze względu na złe warunki atmosferyczne nie usunięto usterek.

3.3.4 Z Nauką ścisłą za Pana Brat

Bieżąca działalność w projekcie. 1 Jeden wniosek o płatność złożony- oceniony pozytywnie. Zgodna na wydłużenie realizacji projektu do końca czerwca 2012. W miesiącu marcu zostanie złożony wniosek o płatność.

9.1.1 SOS- tu przedszkole jest

Bieżąca działalność w projekcie.

Ad.3

Przewodniczący Komisji poinformowali nt. prac komisji w okresie od ostatniej sesji.

Radny p. Pawłowski prosił o przerwę w obradach.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła 5 -minutową przerwę.

Ad.4a

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/121/12 zmieniającej uchwałę w sprawie obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych w roku szkolnym 2011/2012 .

Radny p. Kędziński pytał, czy obniża się do 18 godzin , czy o 18 godzin?

Radny p. Gładkowski pytał z kolei, czy dotyczy to tylko dyr. SP 3 ?

Dyrektor MZOO p. Świtalska wyjaśniała ,że projekt tej uchwały należy rozpatrywać w połączeniu z dwoma poprzednimi uchwałami. Była podejmowana uchwała o obniżce godzin w realizowanym pensum w stosunku do dyrektorów i v-ce dyrektorów . Jest to uchwała uniwersalna, która mówi o tym, że dyrektorzy mają obniżkę o 15 godzin, v-ce dyrektorzy o 12 godzin, natomiast dyrektorzy przedszkoli o 19 godzin. W trakcie roku w SP3 zaistniała duża nieobecność dyrektora szkoły i zastępca dyrektora zwróciła się o obniżkę , jak dyrektorzy innych szkół.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XIX/121/12 zmieniającą uchwałę w sprawie obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół podstawowych w roku szkolnym 2011/2012 . (nieobecny na sali podczas głosowania radny p. Furman)

Uchwała Nr XIX/121/12 stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad.4b

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/122/12 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży
Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XIX/122/12 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży.

Uchwała Nr XIX/122/12 stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Na salę obrad powrócił radny p. Furman.

Ad. 4c

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/123/12 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/123/12 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży.

Uchwała Nr XIX/123/12 stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 4d

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/124/12 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w formie darowizny udziału we własności nieruchomości.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za” przy 3 „przeciwnych” podjęła uchwałę Nr XIX/124/12 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie w formie darowizny udziału we własności nieruchomości. (nieobecny na sali podczas głosowania radny p. Bytner)

Uchwała Nr XIX/124/12 stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad 4e

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/125/12 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XIX/125/12 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu

Uchwała Nr XIX/125/12 stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad 4f

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/126/12 w sprawie ustalenia dla terenu miasta Rypina liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży

Jest pozytywna opinia Komisji Porządku Publicznego Handlu i Usług.

Radnym p. Maciejewski pytał, ile do tej pory było punktów sprzedaży napojów alkoholowych.

Pan Karol Chmielewski wyjaśniał, że było ich 45.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” przy 1 „przeciwym” podjęła uchwałę Nr XIX/126/12 w sprawie ustalenia dla terenu miasta Rypina liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Uchwała Nr XIX/126/12 stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad 4g

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/127/12 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Zdaniem radnego p. Gładkowskiego Rada po raz kolejny zajmuje się uchwałą, na którą tak na prawdę nie ma wpływu.

Radny p. Chojnacki już w ubiegłym roku pytał, dlaczego nie ma projektu uchwały o nie wprowadzaniu taryfy. Jego zdaniem, to, że KOMES ma trudną sytuację nie może odbywać się kosztem mieszkańców. Rypin jest wśród 80 miast, które mają najwyższe stawki za wodę.

Nie zgadza się, aby ratowanie firmy KOMES odbywało się z kieszeni mieszkańców. Dodał też, że 800 mieszkań jest wyposażonych w liczniki na wodę. Osoby, które nie płacą czynszu, nie płacą też za wodę. KOMES od RTBS dostaje czyste pieniądze, więc jeśli zostaną podniesione stawki opłat za wodę to uderzy się w tych, którzy płacą.

Radca prawny p. Galek wyjaśniał, że taryfy podlegają uchwaleniu przez Radę zgodnie z art. 24 pkt.1, jest to obligatoryjne. Jeśli przedsiębiorstwo złoży taryfę, Rada musi się tym zająć. Burmistrz sprawdza, czy taryfa została przygotowana zgodnie z przepisami, jeśli tak, to przygotowuje projekt uchwały wyłącznie o zatwierdzeniu taryfy. Projekt uchwały o nie zatwierdzeniu taryfy może przygotować tylko w sytuacji, kiedy taryfy te zostały przygotowane niezgodnie z przepisami.

Burmistrz odpowiadając p. Chojnackiemu był odmiennego zdania. Odbyło się spotkanie w spółce KOMES z uwagi na trudną sytuację. Kilka lat temu zarówno on jak i pan radny Chojnacki podjęli decyzję o uregulowaniu gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i że będzie to wykonywało PK KOMES a nie miasto z uwagi na to, że spółka będzie mogła odliczyć sobie VAT. Wiadomo było, że jest to inwestycja 30-milionowa, przekraczająca możliwości spółki. Kilka lat temu podjęta została uchwała, gdzie woda miała wzrastać o kilka procent. Prognoza miała przewidywać podwyżkę stawek o 10%. W tej chwili należy Spółkę dokapitalizować. W tym celu zostaje podpisana umowa z Bankiem Nordea, miasto jest poręczycielem tego kredytu, żeby to mieszkańcy nie płacili za te inwestycje.

Te 4% podwyżki brutto, to jest to minimum, pozostałą część musi zapłacić miasto z budżetu (obecne 4% podwyżki w stosunku do 10%, które były proponowane poprzez poprzedniego Prezesa). Burmistrz dodał też, że musi działać w granicach prawa. Mógłby odrzucić te taryfę, gdyby była ona niezgodna i powodowała to, że Spółka zarabia na mieszkańcach. Gdyby ta taryfa została odrzucona, to Spółka wówczas upadnie a mieszkańcy nie mają wody. Tłumaczył też, dlaczego woda jest tak droga w Rypinie, jest dużo nowych sieci, amortyzacja i majątek Spółki wzrasta. W przyszłości będzie można część tego majątku przejąć na rzecz miasta i tym samym zmniejszyć amortyzacje, żeby Spółka nie podnosiła stawki za wodę. Tak wysoką stawkę powoduje też ukształtowanie terenu Rypina, ogromne pochyły, a pompy muszą pracować pobierając dużo prądu. Koszt dostarczenia wody z jednego miejsca w drugie jest więc wysoki i to wpływa na wysokość tej stawki. Dodał ponadto, że jego poprzednik podpisał umowę na dokapitalizowanie tej spółki w kwocie 10 mln złotych. Na koniec podkreślił, że muszą być środki na spłatę kredytów.

Radny p. Kędziński nawiązał do Wieloletniego Planu, gdzie na 2012 rok cena wody powinna wynosić 3,45 zł za 1m³, jest propozycja 2,86 zł, co znacznie odbiega od kwoty

proponowanej wcześniej . Cena wody wzrasta o 14 groszy na 1m³, przy zużyciu 10 m³ jest to kwota 1,40 zł . Spółka stoi na granicy bankructwa, a ta kwota nie jest duża. Jeśli ta stawka nie zostanie podniesiona, to będzie trzeba stratę pokryć z budżetu miasta , na który składają się podatki , subwencje. Dodał też, że wydźwięk tego będzie taki, że to Rada podnosi stawki, a prawda jest taka, że to obecny Rząd wprowadza różnego rodzaju ograniczenia , samorząd ma coraz więcej obciążeń finansowych, a wydatki muszą równoważyć przychody.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 1 głosem „za” przy 4 „przeciwnych” i 9 „wstrzymujących” nie podjęła uchwały Nr XIX/127/12 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały Nr XIX/127/12 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

W związku z niepodjęciem uchwały zmieniła się numeracja kolejno podejmowanych uchwał.

Ad 4h

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/127/12 w sprawie uchylenia uchwały.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/127/12 w sprawie uchylenia uchwały.

Uchwała Nr XIX/127/12 stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad 4 i

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/128/12 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Rypin, Gminą Brzuze, Gminą Rogowo i Gminą Skrwilno w sprawie powierzenia zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/128/12 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Rypin, Gminą Brzuze, Gminą Rogowo i Gminą Skrwilno w sprawie powierzenia zadania publicznego – prowadzenia środowiskowego domu samopomocy

Uchwała Nr XIX/128/12 stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad 4j

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/129/12 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2012 rok. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Skarbnik Miasta p. Violetta Zielaśkiewicz informowała, że zmiany, które radni otrzymali przed sesją (te zakreślone w kółeczku) nie były omawiane na komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej. Te zmiany nie powodują jednak zwiększenia deficytu.

Radny p. Kędzierski pytał o poz. 5 w wydatkach (chodzi o basen), czy ma rozumieć, że nie jest jeszcze podpisana umowa na odbiór energii elektrycznej i energii cieplnej zarządzającego, tylko miasto ma dalej opłacać?

Skarbnik Miasta wyjaśniała, że od momentu podpisania umowy użytkownika tego obiektu ze Starostwem Powiatowym, obowiązkiem użytkującego było podpisanie tych umów. Faktycznie umowy te nie zostały podpisane w terminie, tylko część z nich. Pozostała umowa na dostarczanie energii elektrycznej. Z tego co przekazał jej zarządzający tym obiektem, umowa zostanie podpisana od miesiąca lutego br. Dodała też, że za miesiąc styczeń faktury wpływają w miesiącu lutym, jest to rozliczane nie z góry tylko z dołu. Do końca więc lutego należy przyjąć te zmiany budżetowe, żeby zrealizować faktury, które wpływały jeszcze na gminę. Te koszty są podzielone po połowie i na te koszty wystawiała noty do Starostwa otrzymując środki.

Radny p. Maciejewski pytał, czy umowy na dostawę energii zostały podpisane już przez obecnego użytkownika?

Burmistrz wyjaśniał, że wypowiedzenie umowy z poprzednim dostawcą energii po przetargu, który miasto prowadziło na rzecz sąsiednich gmin i Starostwa, niesło za sobą takie ryzyko, że może być przerwa w dostawie prądu. Ma wiedzę, że jest wszystko w porządku. Umowa została podpisana przez RCS z nowym dostawcą energii.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 12 głosami „za” przy 1”przeciwным” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XIX/129/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2012 rok

Uchwała Nr XIX/129/12 stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad 4k

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/130/12 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/130/12 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej

Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044. (na sali nieobecna podczas głosowania radna p. Federowicz)

Uchwała Nr XIX/130/12 stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad.4l

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/131/12 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rypina .

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Radny p. Sławomir Pawłowski informował, że jest członkiem doraźnej komisji do zmian statutu i czuje się w obowiązku zabrania głosu. Odbyły się 2 lub 3 spotkania dot. zmian w statucie. Padła propozycja dot., zmian , ażeby wystąpienia ograniczyć do 5 minut, na co wyraża zgodę. Nie zgadza się natomiast ze zmianą w § 24 mówiącą o tym, że Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego i dwóch v-ce przewodniczących. Wnosił o powrót do poprzedniego zapisu, że Rada wybiera jednego V-ce przewodniczącego. Jego zdaniem p. przewodnicząca i v-ce przewodniczący dobrze wykonują swoje funkcje. Powołanie drugiego v-ce przewodniczącego wiązało by się też z kosztami.

Pan radny nawiązał też do § 40 mówiącego o porządku obrad sesji, gdzie pomija się punkt, który do tej pory był w statucie, a mianowicie „wnioski i zapytania mieszkańców”. Osobiście nie wyraża na to zgody, gdyż w ten sposób radni zamykają usta mieszkańcom, którzy coraz liczniej przychodzą na sesje, zgłaszając swoje propozycje, zapytania, gdzie uzyskują

odpowieź od burmistrza. Mają moźliwość nie tylko wypowiedzenia się, ale też moźliwość polemiki. Zgłosił wniosek, aby w § 40 jako pkt. 7 dopisać „wnioski i zapytania mieszkańców”.

Radny p. Chojnacki wyraził podobne zdanie, jeżeli chodzi o zapis w § 24. Jeżeli natomiast chodzi o § 40 precyzował pkt. 7, ażeby było „pytania mieszkańców”. Prosił też o uwzględnienie punktu w § 40 dotyczącego „pytań do sprawozdania burmistrza”. Jest pkt. dotyczący zapytań, wniosków, interpelacji radnych, nie ma pkt. odnoszącego się do wystąpienia burmistrza, który składa sprawozdanie z działalności i gdzie nasuwa się wiele pytań.

Radny p. Sochacki sugerował, aby w temacie pkt. dotyczącego „wniosków i zapytań mieszkańców” wypowiedział się p. mecenas i p. kierownik Biura Rady, która była na szkoleniu.

Radny p. Marynowski zgłosił z kolei wniosek, aby w § 2 pkt. 5 dokonać zmiany, w jego przekonaniu powinno być „Burmistrza Rypina”. Podał tu przykład chociażby Brodnicy, gdzie jest burmistrz Brodnicy, a nie miasta Brodnicy. W kwestii wniosków i zapytań mieszkańców pytał mecenasa, czy jest to zgodne z przepisami i jak to wygląda w innych samorządach.?

Radca prawny p. Galek wyjaśniał, że Rypin jest pierwszym samorządem, gdzie spotyka się z takim zapisem, gdyż art. 23 - drugie zdanie, ustawy o samorządzie gminnym mówi, że „radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców”. Dodał, że rolą radnego jest co do zasady kontakt ze swoimi wyborcami i transponowanie tych wniosków w formie syntetycznej pod obrady Rady. Sesja Rady Gminy jest sesją radnych, gdzie głos zabierają wyłącznie radni. Jeżeli był zapis o zabieraniu głosu przez mieszkańców i statut ten był zaopiniowany przez Wydział Nadzoru Prawnego, to on obowiązywał. Jeżeli taki wniosek radni wprowadzą, to najprawdopodobniej nie będzie on zastrzeżony. Konsultował to z panią z Biura Rady, podnoszącą tę kwestię. Podtrzymał jednak, że rolą radnego zgodnie z art. 23 jest utrzymywanie kontaktu z wyborcami.

Burmistrz Pan Grzybowski zauważył, że jest tylko gościem na sesji Rady, gdzie z przyjemnością odpowiada na pytania radnych. Z przyjemnością będzie też odpowiadał na pytania mieszkańców, choć przyjmuje w każdy wtorek, z każdą osobą może też spotkać się na co dzień. Nie jego rolą jest to, czy ten zapis będzie w statucie, czy też nie.

Radna p. Ziółkowska podkreśliła, że na wszystkie posiedzenia stałych komisji Rady zawsze mogą przyjść mieszkańcy, omawiane są wszystkie sprawy, które ich dotyczą, ponadto radni

pełnią dyżury. Ona od 9 lat w każdy poniedziałek pełni dyżur w biurze przy ul. Orzeszkowej, gdzie mieszkańcy zwracają się do niej w różnych sprawach. Są sprawy, które przekazuje burmistrzowi i takie, które przedstawia na komisji Rady.

Radny p. Pawłowski nie zgodził się z opinią p. Ziółkowskiej. Jego zdaniem czasami mieszkańcy mają różne sprawy i taką ostatnią formą zasygnalizowania ważności problemu jest przedstawienie go w obecności burmistrza i radnych. Pan radny pytał mecenasa, czy jest zapis prawny, który absolutnie neguje zapis mówiący o tym, że nie można wprowadzać w porządku obrad sesji zapytań i wniosków mieszkańców?

Radca prawny zwrócił uwagę, że wyraźnie mówił radnym, że był taki zapis w statucie i on nie został uchylony. Jeśli taki zapis zostanie umieszczony, to być może nie zostanie on zakwestionowany, ale tego nie wie. Wie na pewno to, że taki zapis to potencjalne blokowanie prac Rady, gdyż na sesje może przyjść 7000 mieszkańców zgłaszając swoje zapytania. Dodał też, że ustawa o samorządzie gminnym wskazuje pewne zakresy kompetencji pewnych organów. Co prawda radny nie jest tutaj organem, ale ustawa mówi, że to on utrzymuje stałą więź z mieszkańcami. Nie ma przeszkód, żeby mieszkaniec kontaktował się z radnym, a radny w punkcie sesji „wnioski i zapytania radnych” zadał to pytanie. Pan radca dodał ponadto, że nie chce być orędownikiem takiego, czy innego zapisu. O tym decyduje Rada. Uważa jednak taki zapis za potencjalnie szkodliwy i generalnie nieuprawniony, dlatego, gdyż sesja Rady jest tylko dla radnych.

Radny p. Kędziński nawiązał do sprawy drugiego v-ce przewodniczącego. Ostatnio był przypadek, że na pogrzeb honorowego mieszkańca Rypina nikt z Rady nie pojechał. Przypomniał w tym miejscu, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym to przewodniczący i jego zastępca reprezentują Radę na zewnątrz. Odbiło się to złym echem, było też opisywane na forum, dotyczyło wszystkich radnych, gdyż nikt nie odróżnia przewodniczącego i v-ce przewodniczącego. Jego zdaniem powołanie drugiego v-ce przewodniczącego być może usprawniłoby pracę Rady. Wiadomo, że obecny v-ce przewodniczący pracuje na zewnątrz, ma utrudniony kontakt z mieszkańcami, nie może się on oddać właściwie pracy Rady. Jeżeli chodzi o koszty, jest to tylko 100 zł. więcej. Oczywiście, że Rada nie musi mieć drugiego v-ce przewodniczącego, ale skoro zmieniany jest statut, może należy mieć taką alternatywę. Być może wpłynie to też mobilizująco na obecnych radnych prowadzących Radę.

Z opinią p. radnego Kędzińskiego nie zgodził się radny p. Maciejewski. To jedno potknięcie w postaci braku obecności na pogrzebie honorowego mieszkańca, nie powinno być powodem do tworzenia nowych funkcji w Radzie. Jeśli już doszło do takiej gafy, to nie dlatego, że obydwójce przewodniczący byli zajęci, tylko dlatego, że nikt się od lat nie kontaktował z tymi,

którzy kiedyś zostali uhonorowani. Dodał, że rozmawiał w tym temacie z panem Burmistrzem. Ci ludzie nie powinni być widziani tylko od pogrzebu do pogrzebu i to jest w tym najważniejsze, a nie funkcja drugiego v-ce przewodniczącego. Mówi się też o trudnej sytuacji w kraju, burmistrz wstrzymał podwyżki dla pracowników, a to spowodowałoby nieuzasadnione dodatkowe koszty.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę na błąd pisarski w § 64 w pkt. 4, gdzie widnieje „Komisji Kultury, Sportu a nie Sportu.” Uznano to jako literówkę.

Radny p. Sochacki prosił o przerwę w obradach.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.

Po przerwie p. przewodnicząca zgłosiła wniosek, aby wszędzie w statucie był zapis „miasta Rypin”, a nie „miasta Rypina”. Należałoby ten zwrot zmienić w całym statucie. Ponadto w § 2 pkt.1 jest „gminie (mieście)”, należałoby zmienić na „gminie lub mieście”.

Poddała pod głosowanie wnioski:

- zmianę zapisu w § 2 pkt.1, o ile w statucie jest mowa o „gminie lub mieście” – należy przez to rozumieć „gminę miasta Rypin”

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła

- poprawienie w całym statucie zwrotu „Rypina” na „Rypin”

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła

- wniosek o zapis w § 24 pkt. 1, że Rada wybiera ze swego grona przewodniczącego i jednego v-ce przewodniczącego

Rada Miasta Rypina 13 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła

- wniosek dotyczący zapisu w § 40 pkt. 3 – „zapytania do wystąpienia Burmistrza”

Rada Miasta Rypina 3 głosami „za”, przy 8 „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” wniosek odrzuciła

- wniosek o zapis w § 40 w pkt. 6 – „wnioski i zapytania mieszkańców”

Rada Miasta Rypina 3 głosami „za”, przy 8 „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” wniosek odrzuciła

- wniosek o zapis w § 40 pkt. 6 – „zapytania mieszkańców”.

Wniosek nie był głosowany , gdyż uznano , że to określenie znaczy to samo co „wnioski i zapytania mieszkańców”

Na obrady sesji powrócił radny p. Bytner.

- wniosek o zapis w § 2 pkt. 5, że kiedy mówi się o burmistrzu, należy przez to rozumieć „Burmistrza Rypina”

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła.

Trwała jeszcze dyskusja, czy powinno być „Rypin”, czy „Rypina”. Ostatecznie p. przewodnicząca zaproponowało przegłosowanie w takiej wersji i oddanie do Nadzoru Prawnego.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 10 głosami „za” przy 3 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XIX/131/12 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rypina.

Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad.4 l

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/132/12 w sprawie zajęcia stanowiska.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/132/12 w sprawie zajęcia stanowiska.

Uchwała Nr XIX/132/12 stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad.4 m

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/133/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej .

Pytań nie było.

Pani przewodnicząca odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIX/133/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina

Uchwała Nr XIX/133/12 stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad.4 n

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr XIX/134/12 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza.

Zdaniem radnego p. Pawłowskiego kilku radnych zostało zaskoczonych tym projektem uchwały. Ma pretensje do p. Kędzierskiego o formę wprowadzenia tej uchwały do porządku

obrad. Przypomnił spotkanie, gdzie po wyborach ,dyskutowano nt. ustalenia wynagrodzenia dla burmistrza . Między radnymi wówczas nie było kontrowersji i wszyscy zaakceptowali wynagrodzenie burmistrza. Dzisiaj jest to zaskoczeniem, szkoda, że radni nie mogli podyskutować, chociażby na komisji budżetu i Gospodarki Miejskiej.

Radny p. Kędzierski uzasadni wniosek radnych. Burmistrz pracuje bez zastepy, gdzie Rada Miasta zabezpieczyła srodki na jego powołanie. Mimo nawału obowiązków burmistrz nie powoa swojego zastepy, co sprawiło, że w budżecie zaoszczędzono srodki w kwocie około 100 tys. zł. Pan radny powroci do poprzedniej kadencji, gdzie poprzednik burmistrza ada znacznej podwyżki tłumacząc to tym ,że nie bedzie miał zastepy. Zastepca jednak został powołany, jak rownie kancelaria burmistrza. Dodał też, że poprzedni burmistrz nie przyjmowa interesantów, ażeby wysucha ich problemów. Podwyk wynagrodzenia dla tego burmistrza uzasadni też porownaniem płac burmistrzów ościennych miast, Brodnicy, Sierpeca, czy Golubia – Dobrzynia. Radni otrzymali na sesji taką informacj. Wynagrodzenie burmistrza wynosi 8.900 zł . Przytoczy w tym momencie wynagrodzenia burmistrzów w innych miastach . Ponadto w miastach ościennych burmistrzowie mają swoich zastepcw. Przedstawi też propozycj , aby zasadniczą pac burmistrza podnieść o 800 zł i dodatek specjalny z 25 do 40 %. Dodatek specjalny burmistrzów w ościennych miastach wynosi od 35 do 40 %.To nie jest wynagrodzenie odbiegające od innych burmistrzów, chodzi o to, żeby to burmistrz nie odbiega od nich. Chodzi też o prestiż miasta .Zdaniem radnego p. Henryka ywockiego , ktory obserwuje prac burmistrza od ponad roku, burmistrz wkłada dużo serca i zapału. i zasługuje na uznanie. Okazuje się, że zarabia najmniej w okolicy. Pan radny wspomni tu o wielomilionowej inwestycji, rozpoczetej w poprzedniej kadencji a zakończonej właśnie przez tego burmistrza , zrealizowanych zostało jeszcze wiele innych inwestycji, wyremontowano wiele drog. Ta podwyżka płacy byłaby możliwością odwdzięczenia się burmistrzowi.

Radny p. Roman Gładkowski zauway, że przytaczając tu rozne gminy, nie należy patrzeć w ten sposob, że burmistrz zarabia za mało, ale by może, że tamci burmistrzowie zarabiają za dużo. Dodał też, że na komisji burmistrz informowa, że przy tym kryzysie nie bedzie podwyżki dla pracowników, we wszystkich zakładach pracy są zamrażane pensje. Ocena pracy burmistrza należy do mieszkańców i oni oceni jego prace po trzech latach, jeżeli pan burmistrz ponownie wystartuje w wyborach. To bedzie wynagrodzenie. Pan radny zostałby przy stawkach jakie są.

Radny p. Kędzierski wyjani dodatkowo radnemu p. Pawowskiemu, dlaczego na komisji budżetu nie by omawiany ten projekt uchwały. Czesto zdarza się tak, że pod koniec komisji

pozostają nie liczni radni, czasami nawet nie ma quorum, a ten projekt uchwały miał się znaleźć w innych zagadnieniach, nie objętych porządkiem komisji. Nie udało się tego wprowadzić, gdyż nie było sensu. Pan radny dodał też, że w poprzedniej kadencji pojawiał się też projekt uchwały, który nie był omawiany na posiedzeniu komisji i był wprowadzany na sesje. Odpowiadając z kolei p. Gładkowskiemu, zauważył, że próbuje się tylko ustalić wynagrodzenie burmistrza na poziomie innych burmistrzów, gdyż jest to nie godne burmistrza Rypina.

Z kolei radny p. Sochacki przytoczył jeszcze wynagrodzenie burmistrza Żuromina, którego wynagrodzenie w tym roku wzrosło z 8 tys. zł. do ponad 10 tys. zł i też ma swojego zastępcę.

Radny p. Sobierajski pytał, czy burmistrz planuje zatrudnić zastępcę?

Burmistrz wyjaśniał co do kwestii wynagrodzenia, że na pierwszej sesji prosił radnych, aby zarabiał mniej od poprzednika. Nie jemu rozmawiać o jego pensji, dodał natomiast, że nie mówi, że zastępcy nie będzie. W tej chwili pracuje bez zastępcy, czy sobie radzi, też nie jemu to oceniać. Dodał też, że jeśli byłaby potrzeba, to rozważy zatrudnienie zastępcy. Jeżeli nakład inwestycji spowoduje nawał pracy, to mógłby zatrudnić kogoś z pracowników, jak to było za czasów p. Maciejewskiego. Dodał jednak, że w tej chwili nie ma tematu powołania zastępcy.

Radny p. Pawłowski życzył radnemu p. Kędzierskiemu, aby był radnym kilka kadencji, ale żeby nigdy już nie wracał do poprzedniej kadencji. Jeśli chodzi o tryb wprowadzenia uchwały, to być może na ostatniej komisji tak było, ale niektórzy radni musieli opuścić komisje ze względu na obowiązki służbowe. Dodał też, że nie było by problemu, gdyby temat ten odłożono na kolejne posiedzenie.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 8 głosami „za”, przy 1 „przeciwym” i 5 „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XIX/134/12 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza.

Uchwała Nr XIX/134/12 stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad.5

Radna p. Ziółkowska informowała, że ostatni temat dot. opłat za posiadanie psa wywołał ogromne kontrowersje wśród mieszkańców. Chodzi o to, że emeryci, renciści nie będą mogli skorzystać z 50 % ulgi. Pytała skarbnik miasta, dlaczego ten zapis nie znalazł się w projekcie uchwały? Jej zdaniem powinno się powrócić do tego tematu na komisji. Pytała, czy będzie można to zmienić w ciągu roku, gdyż uchwała weszła w życie?

Zgłosiła też temat do p. Kosińskiego – kier, Wydz, Inwestycji . Mieszkańcy ul. Lissowskiego łączącej z ul. Sommera proszą o pomoc. Przy ul. Sommera jest działka miasta i wówczas, gdy są opady robi się bajoro, co utrudnia dojście do posesji, tym bardziej , że tam jest sklep i samochody dostawcze przywożą towar.

Radny p. Chojnacki nawiązał do wyjaśnień p. Lulińskiego w TV kablowej odnośnie opłat za psy. Jego zdaniem należy jasno określić, dlaczego jest to w takiej formie . Mieszkańcy komentują to w ten sposób, aby za tą uchwałę podziękować radnym. Chciałby, aby to zostało wyjaśnione.

Pytał też p. Kosińskiego , dlaczego pęka asfalt, który został położony jesienią na ul. Zielonej ?

Radny p. Marynowski prosił burmistrza o sprawdzenie zasadności dopłat do centralnego ogrzewania w takich budynkach , gdzie są ogrzewane z kotłowni lokalnych jak i w takich, gdzie w ubiegłym roku wykazano wiele nieprawidłowości. Z uwagi na to, że w ubiegłym roku te dopłaty budziły wiele kontrowersji , wnioskował, aby w tym roku poddać je weryfikacji, gdyż mieszkańcy dostali dość wysokie dopłaty mimo łagodnej zimy.

Radny p. Sochacki pytał o opłaty za ciepło. Poruszył ul. Łączną 7 i 7a. W budynku Łączna 7a mieszkańcy w 2009 roku płacili za 1 jednostkę 52 zł do RTBS, w 2010 – 64zł, w 2011 – 66 zł. Jeżeli chodzi o budynek Łączna 7, mieszkańcy w 2009 roku płacili 52 zł, w 2010 – 57 zł., a w 2011 roku wzrost nastąpił o 9,76 zł. Podał dla przykładu ,gdzie też mieszka w bloku RTBS, w 2010 roku płacił 42 zł, w 2011 – 41 zł, czyli nastąpił spadek. Pytał, jak to wygląda na tle miasta i z czego składa się jednostka, którą nalicza RTBS. Pytanie kierował do obecnego na sesji p. Głowackiego – przedstawiciela MPEC. Pytał też, na jakim etapie są prace komisji, która bada metraż nieruchomości pod działalność gospodarczą?

Radny p. Krzysztof Maciejewski pytał z kolei, na jakim etapie są rozmowy z panem starostą dot. przejęcia działki przy ul. Dłutka, ewentualnie inne rozwiązanie?

Radny p. Kędzierski prosił, aby w ramach poprawy wizerunku miasta w budynku Rynek 6 wymienić drzwi i odnowić elewację, jest to kamienica w centrum miasta. Proponował wykorzystanie na to środków ze sprzedanego ostatnio lokalu użytkowego przy ul. Nowy Rynek.

Radny p. Sobierajski wyraził zrozumienie co do działań dot. terenów przy ul. Dłutka i to, że proces został wstrzymany przez tę problematyczną sytuację. Prosił jednak, czy można określić jakiś termin, w którym ta spawa zostanie wyjaśniona i będzie mogło być uchwalone studium zagospodarowania przestrzennego.

Radny p. Gładkowski pytał o wspólną działkę miasta i powiatu przy ul. Rzeźniczej, czy była ona wystawiona do sprzedaży. Pytał też o działkę przy ul. Sportowej, przy ul. Toruńskiej i o sprzedany teren, gdzie miała powstać galeria.

Skarbnik miasta p. Wioletta Zielańskiewicz wyjaśniała w temacie uchwały dot. opłaty za psy, że uchwałą Rady Miasta w 2009 roku zdecydowano, że Rada wprowadza opłatę za posiadanie psa. Została ona ustalona w wysokości 60 zł. za jednego psa. W innym zaś punkcie uchwały Rada zdecydowała o zwolnieniu dla emerytów, rencistów i właścicieli posesji. Ta stawka miała być mniejsza o 50 % i wynosić 30 zł. W roku ubiegłym został przygotowany projekt uchwały wprowadzający tę stawkę na rok bieżący z tym samym zapisem uwzględniającym rencistów i emerytów. Poprosiła jednak o opinię RIO w tej sprawie, gdyż miała wątpliwości co do tych zwolnień. Otrzymała odpowiedź, że przepis ten jest sprzeczny z prawem, gdyż narusza art.19 ust. 3 o podatkach lokalnych, gdzie mówi się, że Rada Gminy w drodze uchwały może wprowadzać zwolnienia, ale tylko przedmiotowe, a nie podmiotowe, a takim jest zwolnienie od opłaty za psy. Gdyby Rada uchwaliła uchwałę z zapisem zwalniającym z opłaty za psy, uchwała i tak musiałaby być uchylona.

Burmistrz wyjaśniał w temacie opłat za psy, że być może wskazany byłby projekt uchwały, gdzie Rada obniżyłaby te uchwałę z kwoty 60 zł do 30 zł. Zachęci to może wówczas mieszkańców do uiszczania tych opłat. Część mieszkańców nauczyła się już opiekować swoimi psami używając torebki na odchody. Co do tematu ul. Zielonej, gdzie pęka nowo położona nawierzchnia, te roboty objęte są gwarancją i będzie to zgłaszane do wykonawcy. Co do budynku ul. Lipnowskiej, to problem jest rozwiązywany na bieżąco, budynek został podłączony pod centralne ogrzewanie. Jeśli w życie wejdzie termomodernizacja to budynek uzyska ładniejszy wygląd a mieszkańcy będą mieli oszczędności na energii cieplnej. W budynku na ul. Spokojnej jest piec na olej, można będzie ten piec z ul. Lipnowskiej przeznaczyć na ul. Spokojną i tym samym obniżyć koszty ogrzewania.

Zdaniem burmistrza do zbadania zostaje sprawa interpelacji p. Sochackiego. Należy to wyjaśnić, dlaczego są niższe opłaty za ciepło w budynkach Łączna 7 i 7a. Dodał też, że drugi rok nie zmieniły się stawki czynszu w mieszkaniach komunalnych i RTBS-u, choć prezes miał do tego prawo.

Co do badania działalności gospodarczej, burmistrz wyjaśniał, że 2 osoby z urzędu otrzymały poszerzenie kompetencji i zaczęły prace.

Odpowiadając p. Maciejewskiemu w temacie działki przy ul. Dłutka, jest akt prawny i uchwała Rady Miasta. Rozmawiał wcześniej z panem Starostą, aby starostwo dysponowało swoimi opiniami prawnymi. Do dnia dzisiejszego tych opinii nie uzyskano. Wezwano więc

pismem Starostwo do zdecydowania w ciągu dwóch miesięcy, czy działka będzie przeznaczona na cel publiczny, czyli na rozbudowę szpitala. Burmistrz dodał, że wówczas miasto przekazało 5 działek. Miasto zwróciło się o zwrot 2 działek, gdyż 3 zostały przeznaczone zgodnie z celem, stoją tam budynki. Starostwo powinno zdecydować w ciągu 2 miesięcy, żeby rozmawiać jak partner z partnerem. Przypomniał dzisiejsze głosowanie nad przekazaniem gruntu nieodpłatnie pod basen, nie wszyscy się z tym zgadzali, że podpisana została umowa, że miasto partycypuje w kosztach ale również jest współwłaścicielem w 50 %, gdzie to miasto dało grunt. Niektórzy uważali, że podział współwłasności w basenie powinien być 40 do 60 % dla miasta, jest jednak współwłasność po połowie i należy to uszanować. Dzisiaj jednak, gdzie dyskusja toczy się wokół skrzyżowania ul. Dłutka z ul. Mławską, gdzie koszty przebudowy będą duże, nie ma namacalnych dowodów na to, że powiat weźmie to na swoje barki (poprzedni burmistrz złożył taką propozycję i nie została ona podpisana). Nie wiadomo też, czy pieniądze uzyskane przez Starostwo ze sprzedaży tej działki zostaną wykorzystane w mieście, a nie przeznaczone na gminy wiejskie. Dodał też, że miasto uchwalając w tej chwili studium zagospodarowania przestrzennego, nie ma racji bytu w sądzie. Należy więc w tej sprawie rozmawiać, gdyż jakieś argumenty są po stronie miasta. Jeżeli powiat przedstawi dobrą propozycję, lub odda grunty, to będzie można w każdej chwili działkę tę zwolnić z celu publicznego. Nie może to jednak być ze szkodą dla miasta, gdzie miasto da działkę i jeszcze wybuduje skrzyżowanie. Należy mieć świadomość tego, że radni zmieniając plan zagospodarowania przestrzennego, przejmują też skutki finansowe uchwalenia tego planu, gdzie obowiązkiem będzie przebudowa skrzyżowania. Można by przekształcić ten teren na mieszkalnictwo, Prezes ma projekt budynku z usługami na dole, wówczas nie musiałoby być przebudowane to skrzyżowanie. Ma nadzieję, że w ciągu tych 2 miesięcy Starostwo przedstawi informację, że ta działka nie należy się miastu. Burmistrz dodał też, że nie chodzi o jątrzenie.

Co do stwierdzeń, że działka ta straszy, to na pewno nie z powodu radnych, czy też urzędu miejskiego. Przez 14 lat była bowiem ona w innych rękach. Wierzy w to, że wspólnie ze starostą znajdzie jakiś kompromis. Za studium zagospodarowania przestrzennego odpowiada p. Kiedrowski, czeka na jego powrót ze zwolnienia lekarskiego.

Co do budynku Rynek 6, to zawsze był za tym, aby odnawiać starą substancję mieszkaniową, szczególnie w starej części miasta. Poprosi Wydział Inwestycji o przygotowanie kalkulacji. W kamienicy Rynek 6 jest tylko jedno mieszkanie w zasobie prywatnym, reszta jest w zasobie gminy. Należy odnowić elewacje i wymienić drzwi. Jeśli

Rada wyrazi zgodę, to część środków ze sprzedaży tego ostatniego lokalu została by przeznaczona na odnowienie tej elewacji.

Odpowiadając p. Gładkowskiemu co do ul. Rzeźniczej, informował, że przetarg nie doszedł do skutku, nie ma nabywcy. Rozważana jest możliwość dzierżawy. Żeby jednak ta nieruchomości zaczęła przynosić zyski, musi znaleźć się nabywca. Problem jest z drogą dojazdową, ale przy dobrej promocji, jest to dobry teren na prowadzenie działalności, chociażby związanej z naprawą aut.

Jeżeli chodzi o działkę przy ul. Sportowej, nie znalazła ona nabywcy. Firmy wiedzą o działce przy ul. Mławskiej, która będzie wystawiona do sprzedaży, działka za basenem po zmianie studium zagospodarowania przestrzennego oraz działka po szpitalu i nie wchodzą na obrzeża, są zainteresowane terenami w centrum miasta.

Co do galerii handlowej przy ul. Tylnej to wystąpiła nowa firma o warunki zabudowy, są one już gotowe do wydania. W tej chwili inwestor zabezpieczył, że nie grozi zalanie tego terenu. Odbyla się też rozmowa z księdzem Prałatem, który mówił o problemach, o pęknięciach w kościele, o pęknięciach budynku, gdzie mieszkają zakonnice. Ważnym problemem było też zabezpieczenie miejsc parkingowych. W tamtej kadencji, kiedy została sprzedana działka nikt nie rozmawiał z księdzem nt. parkingu. Jest informacja, że parafianie będą mogli korzystać. Pozostał jednak niesmak artykułów prasowych. Jest też informacja, że nie będzie groźby składania protestów ze strony parafii. Burmistrz dodał, że po stronie urzędu jest wydanie warunków zabudowy i one są gotowe.

Co do ul. Toruńskiej, to firma ma wydane prawomocne warunki zabudowy. Sąsiad tej działki twierdzi, że mogą one być nieprawomocne, gdyż to nie jest jego podpis. Pozostaje kwestia, czy Samorządowe Kolegium Odwoławcze to uchyli, są opinie wstępne, że nie powinno uchylić. Ktoś obok ma ziemię i chciałby pewnie spieniężyć ale są to tylko przypuszczenia. Burmistrz wyjaśniał też, że w niedługim czasie będzie ogłoszony przetarg na teren przy ul. Mławskiej. Jest tam ustawionych 31 garaży blaszanych, część garaży stoi nielegalnie. Nadzór Budowlany Starostwa Powiatowego sprawdza ten temat. Miasto szuka terenu, aby mieszkańcy mogli przenieść swoje garaże. Została też wysłana informacja do podmiotów prywatnych. Burmistrz dodał jednak, że mieszkańcy posiadający tam garaże mieli świadomość, że był to teren przeznaczony pod obwodnicę, a więc, że garaże stoją tam czasowo. Pan prezes Szalkowski ma pomysł, aby w tym pasie obwodnicy powstał garaż wielopoziomowy dla mieszkańców ul. 1 Maja. Można by też zaspokoić potrzeby mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej, jest to ciekawy pomysł, godny rozważenia.

Pan Kosiński _ kier. Wydziału Inwestycji wyjaśniał w temacie kałuży na ul. Lissowskiego-Sommerera, że większość kałuży jest na terenie prywatnym , aniżeli na gruncie miejskim . Ewentualne odprowadzenie wód opadowych wymagałoby utwardzenia całego placu, co powoduje duże koszty. Dodał też, że plac nie stanowi przestrzeni publicznej, tylko dojazd do prywatnych posesji. Posesje i budynki posiadają dostęp z utwardzonych dróg publicznych Lissowskiego i Sommerera.

Ad.6

Pan Adam Łapkiewicz poruszał sprawę oczyszczalni z kolektorami sanitarnymi , którą oddano w 1994 roku. Ta inwestycja kosztowała 37,5 mld złotych a budżet miasta wynosił wtedy 25 miliardów. Należy więc pamiętać jaka jest to skala inwestycji . Porównując obecną inwestycję hali i basenu z budżetem miasta , to nawet nie połowa budżetu. Prosił o informacje rzetelne i sprawdzone.

Pani Krystyna Piłatowska pytała p. Chojnackiego przewodniczącego komisji Porządku Publicznego Handlu i Usług, czy wycinka drzew i krzewów na wiosnę odbywa się pod jakimś nadzorem , gdyż w przeważającej mierze jest to ścinanie drzew. Drzewa i krzewy chronią nas przed spalinami. Apelowała o ochronę środowiska.

Pan Zdzisław Pułtuski pytał , :

- dlaczego na sesji w listopadzie pani Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu .Nie może twierdzić, że nie widziała, gdyż zgłaszał się do wypowiedzi jednocześnie z panem Zbornym i jemu głosu udzielono,
- wówczas na sesji podnosił kwestię , że bez sensu jest pytać, skoro nie otrzymuje się odpowiedzi. Pytał wtedy o skutki wychowawcze niewłaściwie przeprowadzonej akcji sprzątnięcia świata. Apelował do pani Przewodniczącej jako dyrektora szkoły.
- pytał też i nie otrzymał odpowiedzi nt. „tego człowieka „ Użył sformułowania jakim to posłużył się p. Borowski. Chodziło o naprawę bramki . Otrzymał odpowiedź z PK KOMES , że pracownicy KOMES naprawiali te bramkę, nie otrzymał jednak odpowiedzi na istotę tego pytania, czy Spółka świadczy usługi i czy ‘ten człowiek „ zapłacił za te usługi?

Odczytał fragment przysłanego mu wyjaśnienia, że „ w trakcie wejścia pracownika KOMES po pojemnik urwała się zawiasa, w związku z czym nastąpiła konieczność naprawy. „ Pytał jednak , czy przez KOMES i czy będzie to stosowane w stosunku do wszystkich mieszkańców, jeśli ze starości urwie się zawias. Pomiął kwestię przyzwoitości

- nie dostał też odpowiedzi jakie zamiary są w sprawie wypłaconego poprzedniemu

burmistrzowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w wyniku braku działań poprzedniego przewodniczącego Rady

- zauważył też, że osoba, która pobiera publiczne pieniądze musi godzić się z krytyką. Nigdy nie twierdził, że jest fachowcem ale w przeciwieństwie do tej osoby nie pcha się na stanowisko wszelkimi możliwymi sposobami,
- co do wycinki drzew, to swego czasu poruszał sprawę zabrudzonej ławki przez gawrony w parku Piłsudskiego. Zamiast przesunąć ławkę, zostało wycięte drzewo. Gdyby wiedział, że tak się stanie, nie podnosiłby tej kwestii,
- wnosił też uwagi, co do uchwalenia statutu, jego zdaniem padały argumenty niepoważne. Dobrze się stało, że radni storpedowali zapis o 2 v-ceprzewodniczących, natomiast nie uwzględniono punktu dot. zapytań i wniosków mieszkańców. Pan radca prawny dziwnie to tłumaczył. Jeśli ten zapis był w statucie przez 20 lat to nie dlatego, że ktoś wykazał dobrą wolę, ale, że było to zgodne z ustawą o samorządzie gminnym. Jego zdaniem brakuje słów na taką argumentację, że radni mogą się spotykać z mieszkańcami na komisjach. Jest to ewidentne tłumienie jakiegokolwiek krytyki, zamiatanie spraw niewygodnych pod dywan i tak to będzie w odbiorze społecznym. Dodał też, że większości przeszkadza to, żeby pewne sprawy nie ujrzały światła dziennego. Uważa też, że wykreślenie tego zapisu narusza przepis art. 18 ust. 1 uchwalonego statutu, który mówi, że działalność organów jest jawna, tymczasem jeśli ogranicza się mieszkańcom prawo wypowiedzi, to trudno mówić o jawności,
- jego zdaniem jest też niegrammatyczne sformułowanie w § 41 ust. 5 – „osobie nie będącej radnym „, Uważa, że powinno być „osobie spoza Rady „,
- pytał też, dlaczego protokół z kontroli po zakończeniu prac Komisji Rewizyjnej ma być sporządzony do 30 dni, o czym mówi § 85 ust.1, nie widzi zasadności tak długiego terminu

Pan Krzysztof Bułkowski poruszał sprawy:

- pytał o podwyżkę płacy dla burmistrza. Padały różne argumentacje, że władarze sąsiednich samorządów otrzymują dużo wyższe wynagrodzenie. Odniósł się do słów radnego p. Żywockiego, który mówił, że burmistrz miał zapał i serce. Zauważył, że dzisiaj płaci się za efekty. Jego zdaniem, jeżeli sąsiednie samorzady rozwijają się lepiej, radni wynagradzają też lepiej burmistrza. W tym miejscu poruszył też kwestię procedowania, gdzie projekt uchwały wprowadza się do porządku obrad w ostatniej chwili. Rozumie wytłumaczenie p. Kędzierskiego, że na ostatniej komisji budżetu pod koniec nie było już quorum, ażeby można zająć się tym projektem uchwały. W tej sytuacji należało więc przełożyć to na następną

komisję. Dzisiaj nie płaci się za koncert, radni mają tylko przez chwilę przywilej dysponowania środkami. W tym miejscu przytoczył wyliczenie, jeżeli burmistrz był na 12 pozycji przed podniesieniem tej płacy, a w tej chwili jest na 3 pozycji, to jego zdaniem ta podwyżka ponad 2000 zł jest zupełnie nieuzasadniona, po tym co obserwuje on przez ponad rok. Pytał burmistrza jak się z tym czuje? On wychodzi z takiego założenia, że na wszystko co otrzyma musi ciężko zapracować i dopiero wówczas oczekuje konkretnego wynagrodzenia. Rozumie, że 9 radnych, którzy głosowali „za” podwyżką wynagrodzenia burmistrza jest przekonanych, że burmistrz na to zasłużył i należy zapłacić mu za serce i za zapał. Dodał, że on za serce i za zapał nie przyjąłby żadnego wynagrodzenia.

- odniósł się też do zmian w statucie i do wykreślenia ze statutu punktu w porządku obrad sesji, a mianowicie „wnioski i zapytania mieszkańców”. Jego zdaniem może przez chwilę niektórym się wydawało, że zamknie się usta takim osobom jak on, jednak to nic bardziej mylnego. Dyskusje przeniosą się na inne sale i będą one jeszcze bardziej dotkliwe. Może to tworzyć zupełnie inną jakość i nie będzie koncertu życzeń. Dodał też, że przygotował sobie kilka sygnatur, chciał porozmawiać z radcą prawnym, ale pana radcy nigdy nie ma pod koniec obrad sesji. Sygnatura zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego. Tylko tak się stało i tylko dlatego nie zostało to nigdzie zakwestionowane, że nie było to przedmiotem podnoszonych zarzutów, którymi sąd był związany. Co do wypowiedzi radcy, że w samorządach, w których pracuje, nie ma tego punktu w porządku obrad zauważył, że jest jeszcze wiele samorządów, w których ten punkt ma zastosowanie. Jego zdaniem zasada jawności o której mówił p. Pułtusi przekłada się nie tylko na możliwość uczestniczenia, ale też swobodnej wypowiedzi. Pytał, czy być może nie jest to znowu inicjatywa po stronie radnego p. Kędzierskiego? Co do drugiego wiceprzewodniczącego to może stało się dobrze ale i nie dobrze. Użył przenośni, że jeżeli brakuje szabel spośród 15 i potrzeba tej jednej to może teraz faktycznie potrzeba tego vice przewodniczącego. Ten wiceprzewodniczący, do którego pewnie było to adresowane jest człowiekiem, który potrafi w wielu zasadniczych kwestiach mieć własne zdanie i za to on go szanuje. Pytał też burmistrza, czy jest przekonany do tego, co chciał zrobić. Na koniec zauważył, że burmistrz boi się podejmować trudne decyzję a sztuką jest pochylić się nad rzeczami trudnymi i umieć przyznać się do błędu. Dodał też, że nie ma wielu oporów, aby zmienić miejsce dyskusji, zmieniał je wiele razy w ciągu roku z pozytywnym dla niego skutkiem. Przed każdą instancją dowiódł, że miał rację.

Pan Jan Szymański odpowiadał p. Pułtuskiemu, że za park i zieleń w parku odpowiada on i MOSiR i traktuje wypowiedź p. Pułtuskiego odnośnie ławki jako żart. Nie była przedstawiona

ławka, ani nie zostało wycięte drzewo. Pozwolenie na wycięcie drzew wydaje Starostwo Powiatowe.

Prezes PK KOMNES p. Marek Ziulkowski wyjaśniał sprawę naprawy bramki u p. Borowskiego. Nie był na sesji listopadowej, ale KOMES udzielił pisemnej odpowiedzi p. Pułtuskiemu odnośnie naprawy tej bramki. Z informacji, którą uzyskał od pracowników wynikało, że to uszkodzenie powstało z winy pracowników KOMES. Być może błąd polega na tym, że zbyt ogólnie odpisano p. Pułtuskiemu. Udzielił pisemnie obszerniejszych wyjaśnień. Zapewnił też p. Pułtuskiego, że KOMES tak jak każda Spółka prawa handlowego jest kontrolowana przez Radę i Zgromadzenie Wspólników. Jeśli p. Pułtuski ma jakiegokolwiek podejrzenia, to powinien zgłosić to do organów ścigania.

Pan Pułtuski dodał, że sprawa tego drzewa w parku to nie jest żart. Nie trzeba być fachowcem, żeby zobaczyć ścięty pień przy ziemi. Jemu chodziło o to, żeby została przestawiona ławka, gdyż była taka możliwość. Nie mówił, kto przyczynił się do wycięcia tego drzewa. Nie wnika w to, czy było to legalne ale na pewno bezmyślne.

Co do opłaty za psy, to na dzisiejszej sesji można było się dowiedzieć, dlaczego do tej pory była stosowana ta zniżka dla rencistów i emerytów, a zakwestionowała to RIO i to dzięki pani skarbnik, która zwróciła się w tej sprawie z pytaniem. Gdyby nie to zapytanie, byłoby tak jak do tej pory.

Ad.7

Przewodnicząca Rady p. Krukowska przepraszała p. Pułtuskiego, że nie udzieliła mu głosu w listopadzie, ale po prostu mogła nie zauważyć jak się zgłaszał do wypowiedzi. Zawsze stara się każdemu udzielać głosu. Dodała też, że przy takim ustawieniu stołów nie widzi nawet radnych, jest problem z liczeniem głosów.

Co do skutków wychowawczych „sprzątania świata”, to ta akcja odbywa się od wielu lat. Jest to akcja ogólnopolska. Szkoła dostaje swoje tereny do sprzątania, klasy są dzielone i zaopatrywane w mapki, muszą być regulaminy. Młodzież nie może być bez opieki.

Zadaniem szkoły jest sprzątanie i składowanie worków w określonym miejscu. Dodała też, że jako dyrektor może odpowiadać za akcję od momentu jej rozpoczęcia do składowania, natomiast później już nie.

Co do kwestii wypłaconego ekwiwalentu poprzedniemu burmistrzowi dot. też poprzedniego przewodniczącego Rady, to nie ma takiej mocy prawnej, odpowiada za to co dzieje się w tej kadencji i tylko w tym zakresie co jest w jej kompetencjach. Tak więc kieruje pracą

Rady, prowadzi sesje, uczestniczy w posiedzeniach komisji. W poprzedniej kadencji nie była nawet radną.

Burmistrz miasta p. Grzybowski odniósł się do wypowiedzi p. Łapkiewicza, z którym miał przyjemność pracować w latach 2002-2006 w temacie basenu, kiedy to p. Łapkiewicz był starostą. Z pełną odpowiedzialnością mówił, że jest to inwestycja oczekiwana od 25 lat, największa w historii powojennej Polski. Burmistrz dodał też, że budżet w 1994r. miał inną strukturę, nie było środków unijnych i nie było tyle zadań dodatkowych zleczanych samorządowi jak dodatki, świadczenia itp.

Burmistrz zauważył też, że w trudnej sytuacji postawił go p. Krzysztof Bułkowski pytając jak się czuje. Jest to demagogia i jest to nie eleganckie. Dodał, że to nie on wnosił o to, aby mu podniesiono pensję. W poprzedniej kadencji kiedy był on radnym, byłemu burmistrzowi podniesiono znacznie apanaże, na wniosek jego radnych. Były burmistrz mówił też, że będzie pracował bez zastępcy, okazało się to nieprawdą. Pan Grzybowski dodał, że na początku chciał mieć mniejsze apanaże niż jego poprzednik i informował, że będzie miał zastępcę na co zostały przeznaczone pieniądze. Zaproponował nawet p. Bułkowskiemu, gdy ten nigdy nie chciał być zastępcą (w obecności jednego z radnych p. Bułkowski twierdził, że gdyby był w drugiej turze wyborów, to by się wycofał, gdyż nie interesuje go samorząd), że jeśli upora się ze swoimi problemami, to jest go w stanie powołać po 3 miesiącach, jednak nigdy mu tego nie obiecywał. Pan Bułkowski odrzucił jego propozycję, czego dzisiaj Pan Grzybowski nie żałuje, gdyż uważa, że nie pracuje on dla dobra, raczej ku innym celom. Co więcej, mówi, że samorząd nie jest jawny. Zdaniem Burmistrza jest to jedyny samorząd, który walczył w poprzedniej kadencji przez 3 lata, aby sesje były przekazywane na żywo w internecie (nie ma tego nawet w Toruniu). Nie można dać większej jawności mieszkańcom, niż oglądanie na żywo, jak się radni zachowują. Jawność polega też na dostępie do informacji publicznej, gdzie może p. Bułkowski wystąpić w każdej chwili, protokoły z posiedzeń Komisji, Rady, spotkania w których może zawsze uczestniczyć, czy też zapisać się z poważnym problemem we wtorek. Dodał, że p. Bułkowski bywa na komisjach i uczestniczy w dyskusjach.

Pan Burmistrz wyjaśniał też, że nie pracował w Komisji Statutowej, kierownik Biura Rady informowała radnych po szkoleniu, że nie ma takiego zapisu w żadnym samorządzie. Pytał p. Bułkowskiego, czy dyskusja na dzisiejszej sesji jest twórcza? Nie jemu to oceniać, on jest gościem na tej sesji, służy odpowiedziami jako organ wykonawczy dla organu uchwałodawczego. Dodał też, że w ustawie o samorządzie gminnym nie ma swobody wypowiedzi, art. 23 mówi, że radny służy mieszkańcom, jest ich reprezentantem i

przedstawia ich problemy. Nie widział, żeby w sejmie czy sejmiku mieszkańcy mogli głosować. W komisjach może uczestniczyć p. Bułkowski, zabierać głos, gdy tylko zdecydują o tym radni. Ponadto p. Przewodnicząca może w ważnej sprawie dla mieszkańców dać możliwość wypowiedzenia się im. Nie należy mówić, że to radni odcinają się od mieszkańców. To ci radni na co dzień (p. Alicja i każdy inny) przebywają z mieszkańcami, rozmawiają z nimi, poznając ich potrzeby.

Pan Burmistrz zauważył też, że p. Bułkowski nie jest mieszkańcem, poucza i jego i radnych, ponadto używa sformułowania, że „my uchwaliliśmy”. Pytał, czy to on uchwalał statut? Czy może być mentorem, egzaminatorem, osobą ,która stawia się ponad nim i radnymi, skoro sam nie realizuje podstawowych obowiązków obywatela wobec miasta. Mówi o płacach sam podatków nie płacąc . Ma klauzulę wykonalności. Prosił, aby spojrzeć na siebie i dopiero wyciągać takie tematy. On lubi rozmawiać z ludźmi, którzy coś wnoszą, a nie mu wyciągają, że odpowiada za swoją płacę. Na pewno czuje się z tym źle, skoro pan Bułkowski tak to podnosi, nie wkładając złotówki do budżetu, wręcz przeciwnie. Pytał, jaki on stanowi wzór dla mieszkańców, którzy są wzorowymi mieszkańcami, burmistrz dodał, że on takim jest. Zdaniem radnego p. Kędzińskiego p. Bułkowski na sesjach kreuje swoją postać jako znawcę wszystkiego, prawa, ustaw i męża opatrności. Co do zarzutu, że przez wprowadzenie uchwały został naruszony proces legislacyjny, p. radny był zdania, że nie było tutaj naruszenia prawa, takie zdanie ma też radca prawny. Grupa radnych ma prawo zgłoszenia na początku sesji wniosku o zmianę obrad, gdzie takiej zmiany radni dokonali. Mowa też była o ograniczeniu swobody wypowiedzi. Nie wie skąd ta teza. Proponował „książeczkę”, w którą można się wczytać i nie ma mowy o czymś takim. Pan Bułkowski często rzuca artykułami, paragrafami, a radni nie są w stanie tego sprawdzić, Robi wrażenie człowieka, który wszystko wie i na wszystkim się zna. Pan radny dodał też, że to, że zarzuca mu naruszenie procesu legislacyjnego świadczy o tym, że nie na wszystkim jednak p. Bułkowski się zna i nad wszystkim panuje. Prosił też, aby nie podnosić tematu , że radni zamykają usta mieszkańcom, gdyż jak już jest 3-cią kadencją, to na sesje przychodzi mało mieszkańców, jedynie osoby zaproszone, pełniące jakieś funkcje. Pan Bułkowski swoimi wywodami przedłuża procedurę. Jeśli jest też mowa , jak w dniu dzisiejszym, o tak banalnym zawiasie, o czym się mówi ileś minut, to pytał, czy jest to godne uwagi na sesji? Pytał też , czy w tej sytuacji pan Prezes miał powołać komisję, rzeczoznawcę ? Radni nie zamykają pola dyskusji. Są otwarci na spotkania z mieszkańcami , chętnie ich wysłuchują na ulicach i przekazują uwagi burmistrzowi, w komisjach, nie muszą o tym mówić na sesjach.

Pan Krzysztof Bułkowski zauważył, że niektóre osoby poniosły emocje, szczególnie p. burmistrza. Odniósł się też do wypowiedzi p. Kędzierskiego. To z ust radnego p. Pawłowskiego padło, że radni otrzymali to w takiej procedurze. Jego zdaniem radny powinien projekt uchwały otrzymać na kilka dni wcześniej, albo przed sesją, żeby był czas na dyskusję. Jego wywód nt. procedowania wyniku wyłącznie z tego, co usłyszał na tej sesji. Uważa, że nikt nie zaprzeczy, co zostało powiedziane, zawsze można odtworzyć nagranie. Odpowiadając z kolei burmistrzowi co do tego, że nie jest mieszkańcem tego miasta, to wskazałby radnego p. Kędzierskiego - mieszkańca Rakowa. U niego jest jednak ta różnica, że mieszka i w Czyżewie i w Rypinie. Nikt inny jak ten urząd, po zakończeniu budowy jego budynku przy ul. Konopnickiej, wydał mu pozwolenie na użytkowanie i jednocześnie wydział ludności tego urzędu wystawił mu stosowne zaświadczenie na pobyt czasowy w tym mieście. Prosił, aby burmistrz sięgnął do dokumentacji swoich urzędników. To, czy mieszka 2, 3 dni w Rypinie, a 1 dzień w Czyżewie nie ma znaczenia, statut miasta mówi o mieszkańcach, nie mówi o osobie zameldowanej na stałe, czy czasowo. Uważa więc, że jak najbardziej zasadne jest bycie na sesji, gdyż nie występuje we własnym imieniu, ale mieszkańców.

Kiedyś, kiedy zarzucono mu, że jest mieszkańcem Czyżewa, sprawdził wszystkie wpłacone do miasta przez siebie podatki z tytułu wieczystego użytkowania i z tytułu podatku od nieruchomości od 2007 roku, kiedy wydano mu pozwolenie na użytkowanie domu przy ul. Konopnickiej. Temat, który podjął dzisiaj burmistrz, mówiąc o klauzuli wykonalności, że nie wpłynęła rata w terminie na kwotę 50 zł, zdaniem p. Bułkowskiego, burmistrz wie co miał na myśli i skąd to wie. Dodał też, że wie, kto nadaje z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji klauzulę wykonalności. Czy jest to teść, czy komornik skarbowy, czy ktokolwiek inny, istotne jest te 50 zł, to jest to wypowiedź burmistrza na sesji i jest to naruszenie tajemnicy.

Burmistrz Miasta wyjaśniał, że klauzula wykonalności jest z sądu, nie od burmistrza. Przyznał szczerze, że jego urzędnicy dzwonią bez jego wiedzy do osób, że jest termin przekroczony i tak było też w stosunku do p. Krzysztofa. Prosił o płatności w terminie, zostawił to bez komentarza.

Pan Bułkowski przeprosił, jeśli ta dyskusja wyszła za daleko, nie taki był cel i nie on wywołał ten temat. Klauzula wykonalności to były słowa, które padły od burmistrza. Kwestia ochrony danych osobowych, nawet jeśli jest to zaległość raty 50 zł, jest kwestią tajną. Zdaniem p. Bułkowskiego w tym momencie zostały naruszone przez kogoś przepisy. Poddał

to pod rozważę. Pytał burmistrza, czy zna przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, jest to miejsce publiczne i publicznie zostało to powiedziane.

Burmistrz potwierdził znajomość przepisów, dodał też, że jest od przestrzegania prawa w tym mieście, wykonuje uchwały Rady Miasta, przestrzega, aby był wykonywany budżet, gdzie pieczę sprawuje RIO i rozlicza go z wykonania tego budżetu w stosunku do radnych i mieszkańców.

Radny p. Janusz Chojnacki odpowiadał p. Piłatowskiej w kwestii wycinku drzew. Do wydania decyzji na wycięcie drzewa jest władny Urząd Starostwa Powiatowego. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie, to powinna to zabezpieczać Straż Miejska. W kwestii technicznej prosił o wyjaśnienie p. Szymańskiego.

Pan Szymański nie zgodził się z tym, co tu zostało powiedziane. Wycinkę drzew dokonują różne podmioty i ludzie. Gdyby p. Piłatowska wskazała, kto wycinał to drzewo, można by ustalić, dlaczego zostało wycięte. Podzielił opinie, że te drzewa są niefachowo wycinane. Wystarczy zobaczyć jak to robi Zakład Energetyczny czy Straż Pożarna. Rzną drzewa do samych pni. Ze strony urzędu miasta jest to nadzorowane przez p. Rębacza.

Zdaniem p. Pułtuskiego, p. Przewodnicząca źle zrozumiała albo nie pamięta jego wypowiedzi z listopada ub. roku. Nie mówił on wówczas, że nauczyciele są odpowiedzialni. Pytał tylko, czy jest to wychowawcze, że po zgromadzeniu tych śmieci w określonych miejscach, te nie wywiezione śmieci leżały i były roznoszone przez wiatr.

Pani Przewodnicząca przyznała, że na pewno nie było to wychowawcze.

Pan Szymański dodał, że te śmieci leżały, ale stało się to tylko dlatego, że firma zapomniała je zabrać.

Ad. 8

Przewodnicząca Rady Miasta Rypina zamknęła obrady XIX sesji.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta Rypina

Mariola Jędrzejewska

Joanna Krukowska