

Protokół Nr VI/2011

**z obrad VI sesji Rady Miasta Rypina w dniu 02 marca 2011 roku pod przewodnictwem
p. Joanny Krukowskiej – Przewodniczącej Rady Miasta Rypina.**

Na stan 15 radnych obecnych było 15.

Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Sesja trwała od godz. 15.00 – 20.00

Porządek obrad :

1. Sprawy organizacyjne:
 - a/ otwarcie obrad VI sesji i stwierdzenie quorum
 - b/ przyjęcie porządku obrad,
 - c/ przyjęcie protokołu V sesji.
 - d/ informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Rypina w okresie od ostatniej sesji.
3. Podjęcie uchwał :
 - a/ w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty (projekt uchwały Nr VI/ 31/2011)
 - b/ w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do Rypińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o w Rypinie oraz objęcie z tego tytułu udziałów (projekt uchwały Nr VI/ 32/2011)
 - c/ zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok (projekt uchwały Nr VI/33/2011)
 - d/ w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044 (projekt uchwały Nr VI/34/2011)
 - e/ w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały Nr VI/35/11)

f/ w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków (projekt uchwały Nr VI/36/11)

g/ w sprawie uchylenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze - obszar IV – ograniczony od zachodu : ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr:1445/1, 1171/1, 1167/1, 1146/5, 1146/6, 997/2, 992/2, 992/3, 1367/1, 1366/1, 957/1, 848/3, 844/10, 844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łąka (projekt uchwały Nr VI/37/11)

4. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
5. Wnioski i zapytania mieszkańców.
6. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania
7. Zamknięcie obrad VI sesji Rady Miasta Rypina.

Ad.1a

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska otworzyła obrady VI sesji, stwierdziła, że na sali jest 14 radnych, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.1b

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła porządek obrad sesji. Radny p. Sobierajski zwrócił uwagę, że na sesji będzie głosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Jeśli Rada zagłosuje za tą uchwałą, taryfa wejdzie w życie, jeśli nie podejmie tej uchwały, taryfa również wejdzie w życie. Tak więc, jeśli Rada nie będzie chciała zatwierdzenia nowych stawek , będzie musiała podjąć kolejną odrębną uchwałę o odmowie zatwierdzenia tej taryfy. Zaproponował, aby taki projekt uchwały wprowadzić do porządku obrad , w przeciwnym wypadku głosowanie nie ma sensu.

Radny p. Chojnacki proponował, aby korzystając z obecności mecenasa przygotować alternatywną uchwałę, że Rada nie wyraża zgody na podwyższenie opłat za wodę i ścieki. Zdaniem radnego p. Sobierajskiego uchwała powinna mieć brzmienie : „, w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Dziwi go, że projektu takiej uchwały nie ma w porządku obrad sesji.

Radca prawny p. Galek wyjaśniał, że uchwalodawcą tego projektu uchwały jest burmistrz i działa on w majestacie prawa, jaki został mu narzucony. Rolą burmistrza w procesie uchwalania taryf jest weryfikacja jej pod kątem prawnym i faktycznym. Po raz pierwszy w historii został wynajęty audytor, który miał to sprawdzić, czy te podwyżki są uzasadnione. Audytor potwierdził zasadność tych podwyżek, więc burmistrzowi nie pozostało nic innego jak tylko przedstawić projekt uchwały o zatwierdzeniu taryf. Podjęcie uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf jest możliwe, ale uchwała ta musi podawać przyczynę, z powodu której Rada odmawia jej zatwierdzenia. Dodał, że może przygotować taki projekt uchwały ale bez takiego zapisu z pełną świadomością, że będzie ona zawierała tę wadę prawną. W tym momencie taryfa wejdzie w życie po upływie 14 dni w wypadku stwierdzenia nieważności tej uchwały przez Organ Nadzoru Prawnego. Jeśli państwo radni są tego świadomi i zechcą iść tym trybem, to taki projekt uchwały przygotowuje.

Pan Mirosław Pączkowski - Prezes PK KOMES wyjaśniał, że temat ten zgłaszał burmistrzowi w grudniu, że taryfa opłat musi zostać zmieniona. Nie musiałyby być zmieniana, gdyby potwierdziły to wyliczenia (mogłyby być wyższa, niższa lub taka sama) ale Spółka jest zobowiązana ustawą do ogłoszenia nowych taryf.

Radny p. Chojnacki pytał, czy w momencie wszczęcia procedury, która jest nieodwracalna, Prezes konsultował to z burmistrzem?

Prezes Pączkowski wyjaśniał, że nie konsultował tego tematu z burmistrzem, taryfę i tak musiał przedłożyć do 18 stycznia br.

Radny Sobierajski prosił, aby tę uchwałę podjąć, prosił o przerwę w obradach, aby mógł wskazać mecenasowi nieprawidłowości w tej uchwale.

Radny p. Chojnacki pytał mecenasa i radnych, czy w takim przypadku może zgłosić wniosek o pozostawienie taryfy opłat na takim poziomie, jaki był dotychczas?

Pan radca wyjaśniał, że niestety stawki nie mogą pozostać na obecnym poziomie. Jest pewna procedura. Jest to spółka prawa handlowego działająca na zasadzie rachunku ekonomicznego i nie przedstawienie radnym tej taryfy spowodowałoby zarzut działania na szkodę Spółki.

Rozumnie Prezesa, Spółka zaczęłaby generować straty. Radni mają możliwość podjęcia uchwały o zatwierdzeniu tych taryf, albo uchwały o odmowie zatwierdzenia.

Przewodnicząca Rady Miasta ogłosiła przerwę.

Po przerwie radni otrzymali projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zaopatrzenia ścieków.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały w punkcie 3f porządku obrad, przez co punkt 3f stał się punktem 3g. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy będzie miał Nr VI/35/11, natomiast w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy – Nr VI/36/11.

Poddała wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła.

Przewodnicząca zgłosiła jeszcze jedną zmianę kosmetyczną do porządku obrad. Wnioskowała o zmianę punktu 3c na punkt 3d, a więc w pierwszej kolejności podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok, a dopiero później uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rypina.

Poddała wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie wniosek przyjęła.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie przyjęła porządek obrad sesji.

Ad.2.

Burmistrz informował nt. realizacji uchwał z poprzedniej sesji, i tak :

- uchwalony uchwałą nr V/23/11 budżet miasta jest realizowany,
- zgodnie z uchwałą Nr V/24/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata- 2011-2014 prognoza będzie korygowana przy każdorazowej zmianie deficytu budżetowego,
- zgodnie też z uchwałą Nr V/25/11 w sprawie przyjęcia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Rypina na 2011 rok przyjęte programy są realizowane,
- odnośnie uchwały Nr V/26/11 w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży (chodzi o niezabudowaną nieruchomość przy ul. Bohaterów Czerwca 1956) trwa przygotowanie dokumentacji do sprzedaży ,
- uchwałą nr V/27/11 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasta Rypina – nastąpi publikacja uchwały w Dzienniku Urzędowym województwa Kujawsko-Pomorskiego,
- zgodnie z uchwałą Nr V/28/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miasta Rypina, Komisje pracują w oparciu o te plany,
- zgodnie z uchwałą Nr V/29/11 w sprawie delegowania przedstawiciela Gminy Miasta

- Rypina do Związku Miast Polskich, gdzie został przedstawicielem do tego Związku- w najbliższych dniach będzie reprezentował miasto na spotkaniu ZMP w Poznaniu,
- odnośnie uchwały Nr V/30/11 w sprawie udzielenia pomocy powiatowi rypińskiemu na realizację zadania pn. „wykonanie chodnika przy ul. Piaski „ – porozumienie zostało podpisane, przekazywanie środków będzie realizowane w miarę realizacji zadania.

Jeżeli chodzi o dział zamówień publicznych to :

- przeprowadzono postępowania na realizację zadań związanych z odbiorem odpadów gromadzonych w ramach selektywnej zbiórki odpadów. Umowy zostały podpisane z Regionalnym Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych z Puszczy Miejskiej. Wartość brutto podpisanych na 2011 rok umów na odbiór szkła, papieru i tektury oraz tworzyw sztucznych wynosi 102 053,52 zł.
- w przeprowadzonym postępowaniu na realizację zadania pn. Dostawa infomatu w ramach projektu Unifikacja systemów wymiany informacji i wdrożenie tematycznych modułów informacyjnych został wyłoniony wykonawca – firma iMedia Joanna Sawicka. Termin zakończenia zadania upływa 6 kwietnia 2011 roku. Koszt brutto realizacji 11 685,00 złotych.
- w przyszłym tygodniu zostanie podpisana umowa z wyłonionym w trybie zapytania ofertowego wykonawcą na realizację zadania pn. Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych na obszarze miasta Rypina w 2011 roku. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma PROBUD z Sierpca. Wykonawca zaoferował cenę brutto za 1 m³ wypełnionego ubytku nawierzchni (ubytki, wyboje, obłamania) w wysokości 1 968,00 zł. Szacowana ilość napraw do wykonania w 2011 roku wynosi 20 m³.
- w dniu 28 lutego zakończono realizację zadania Budowa chodnika przy ul. Spokojnej – II etap. Całkowita wartość prac wyniosła brutto 34 149,81 zł.
- trwają prace nad aktualizacją kosztorysów inwestorskich i wprowadzeniu niewielkich korekt do dokumentacji zadania Budowa Nowego Centrum Rypina. Po uzyskaniu dokumentacji rozpocznie się procedura przetargowa na realizację zadania.

Burmistrz informował ponadto, że :

- w Spółce MPEC odbyło się Zgromadzenie Wspólników , którego tematem była zmiana członków Rady Nadzorczej . Nastąpiła zmiana : odwołano panów Romana Lenarda i Piotra Pawłowskiego a na ich miejsce powołano Wojciecha Wiśniewskiego i Edwarda Jankiewicza,
- 06 kwietnia 2011r. ogłoszono przetargi na najem lokalu użytkowego przy ul. Lipnowskiej 17. Jest to lokal nie używany. Ogłoszono też przetarg na wynajem lokalu użytkowego na kwaciarnie na cmentarzu komunalnym w Starorypinie. Miasto jest też w trakcie przetargu na wynajem garażu przy ul. 3 Maja, ogłoszono ponadto przetarg na dzierżawę nieruchomości przy ul. Spokojnej,
- nawiązał też do taryfy za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, temat jest szeroko komentowany. W związku z tym podjął decyzję o wprowadzeniu audytu do firmy „Komes”, który został zakończony w części dot. weryfikacji zasadności. Audyt trwa dalej i burmistrz dodał, że chce mieć szeroką wiedzę na temat gospodarowania w tej Spółce. Po zakończeniu audytu poinformuje o jego wynikach,
- 9.02.11 r. odbył spotkanie z prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w temacie spornego murku, o czym prasa szeroko się rozpisywała. Jest to własność prywatna i nie ma możliwości ingerowania w tą sprawę, tym bardziej, że gdy sprawa ta wyniknęła, Starostwo Powiatowe nie uznało miasta za stronę i nie było ono informowane o tym przedsięwzięciu. Dodał, że rozmawiał z prezesem o przyszłości, chodzi o budowę nowych miejsc parkingowych przy drogach miejskich, tam gdzie tereny należą do Spółdzielni,
- 7.02.11r. uczestniczył w posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia, gdzie zapoznał się ze sprawozdaniem podziału środków i ich wykorzystaniem w 2010 roku,
- 13.02.11 r. uczestniczył wraz z radnym p. Sochackim na balu karnawałowym w Domu Dziecka, gdzie wychowankowie otrzymali drobne upominki, rozmawiano też na temat dalszej współpracy,
- 21.02.11 r. wspólnie z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej p. Kędzierskim uczestniczył w szkoleniu w RIO dot. zmian w ustawie o finansach publicznych,
- 23.02.11 r. odbył spotkanie wraz z prezesami MPEC i RTBS z mieszkańcami, sprawa dot. rozliczeń za centralne ogrzewanie. Dostał wiele pism od mieszkańców, którzy nie byli dostatecznie informowani o podwyżkach, które były wprowadzone 1.05.2010r.
- 24.02.11 r. spotkał się z Radą Gospodarczą, gdzie omawiano sprawy bieżące dot. zatrudnienia i i perspektyw rozwoju,
- 25.02.11 r. uczestniczył w oddaniu bloku RTBS w Kowalewie-Pomorskim,

-
- ogłosił 2 konkursy plastyczne dot. wiedzy na temat Jana Pawła II w związku z beatyfikacją tego wielkiego Polaka,
 - poinformował też, że chce wprowadzić rejonizację pracy Straży Miejskiej w związku z uwagami Komisji Porządku Publicznego,
 - w najbliższym czasie zwróci się do radnych z prośbą o powołanie redaktora naczelnego „Kroniki Rypińskiej”,
 - powołał prawnika p. Marka Zgorzelskiego, który będzie udzielał w budynku urzędu bezpłatnych porad prawnych dla mieszkańców naszego miasta,

Ad.3a

Przewodnicząca Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały Nr VI/31/11 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno –prawnym.

Radny p. Sobierajski pytał, na jakim rachunku były wcześniej gromadzone te środki?

Skarbnik Miasta wyjaśniała, że na podstawie starej ustawy o finansach publicznych wszystkie jednostki budżetowe mogły posiadać takie rachunki. Z dniem 01 stycznia br. nowa ustawa nie przewiduje tworzenia takich rachunków jednostkom budżetowym, które nie są jednostkami oświatowymi. Ustawodawca zostawił wyłączenie tylko dla jednostek oświatowych. Uchwała określa też, kto może podjąć decyzję co do utworzenia takiego rachunku. Dodała też, że wnioskodawcą utworzenia takiego rachunku była dyrekcja Zespołu Szkół Miejskich w związku z tym, że wpływają pewne kwoty darowizn na ten cel, głównie na prowadzenie zespołu tanecznego p. Becmer, czy też promocję Liceum Plastycznego. Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „jednogłośnie podjęła uchwałę VI/31/11 w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty.

Uchwała Nr VI/31/11 stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.3b

Przewodniczący Rady Miasta p. Joanna Krukowska przedstawiła projekt uchwały VI/32/11 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do Rypińskiego

Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o w Rypinie oraz objęcie z tego tytułu udziałów.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz opinia radcy prawnego pod względem formalno – prawnym .

Radny Sobierajski wyraził swoje wątpliwości, czy w ramach tego wkładu miasto nie powinno otrzymać kilka mieszkań.

Pani Skarbnik wyjaśniała, że nie jest to pierwsza uchwała, takie uchwały były już podejmowane. W 2006 roku gmina miasta Rypina partycypowała w 3 mieszkaniach – kwota 51 tys. zł, w 2009 roku były umowy też na 3 mieszkania – ok. 81 tys. zł, była jeszcze partycypacja na 4 mieszkania – kwota 125 tys. zł. Ogółem do dnia dzisiejszego gmina partycypowała w budowie 10 lokali na kwotę 257 tys. zł. Dzisiaj Rada podejmie kolejną uchwałę. Dzieląc tę kwotę na ilość mieszkań, daje to kwotę 25.700 zł za jedno mieszkanie . Burmistrz informował, że jest to ostatni blok budowany w Rypinie. Został zlikwidowany Krajowy Fundusz Budownictwa i w ten sposób zamknięto drogę do budownictwa. Partycypując w budowie tego bloku będzie można zasiedlić 8 rodzin, które mają małe zarobki i nie będą musieli wpłacać tzw. wpłaty kaucyjnej i oczekują w kolejce na przydział mieszkania komunalnego. Pozostałe mieszkania zasiedlone zostaną rodzinami, które będzie stać na spłatę kredytu.

Radny p[. Kędzierski wyraził swoje zdziwienie pytaniem kolegi Sobierajskiego, który był na posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, gdzie te sprawy omawiał Prezes Szalkowski. Ta kwota 257 tys. zł jest to różnica jaką trzeba uiścić w związku z tym, że kredyt jest inaczej oprocentowany z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Budynek ten jest realizowany w Rypinie, gdyż zrezygnowała gmina Ciechocin . Lokator, najemca, czy osoba, która wykupuje mieszkanie , ma swój udział w 30 % . Nastąpiła tu różnica pomiędzy udziałem mieszkańca a kredytem i miasto tę kwotę wpłaca, aby zrealizować budowę tego bloku. Wykup tych mieszkań zmierza w kierunku spowodowania jakiegoś ruchu mieszkaniowego, gdyż mieszkańcy głównie oczekują mieszkań i pracy.

Radny p. Furman pytał z kolei, jakie udziały ma miasto Rypin w RTBS ?

Prezes Szalkowski wyjaśniał, że pełne dane posiada burmistrz i Urząd Miasta . Gmina miasta Rypina ma 80 % udziałów, po 2,3 % pozostali udziałowcy.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/32/11 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego do Rypińskiego

Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o w Rypinie oraz objęcie z tego tytułu udziałów.

Uchwała Nr VI/32/11 stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Ad.3c

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/33/2011 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p.Chojnacki nawiązał do środków dla pracownika na umowę zlecenie. Pytał, czy chodzi tu o pomoc w Biurze Rady Miasta .

Burmistrz wyjaśnił, że pani, która pomaga w Biurze Rady była tam na stażu, jest we wniosku do prac interwencyjnych, nie będzie obciążała budżetu miasta . Aby była kontynuacja pracy, została na ten miesiąc zatrudniona na umowę zlecenie.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały, po czym podała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/33/11 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Rypina na 2011 rok.

Uchwała Nr VI/33/2011 stanowi zł. Nr 4 do protokołu.

Ad.3d

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/34/2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały, po czym podała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 15 głosami „za „ jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/34/2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Rypina na lata 2011-2044.

Uchwała Nr VI/34/2011 stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Ad.3e.

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/34/11 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Jest negatywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, opinia radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Sobierajski poruszył problem drugiego projektu uchwały nad którym dziś radni będą głosować. Nie jest znawcą sposobu naliczania taryf, natomiast skorzystał z pomocy osób, które zajmują się tym na co dzień i wskazano mu pewne nieścisłości. Nawiązał do audytora. Zdaniem burmistrza temat wody jest drażliwy, porusza problemy domostw. Przez ten krótki czas, kiedy to Rada jak i on musiał zająć się tym tematem, zrobił wszystko na co pozwoliła mu ustawa. Dodał, że był to rok wyborczy, nie miał możliwości rozmowy z Prezesem o tym problemie. Decyzja o wystąpieniu do Rady z nowymi stawkami taryf była spowodowana kalkulacjami za 2010 rok. Zarówno on, jak i Rada nie mieli wpływu na to, jak gospodarowano w tej Spółce. Spółka działa na zasadzie prawa handlowego, musi więc być nastawiona na zysk. To burmistrz poprzez Radę Nadzorczą może mieć wiedzę o gospodarności Spółki. Podjął decyzję o zmianie członków w Radzie Nadzorczej po informacji Prezesa o zmianie taryf. Jedyne co mógł zrobić to wprowadzić audytora, który zbadał zasadność wprowadzenia tej taryfy. Zdaniem audytorów stawki taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zostały opracowane poprawnie. Uchybienia nie rzutują na ich poprawność, chodzi o rok 2010. Audytorzy zwracają jednak uwagę, że nie analizowali zasadności poniesionych przez Spółkę kosztów stanowiących podstawę ustalenia taryf. Oznacza to, że prawnie nie ma możliwości zablokowania tej taryfy. Jeżeli zostałaby ona zablokowana, to Rada jak również on mogliby zostać pociągnięci nawet do odpowiedzialności cywilnej. Można tylko zadawać pytanie, czy działania w 2010 roku Prezesa Czajkowskiego, czy Prezesa Pączkowskiego były na tyle dobre, że nie można było znaleźć oszczędności. Dzisiejszy temat związany z podwyżką taryf jest kroplą w morzu do tego, co czeka nas w przyszłości co do rozwoju tej spółki, chodzi o tą dużą inwestycję dot. uregulowania gospodarki wodno - ściekowej w mieście. Spółka w 2014 roku zacznie spłacać kredyt, ten kredyt sięga 1 mln rocznie. Kalkulacja ceny wody i ścieków może wówczas być niewyobrażalna. Problem polega na tym ,aby w tej chwili nastąpiła zmiana płac osób tam pracujących. Spółki będą miały lepsze zyski. W ciągu 3 lat czeka więc ciężka praca, aby do spłaty tych kredytów się przygotować. Ma nadzieję, że stawki zostaną na starym poziomie. Gdzie jednak jest rzetelność i prawdziwa informacja, takiego zaufania do tych taryf nie ma.

Rada Nadzorcza Komes co chwile dostaje nowe stawki amortyzacji. Być może ten audyt przybliży prawdziwą wiedzę , jak wygląda obecnie Spółka i jak będzie wyglądała w przyszłości.

Radny p. Chojnacki pytał prezesa KOMES, co jest robione, aby obniżyć koszty, żeby w ten sposób nie podnosić cen wody, nie wnika w zasadność tych kosztów. Dodał jednak, że należy uniknąć zwalniania pracowników. Pytał też, kiedy było badanie wody , są wątpliwości mieszkańców co do jakości tej wody.

Prezes Pączkowski wyjaśniał, że taryfa obowiązuje od 2 lat, każdy rok to jest 3 % inflacji. Jego zdaniem czynnikiem, który wpływa na wzrost kosztów jest właśnie inflacja. W taryfie był zakładany zysk, gdyż najczęściej spółki zakładają 1% przychodów na nieprzewidywalne wydatki, w tym duże awarie na ściekach. Spółka może wpływać na koszty związane z kosztami pracy, na ilość zatrudnienia i wysokość płac.

Radny p. Kędzierski odnosząc się do tej wypowiedzi przypomniał, że w ubiegłym roku nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa Spółki , gdzie odprawa dla poprzedniego prezesa wyniosła dość znaczną kwotę , co przyczyniło się niewątpliwie do wzrostu wskaźnika mającego wpływ na koszty. Z wcześniejszej rozmowy z Prezesem dowiedział się, że na wodzie poniósł on straty w wysokości 8,84 zł, ale dowiedział się też, że gdzieś zapodziało się 120 tys. m³ wody . Gdyby to było opomiarowane, dałoby kwotę około 300 tys. zł. Pytał, czy firma jest w stanie zapobiec takiej stracie, żeby te pieniądze odzyskać?

Prezes KOMES wyjaśniał, że jest to duże zmartwienie spółki. 5 lat temu te straty były w wysokości 45 %, w tej chwili są w wysokości 19 %[^]. Większości przecieków firma nie jest w stanie usunąć. Taka jest specyfika wszystkich wodociągów .

Radny p. Kędzierski zwracał uwagę jednak, że po wprowadzeniu nowej taryfy spółka będzie miała przychód większy o 152 tys. zł, natomiast straty wynoszą 300 tys. zł, więc podwyżka nie byłaby konieczna.

Prezes nie rozumiał tego wyводу pana radnego. Pan radny Kędzierski tłumaczył więc, że firma sprzedaje 610 tys. m³ wody , cena tej wody wzrasta o 0,25 zł, po przeliczeniu daje to przychód 152 tys. zł po wprowadzeniu nowej taryfy. Przy stracie 120 tys. m³ wody daje to kwotę 300 tys. zł . Pytał, czy spółka jest w stanie jeszcze te straty zminimalizować ?

Prezes Pączkowski wyjaśniał, że jeśli nie znajdą się sposoby wykrywania przecieków, to straty na nieszczelnych rurach pozostaną na tym samym poziomie . Nie są jednak znane techniki wykrywania przecieków.

Radny p. Pawłowski nawiązał do obsługi kredytu związanego z prowadzoną przez KOMES inwestycją. W ubiegłej kadencji udało się pozyskać kilkanaście mln złotych , żeby

doprowadzić do całego skanalizowania miasta. Jego zdaniem mówi się o kondycji firmy zapominając o tak dużej prowadzonej inwestycji, która jest niezbędna. Przypomniał, że dyrektywa Unii Europejskiej mówi, że po roku 2015 taką inwestycję można będzie prowadzić bazując tylko na budżecie gminy.

Radny p. Sobierajski zauważył, że ta inwestycja jest konsekwencją braku jakichkolwiek inwestycji w poprzednich latach. Sieć wodno-kanalizacyjna w Rypinie jest w tragicznym stanie. Podał pod wątpliwość, czy obniżanie płac Prezesowi znacznie poprawi funkcjonowanie Spółki. Jego zdaniem nowa taryfa powieli wiele błędów poprzednich taryf. Wszystkie swoje uwagi co do tej taryfy jest gotów przedstawić burmistrzowi, o ile on zechce go wysłuchać. Nawiązał do tzw. subsydiowania skrośnego. Polega ono na tym, że jedna grupa odbiorców ponosi koszty drugiej grupy. Obecnie obowiązują w starej taryfie dwie ceny, natomiast w przedłożonej taryfie jest jedna stawka i dla gospodarstw domowych i dla innych odbiorców i wynosi ona 2,72 zł. Gospodarstwa domowe zapłacą o 0,25 zł netto więcej, a inni odbiorcy, w tym przedsiębiorstwa o 1 grosz netto. Z przedstawionej taryfy może wynikać, że gospodarstwa domowe poniosą dodatkowe koszty względem przedsiębiorstw. I tu jest ten przypadek subsydiowania skrośnego, który jest zabroniony w rozporządzeniu Ministra Budownictwa. Podobnie, zdaniem pana radnego, jest ze ściekami. Obecnie gospodarstwa domowe płacą 4,96 zł netto za 1m³, a inni odbiorcy 5,18 zł netto. W nowej taryfie, która przewiduje jedną stawkę, gospodarstwom domowym podwyższono stawkę o 10 groszy, innym odbiorcom, w tym przedsiębiorstwom obniżono o 12 groszy. Ma więc pewne wątpliwości co do zasadności podwyżek przewidzianych w tej taryfie. Burmistrz wysunął konkluzje co do ocen. Jego zdaniem pan radny obraził byłego burmistrza p. Maciejewskiego i 3 radnych, którzy razem z nim w latach 2002-2006 podjęli się I etapu uregulowania gospodarki wodno-ściekowej, gdzie za ponad 3 mln złotych została wówczas zrobiona inwestycja wymiany części kanalizacji. To przez ostatnie 4 lata był brak działań w tym temacie. Dzisiaj jest przygotowany projekt. Dodał też, że mówiąc o pensjach Prezesów, chodzi głównie o zarządzanie w spółkach. Należy zrobić wszystko, aby doprowadzić do zmiany, aby te spółki stały się rentowne, aby być może spółka KOMES mogła samodzielnie spłacać ten kredyt. Tak na prawdę nieznane są możliwości tej spółki. Ma pewne informacje odnośnie płac, odnośnie schematów organizacyjnych. Przyznał też rację radnemu Pawłowskiemu, że jest to jedyny moment, aby uzyskać środki z zewnątrz na tę inwestycję, trzeba uniknąć kar za odprowadzanie ścieków do rzeki, czy dążyć do lepszej jakości wody.

Radny p. Kędzierski dodał tylko, że uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej rozpoczął były burmistrz p. Maciejewski, ta kwota 3 mln złotych była wówczas dużą kwotą, został uregulowany duży obszar miasta. Burmistrz Błaszkwicz kontynuował to zadanie, ale nastąpiła zmiana rządu. Wówczas radni PIS mieli już wniosek zaopiniowany pozytywnie i miało być dofinansowanie dużo większe.

Pytał też do czego zmierza radny Sobierajski wspólnie z radnym Pawłowskim? Z jednej strony chcą zanegować podwyżkę wody, a z drugiej martwią się, czy KOMES poradzi sobie z tą dużą inwestycją. Należy określić się, czy nie jest się za podwyżką cen i niech burmistrz się martwi, co będzie ze spółką KOMES, albo za podwyżką cen i w ten sposób za wspieraniem Spółki KOMES.

Radny Pawłowski wyjaśniał, że nie pamięta, aby zmiana rządu miała coś wspólnego z zawaleniem tej inwestycji. Mówiąc o inwestycji, miał na myśli to, że dzięki środkom unijnym będzie można zrealizować tę inwestycję tylko dokładając własne środki z budżetu. Po roku 2015 trzeba by tę inwestycję realizować w całości ze środków budżetu miasta.

Radny Sobierajski dodał, że nie chciał nikogo obrażać, jego zdaniem tych inwestycji było jednak zbyt mało i konsekwencją tego jest to, że spółka Komes musi przeprowadzić tę inwestycję. Na marginesie dodał, że były burmistrz Błaszkwicz nie był prezesem KOMES. W skrócie przedstawił swoje uwagi co do taryfy. W dniu dzisiejszym pierwszy raz jest taka sytuacja, że będzie możliwość głosowania drugiej uchwały o odmowie zatwierdzenia taryfy. Do tej pory Rada głosowała uchwałą zatwierdzającą taryfę za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Zdaniem radnego p. Chojnackiego jest tu mowa o burmistrzu Maciejewskim czy Błaszkwiczu. Na sali jest również dwóch byłych burmistrzów: p. Łapkiewicz i p. Borowski i wówczas, kiedy oni byli gospodarzami tego miasta tych środków było mało, gdyż była prowadzona inwestycja tj. budowa Zakładu Utylizacji i Odpadów Komunalnych, poza tym bardzo dużo budowało się w mieście.

Prezes Pączkowski nie rozumiał postawy radnego Sobierskiego. Z jednej strony wykazuje wielką troskę, czy KOMES poradzi sobie z inwestycją, z drugiej zaś jest przeciwnikiem podniesienia taryfy. Nie ma innej możliwości sfinansowania tej inwestycji, albo z podwyżki taryf, albo z budżetu miasta. Odnosił się też do subsydiowania skrośnego, gdzie po raz pierwszy nie ma tego subsydiowania, gdyż nie pozwala ustawodawca, Nie ma czegoś takiego, że jeden odbiorca płaci za inną grupę odbiorców. Tak było do tej pory, przedsiębiorcy płacili więcej niż to wynikało z rzeczywistych poniesionych kosztów, a

pozostali odbiorcy płacili mniej. W związku z tym jest ta różnica, że przedsiębiorcom wzrosło o 1 grosz, natomiast pozostałym o 25 groszy. Jest to zgodne z prawem.

Przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały Nr VI/35/11 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Rada Miasta Rypina 14 głosami „przeciwными „przy 1 „wstrzymującym „ nie podjęła uchwały Nr VI/35/11 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Zmieniła się numeracja kolejno podejmowanych uchwał.

Ad.3f

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/36/2011, po zmianie numeracji Nr VI/35/11 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zaopatrzenia ścieków. (projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad).

Radca prawny zgłosił małą poprawkę , powinno być w podstawie prawnej art. 24 ust. 5 i chodzi oczywiście o „odprowadzanie” , a nie „zaopatrzenie „ ścieków.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały z poprawką, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za „przy 1 „przeciwным „ i 3 „wstrzymujących „ podjęła uchwałę Nr VI/35/11 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Uchwała Nr VI/35/11 stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Ad.3g

Przewodnicząca Rady Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/36/11 w sprawie uchylenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze - obszar IV – ograniczony od zachodu : ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr:1445/1, 1171/1, 1167/1, 1146/5, 1146/6, 997/2, 992/2, 992/3, 1367/1, 1366/1, 957/1, 848/3,

844/10, 844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łapa .

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej oraz radcy prawnego pod względem formalno-prawnym.

Radny p. Pawłowski pytał burmistrza odnośnie wstępnych koncepcji, co do zwolnienia tych terenów po uchwaleniu studium zagospodarowania przestrzennego.. W jakim kierunku powinno się iść, jeżeli chodzi o uwolnienie tych terenów?

Burmistrz odpowiadał, że temat obwodnicy to temat ważny, dyskutowany przez mieszkańców od kilku lat . Prowadził rozmowy z wieloma inwestorami, były rozmowy z p. Stefańskim, największym z tych inwestorów. Jest on posiadaczem terenów w specjalnej strefie ekonomicznej . Stara trasa obwodnicy była planowana w latach osiemdziesiątych, ktoś zaplanował bloki w strefie obwodnicy. Być może dzisiaj ta obwodnica byłaby, gdyby nie właśnie sąsiedztwo tych bloków na ul. 1 Maja. Koszt założenia ekranów wygłuszających to miliony złotych. W międzyczasie mieszkańcy pobudowali też domy, dochodziłyby więc koszty wykupów. Przez 4 lata było czarowanie tą obwodnicą. Rada podjęła swego czasu uchwałę o przekazaniu środków, on był przeciwny. Od początku nie było zgody na te trasy obwodnicy, dzisiaj miasto staje przed punktem wyjścia. Sprawa jest skomplikowana. Trzeba walczyć o większe środki z zewnątrz, 50% środków z budżetu Gminy – jest to rzecz nie realna. Powinna to być też prawdziwa obwodnica biegnąca poza terenami miasta, gdzie będzie lepszy dojazd do terenów inwestycyjnych. Uwolnione zostaną tereny bardzo ważne dla miasta, którymi zainteresowany jest RTBS pod budownictwo mieszkaniowe. Działka może stać się działką przemysłową jak również handlową. To Rada uchwała studium uwarunkowań i od radnych będzie zależało na co te tereny będą wykorzystane. Chcemy wykorzystać drogę biegnącą od ul. Mławskiej po przez teren przy ul. 1 Maja, gdzie będzie robiona droga z parkingami, przecinająca ul. Dworcową przy hali i basenie, ul. Gałczyńskiego, 11 Listopada i poszerzony zjazd na Brodnicę. Będzie to objazdówka okalająca centrum miasta, gdzie wystąpiono o 50% dotacji w ramach tzw. schetynówek.

Radny p. Pawłowski pytał dalej w jakim kierunku to uwolnienie terenów powinno pójść, czy pod handel, czy pod budownictwo, a może pod inwestycje i budownictwo wielopowierzchniowe – prosił o sprecyzowanie.

Burmistrz odpowiadając zauważył, że pan radny jak gdyby prosi o jego życzenia, to nie on jednak będzie o tym decydował lecz Rada. Jeśli nie będzie możliwości pobudowania wcześniej marketu przy ul. Koszarowej to tamto miejsce byłoby znakomite. Być może

uwolnionymi terenami przy ul. Koszarowej zainteresowane będą duże firmy np. Tesco, ale studium jest w powijakach, co blokuje tereny miasta jak i teren przy szpitalu.

Zdaniem radnego p. Maciejewskiego, aby mówić o jakichkolwiek koncepcjach należy najpierw mówić o uwolnieniu tych terenów. Jest to teren duży, na którym można wymyślić wszystko, będzie to opracowywał p. Kosiński przekładając koncepcje Radzie. Dzisiaj za wcześnie jest mówić o decyzjach Rady.

Radny p. Marynowski żałował tylko, że zostały zmarnowane ostatnie 4 lata i dopiero w tej chwili są uwalniane te tereny. Przypomniwał, że na prace związane z przebiegiem koncepcji tej trasy wydatkowano ponad 200 tys. zł., a dzisiaj te tereny są uwalniane, ponieważ obwodnica nie byłaby nigdy obwodnicą, tylko droga średnicową, na którą miasto nie dostałoby środków z zewnątrz. Poza tym przebiegałaby ona przez centra osiedlowe. Od początku było wiadomo, że koncepcja przebiegu obwodnicy w tej trasie miałaby więcej wad niż zalet. Zastanawia go dlaczego więc koncepcja była forsowana i wydatkowano 200 tys. zł. na przygotowanie projektów w studium wykonalności.

Radny p. Sobierajski pytał, czy podjęcie tej uchwały nie przesunie prac nad studium uwarunkowań dla całego miasta.

Pan Kosiński wyjaśniał, że nie wydłuży, lecz plany miejscowe muszą być zgodne ze studium, stąd uzasadnienie tej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Rada Miasta Rypina 11 głosami „za „ przy 4 „wstrzymujących,, podjęła uchwałę Nr VI/36/11 w sprawie uchylecia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Rypina w wybranym obszarze - obszar IV – ograniczony od zachodu : ul. Warszawską, ul. Konopnickiej, ul. Cichą, wschodnimi granicami działek nr:1445/1, 1171/1, 1167/1, 1146/5, 1146/6, 997/2, 992/2, 992/3, 1367/1, 1366/1, 957/1, 848/3, 844/10, 844/9, od północy północną krawędzią ul. Dworcowej, od wschodu terenami kolejowymi, od południa ul. Wilcza Łapa .

Uchwała Nr VI/36/11 stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Nastąpiła przerwa w obradach sesji.

Ad.4

Radna p. Federowicz informowała, że z dniem 1 marca zawiesiła członkostwo w PiS, będzie pracowała jako radna niezależna. Podziękowała kolegom i koleżankom radnym za 6 letnią współpracę.

Radny p. Chojnacki nawiązał do oczyszczalni ścieków, gdzie swego czasu gmina Rypin przekazała miastu budynek oczyszczalni ścieków i była tam zawarta umowa, że miasto miało odbierać od Gminy ścieki za darmo. Pytał, czy przez te wszystkie lata miasto spłaciło budynek za te ścieki i jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy.

Pytał też, czy są opóźnienia w budowie basenu (firma Mostostal chce dodatkowych pieniędzy).

Burmistrz wyjaśniał, że tematu przekazania ziemi pod budowę oczyszczalni wcześniej nie znał. To pan radca prawny dopatrzył się tego tematu. Miasto Rypin jest zobowiązane do bezpłatnego przyjmowania ścieków z terenu gmin. W 2009 roku miasto zostało obciążone 40 tys. zł., w 2010 – 80 tys. zł. w styczniu wpłynęła faktura na 20 tys. zł. Dodał, że jego zdaniem ta nieruchomość została już dawno spłacona i jest możliwość zaprzestania spłacania tych kosztów.

Radca prawny p. Galek wyjaśnił, że z aktu notarialnego wynika, że Gmina miasta Rypin oddała Gminie wiejskiej nieruchomość o wartości o połowę mniejszej niż miasto Rypin dało gminie. Tak wyglądało to z operatów rzeczoznawcy. Na tamte czasy było to zasadne, lecz w jednym z paragrafów tego aktu notarialnego burmistrz i wójt podjęli pewne zobowiązania, które jego zdaniem przekraczały ich kompetencje. Panowie oświadczyli o zwolnieniu pewnych nieruchomości z opłat co jest nie możliwe, bo takich zwolnień może udzielać Rada lub mogą one być udzielane na podstawie przepisów ustawy. Spółka miejska opłaca ten podatek od nieruchomości. Miasto zostało zobowiązane do przyjmowania ścieków od mieszkańców Gminy Rypin, od wszelkich podmiotów tej Gminy. Było to też bez jakiegokolwiek umocowania prawnego, jest to działanie na szkodę miasta. W pewnym czasie burmistrzowie podpisywali porozumienia z Gminą i Spółką Komes na mocy których miasto rekompensowało przyjmowanie ścieków z terenów Gminy. Zdaniem p. mecenasa jest to pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych. Od tego roku zostało to zablokowane . Ostatnie porozumienie pomiędzy gminą miasta i Komes wygasło w 2008 roku, a mimo to te faktury były realizowane.

Burmistrz wyjaśniał, że opóźnienia w budowie wynikały z różnych przyczyn, różne sprawy trzeba było przeprojektować. Na miesiąc grudzień miały to być opóźnienia rzędu miesiąca. Po spotkaniu z dyrektorem firmy Mostostal i nowym kierownictwem uzyskał informacje, że

prace te zostaną przyspieszone. Mostostal nie skończył zadaszania przez zimą, co spowodowało opóźnienia prac wewnątrz. Inwestor twierdzi, że prace te zostaną przyspieszone, nadzór jednak jest zdania, że będą opóźnienia dwóch miesięcy. Mostostal jest zobligowany jednak do płacenia kar za każde opóźnienia.

Radna p. Pawlak pytała, czy są prowadzone rozmowy na temat 1 rocznicy katastrofy pod Smoleńskiem.

Burmistrz informował, że czeka na propozycję upamiętnienia tego dnia, jest to bardzo ważna data i rocznica śmierci wielu ważnych polityków oraz głowy państwa Lech Kaczyńskiego. Prosił o pomysły związane z upamiętnieniem tej rocznicy.

Radca prawny dodał tylko w kwestii Mostostalu. Istnieją możliwości zmiany umowy stawki podatku VAT ale istnieją też możliwości przeciwstawienia się tej zmianie. Jeżeli ta stawka podatku VAT nie zostanie zmieniona, to nawet przy dobrej woli Mostostalu nie uda się rozliczyć wprost tej inwestycji.

Radny p. Żywocki pytał na temat działki przy ul. 21 Stycznia, która jest własności Skarbu Państwa.

Burmistrz wyjaśniał, że właścicielem tej działki jest firma „Orlen”, pan Rębacz wysłał w jego imieniu pismo z propozycją przejęcia tego gruntu i zagospodarowania. W odpowiedzi firma „Orlen” poinformowała, że grunt ten wystawi do przetargu. Miasto jako samorząd ma prawo pierwokupu, jeżeli cena będzie adekwatna do możliwości naszego budżetu, miasto będzie tym zainteresowane.

Radny p. Sochacki nawiązał do sytuacji wymiany stolarki okiennej w przedszkolach, gdzie od 3 lat z obecnym burmistrzem a wcześniej radnym zabiegał o to. Twierdzono wówczas, że należy to zrobić kompleksowo (termomodernizacja każdego przedszkola). Na dzień dzisiejszy jest to koszt ok. 2 mln zł. Wymiana natomiast okien w każdym przedszkolu po kolei jest to koszt średnio 55 tys zł. rocznie. Jeżeli w programie oszczędnościowym udałooby się znaleźć te środki, można by w którymś z tych przedszkoli tę stolarkę wymienić. W poprzedniej kadencji na wniosek przewodniczącego komisji Oświaty robione były place zabaw, jego zdaniem można by te środki na remont jednego przedszkola przeznaczyć.

W nawiązaniu do wystąpienia p. radnego głos zabrała dyrektor przedszkola Nr 2 p. Piotrowska. Informowała, że gro wydatków są to wydatki na opłatę za ciepło. Nie jest w stanie obniżyć tych kosztów, ze względu na nie wymienioną stolarkę okienną. Od kilku lat w przedszkolach miejskich monitorowana jest temperatura wewnątrz budynku. Temperatura ta wynosi po feriach ok. 16°C, a dzieci powinny przebywać w temperaturze 20°C. Przy obniżonej temperaturze w czasie ostatniej zimy temperatura wynosiła w jednej z sal

gimnastycznych 13°C. Była zmuszona połączyć grupy i zamknąć sale. Dodała, że okna są ocieplane sposobem domowym (wata i taśmą) jest to sytuacja nie komfortowa i dla nauczycieli i dla dzieci.

Radny p. Sochacki nawiązał z kolei do spotkania, które zorganizował burmistrz z mieszkańcami i Prezesami Spółek MPEC i RTBS. Chodziło o ceny ciepła, ale mieszkańcy nie wiele się dowiedzieli. Zdaniem p. radnego należy poinformować mieszkańców, dlaczego ceny za ciepło tak drastycznie wzrosły, dlaczego jest różnica w opłatach na ul. Łącznej, skąd się to bierze? Należy to wytłumaczyć mieszkańcom, różnica w opłatach w blokach stojących obok siebie jest kolosalna. W blokach RTBS na ul. Mławskiej w 2009 roku opłata za jednostkę wynosiła 42 zł, w 2010 roku – 66 zł,(różnica 24 zł.). Pytał skąd się to bierze, co wchodzi w tą jednostkę, jak jest ona naliczana? Pytał Prezesa MPEC, za ile sprzedaje ciepło RTBS-owi?

Prezes MPEC wyjaśniał, że MPEC sprzedaje ciepło RTBS za taką samą kwotę jak innym odbiorcom. Stawki są różne, w zależności od pory roku (w zimie inne niż latem). Są to stawki netto, nie wie jak to rozliczają administratorzy. Faktury są naliczane wg zużycia gigadzuli.

Radny p. Sochacki tłumaczył, że w maju 2010 roku weszła w życie nowa stawka (66 zł), a stawka od stycznia do maja wynosiła 52 zł. Pytał, dlaczego w rozliczeniu nie była brana pod uwagę stawka obowiązująca do maja 2010 r., tylko stawka obowiązująca od maja 2010 tj. 66 zł. Prosił burmistrza, aby sprawdził dlaczego RTBS tak naliczał te stawki. Prosił też, aby prezes RTBS wystosował pismo do mieszkańców z wyjaśnieniem, dlaczego tak jest.

Burmistrz wyjaśniał, że w spółce RTBS jest kilku udziałowców i nie jest tak łatwo sprawdzić pewne rzeczy. Trzeba zwołać Walne zebranie Wójtów Gmin będących udziałowcami, którzy powinni oficjalnie wystąpić o kontrole w tym temacie. Dodał, że poprosi o poprawność rozliczenia za rok 2010.

Radna p. Federowicz pytała burmistrza, czy prowadzi rozmowy w sprawie powstania zakładów pracy w naszym mieście. Nie wątpi, że powstanie market.

Burmistrz wyjaśniał, że ramowy w tym kierunku nie są proste. Po rozmowach z jednym z inwestorów, który posiada ziemię w strefie ekonomicznej wie, że są to tereny nie przychylne do inwestowania (brak obwodnicy). Dodał, że może ulepszenie dojazdu na Bielawkach spowoduje, że teren ten będzie bardziej atrakcyjny. Wystąpił też do Pomorskiej Strefy Ekonomicznej o poszerzenie terenów inwestycyjnych o ok. 5,5 ha. Są prowadzone rozmowy z inwestorami, poszukuje nowych, miasto chce również wziąć udział w targach tego typu. Z pewnością zachętą dla inwestowania będzie doprowadzenie gazu.

Radny p. Pawłowski pytał, dlaczego w porządku obrad, po wystąpieniu burmistrza nie ma punktu – „zapytania radnych do wystąpienia burmistrza”, wnioskował o to do Przewodniczącej Rady. Pytał też, czy burmistrz podjął jakieś kroki w sprawie realizacji inwestycji przebudowy skrzyżowania Kościuszki-Lipnowska przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Czy będzie to realizowane w tym roku? Nawiązał też do wystąpienia burmistrza który mówił o wspólnej budowie parkingów przez miasto i Spółdzielnię Mieszkaniową. Parkingi są potrzebne jednak jego zdaniem partycypowanie miasta w tym przedsięwzięciu może spowodować, że o taką partycypację mogą się zwracać wspólnoty czy prywatni właściciele.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła tylko w temacie porządku obrad, nie ma potrzeby powielania tego punktu, gdyż o tym mówi punkt 4- „interpelacje, wnioski i zapytania radnych”.

Radny p. Chojnacki zwrócił uwagę na utrudniony ruch w godzinach szczytu na skrzyżowaniu ulic Lissowskiego- Mławska. Wnioskował też do burmistrza o przejście na ulicy Lissowskiego, które jest zbyt blisko ul. Mławskiej i utrudnia ruch pojazdom jak również stanowi zagrożenie dla pieszych.

Burmistrz wyjaśniał, że po rozmowach z dyrekcją Zarządu Dróg Wojewódzkich i dyrektorem rejonu z Wąbrzeźna dowiedział się, że ani w 2010 roku, ani 2011 roku takich inwestycji nie uwzględniono w ich budżecie. Wspominał też o remoncie drogi ul. Mławskiej od ronda do ul. Bielawki i o remoncie ul. Dworcowej, która będzie prowadziła do basenu. Co do ul.

Lissowskiego Spółdzielnia Mieszkaniowa ma parking żużlowy, a miasto nie może partycypować w kosztach na gruntach nie będących własnością miasta. Ma nadzieję, że przy dobrej woli dojdzie do porozumienia z Prezesem Spółdzielni. Miasto ma ograniczone możliwości a parkingów musi przybywać.

Radny p. Sochacki zgłosił swoją propozycję, aby było kilka parkingów w jednym ciągu, tak jak ma to miejsce na ul. Sommera.

Radna p. Pawlak poparła radnego p. Pawłowskiego, co do zapytań radnych po wystąpieniu burmistrza.

Radny p. Żywocki pytał, czy jest możliwość przywrócenia ruchu dwukierunkowego na ul. Nowe Osiedle – od blaszaka do ul. Cholewińskiego i co stoi na przeszkodzie aby to zrobić? Pan Kosiński wyjaśniał, że chodzi o bezpieczeństwo ruchu, patrząc na ilość parkujących tam samochodów na poboczu (nie ma tam parkingów dla mieszkańców). Ktoś kto wprowadził tam ruch jednostronny, kierował się względami bezpieczeństwa.

Radny p. Kędzierski nawiązał do Spółki MPEC, gdzie w 2006 roku Spółka wypracowała zysk w wysokości 1568 zł., w 2007 roku zysk ten wynosił 58.271 zł., za 2008 rok Spółka ponosiła

stratę w wysokości 761.920 zł. (w tym firma MPEC w 2009 roku sprzedała nieruchomości – teren z biurowcem za kwotę 1,5 mln zł. netto. Pytał więc jaka była zasadność aby z zysku wypracowanego ze sprzedaży w 2009 roku, gdzie wcześniej była strata 700 tys zł. wypłacić nagrody w wysokości 132 tys zł.? Czy jest to normalne i obligatoryjne?

dodał też, że w związku ze sprzedażą tego mienia miała wpłynąć do budżetu miasta dywidenda, która nie wpłynęła, pytał na co przekazane zostały te pieniądze w wysokości 700 tys zł. i kto o tym zdecydował i czy są w tej sprawie jakieś dokumenty?

Poruszył też sprawę ogrzewania budynku Lipnowska 17, gdzie wymieniono ogrzewanie olejowe na ekogroszek i po wymianie pieca mieszkańcy płacą o 9 tys więcej niż poprzednio. Na fakturach nie jest czytelnie opisane za co ta płatność jest. Ponadto okres grzewczy był nie dużo większy 2010 w porównaniu z 2009 rokiem, a jest wzrost o 12 tan spalonego groszku. Pytał czy są zapytania ofertowe, czy przetarg na zakup ekogroszku i w jakich firmach MPEC go kupuje?

Prezes MPEC p. Malinowski-Pesta wyjaśniał co do przyznania nagród dla pracowników, mogło tak być, że w roku poprzednim była strata i wtedy na pewno nikt żadnych nagród nie dostawał, w następnym roku zmieniły się warunki finansowe (nastąpił zysk ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Mławskiej 36 B). Jeśli jest zysk, to można wypłacić nagrody zgodnie z przepisami i też tak to nastąpiło. Jeśli chodzi o podział zysku, na to wszystko są uchwały i taka uchwała znajduje się w dokumentacji burmistrza. Została ona podjęta na Zgromadzeniu Wspólników. Była planowana dywidenda ale w międzyczasie Spółka zaczęła działać w temacie inwestycji dot. zmiany systemu ciepłowniczego. Właściciel na wniosek Zarządu przeznaczył część zysku na kapitał zakładowy na wspomnianą wyżej inwestycję. To wyczerpuje właśnie rok 2008. W 2009 roku udało się również wypracować zysk. Jeżeli chodzi o rok 2010, nie było jeszcze Zgromadzenia Wspólników, ale będzie również zysk i będzie on również przeznaczony na inwestycje. Dodał, że MPEC z własnych środków finansuje tę inwestycję, miasto nie będzie musiało żadnych środków dokładać na zmianę systemu ciepłowniczego w naszym mieście.

Prezes wyjaśniał też sprawę lokatorów budynku Lipnowska 17, dopłat za ogrzewanie i podgrzewanie wody. Rok 2008 różnił się co do temperatur w stosunku co do roku 2009, stąd też wzrosły ceny za ciepło. W tym budynku stosowana była taryfa sieciowa, a więc taka sama jak dla poszczególnych odbiorców Wspólnot, mimo, że była tam kotłownia na ekogroszek. Urząd Regulacji Energetycznej dopatrzył się tego i trzeba było opracować taryfę na te wszystkie kotłownie (ul. Lipnowska i ul. Spokojna). Z tej taryfy wynikł wzrost opłat za jednego gigadżula, dlatego też nastąpiła taka podwyżka. Największym kosztem są tam koszty

amortyzacji i nie można całe tej kwoty porównywać do kosztów węgla, gdyż na koszty nie ma wpływu tylko koszt węgla. Budynek Lipnowska 17 tak naprawdę nie jest przystosowany do zamieszkania. Jest to były biurowiec przerobiony na pomieszczenia mieszkalne. Cienkie ściany i nieszczelne okna powodują duże straty ciepła. Prezes dodał też, że w planowanej inwestycji jest przewidziane pociągnięcie sieci ciepłowniczej do Gimnazjum i ten budynek też jest zaplanowany do podłączenia do sieci ciepłowniczej. Wtedy ceny opłat za ciepło mogły ulec radykalnemu zmniejszeniu. Co do zakupu ekogroszku, Spółka nie ogłasza przetargów publicznych. Zbiera wszystkie oferty i stara się wybrać najkorzystniejszą, ekogroszek najczęściej kupowany jest z firm rypińskich (najczęściej od firmy pana Rakoczego, gdzie jest korzystna cena i dobra jakość). Próbowano sprowadzać ekogroszek z Czech, lecz okazał się bardzo złej jakości.

Radny p. Sobierajski nawiązał do tematu transmisji sesji na żywo przez internet. Po sprawdzeniu cen rynkowych stwierdza, że można skorzystać z tańszych ofert niż ta która została przedstawiona radnym przez firmę która się tym zajmuje. Jego zdaniem jest to dobry pomysł i nie można rezygnować z tych transmisji.

Radny p. Kędzierski dodał tylko, że to radni PiS walczyli w poprzedniej kadencji o tę transmisję.

Burmistrz informował, że jako były radny i teraz pełniąc stanowisko wóldarza miasta jest za transmisją obrad sesji w internecie. Od informatyka w Urzędzie Miasta dowiedział się, że na żywo sesję ogląda około 200 osób, kilkaset ogląd odtwarzanie jej obrad. Dodał, że rozważano rezygnację z transmisji na żywo, pozostanie tylko przy odtwarzaniu tych obrad, co pomniejszyło by koszty o połowę. Rypińskie firmy zgłaszają się z ofertami. Ma nadzieję, że uda się wynegocjować taką kwotę, aby wszyscy byli zadowoleni i żeby były kontynuowane transmisje na żywo.

Radny p. Bytner pytał na ile jest realną sprawą sporządzenie planu zagospodarowania przestrzennego, co umożliwiłoby sprzedaż działki przy ul. Koszarowej pod budowę supermarketu.

burmistrz nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Za jego poprzednika została wybrana firma z Włocławka, która pracowała nad tym projektem. Umowa wygasła, studium nie zostało przygotowane, Urząd jest na etapie naliczenia kar. Ma jednak też informacje, że Urząd też nie był bez winy, co chwila asygnował nowe pomysły którymi zarzucał firmę. dodał, że po analizach z kierownikami Wydziału Inwestycji i z prawnikami postanowiono aby

ta firma która już wykonała gro prac, kontynuowała te prace, aby nie zaczynać wszystkiego od nowa. Są cenne tereny które należy odblokować. Chodzi także o tereny przy szpitalu, gdzie szpital musi się rozwijać. Jest też projekt przebudowy ul. Dłutka. Chodzi także o zagospodarowanie terenów wokół hali i basenu. Musi być tam dużo zieleni, odpowiednia infrastruktura zapewniająca odpoczynek, a obecne studium tego nie zawiera. Chciałby, aby wszyscy radni spotkali się z tą firmą, z kierownikami Wydziału Inwestycji, prawnikami w celu dyskusji w tej sprawie.

Zdaniem radnego p. Pawłowskiego poddawał pod rozważenie czy jest sens współpraca z tą firmą, która w poprzedniej kadencji nie radziła sobie z pracami nad studium zagospodarowania przestrzennego uwalniające te tereny. Nie wie też, czy firma która wcześniej nad tym pracowała może ponownie stanąć do przetargu.

Burmistrz zauważył, że to pan radny był blisko związany z tym tematem z racji tego, że jego kolega był wcześniej burmistrzem. dodał, że on dopiero wchodzi w ten temat, poprosił p. Kosińskiego o wyjaśnienie.

Pan Kosiński wyjaśniał, że za kadencji poprzedniego burmistrza Błaszkieвича dosyć łatwo przeszło uchwalenie planów, nie było protestów. To teraz fachowcy przygotowują protesty, znajdują jakieś nieprawidłowości i trzeba wracać do etapu wyłożenia tego planu studium zagospodarowania przestrzennego. co do kwestii czy ta firma ma kontynuować prace to wyeliminowała wszystkie błędy merytoryczne, tak naprawdę opracowanie zostało wykonane w 95%, teraz wchodzi tylko etap wysłania tego dokumentu do uzgodnień i jego uchwalenie. Dodał, że jeżeli miasto rezygnuje z inwestycji obwodnicy, to musi szybko uwolnić te tereny i zastanowić się jak je zagospodarować. Firma opracowująca ma prawa autorskie co do tego projektu. Miasto zapłaciło tylko 25-30% wyliczenie, co nastąpiło z czyjej winy i jaką kwotę należałoby firmie zabrać, byłoby bardzo utrudnione. Za uzgodnioną kwotę, dodatkowo po wprowadzeniu przez miasto drobnych zmian firma dokończy te prace, a miasto będzie dążyło do tego, żeby nie tracić praw autorskich do już opracowanych wersji. Nie zwiększając kosztów firma kończy to w terminie jesiennym. W tym kierunku Ida rozmowy z prawnikiem. wstępnie przesłano firmie projekt ugody – rozwiązanie starej umowy i wprowadzenie zmian dot. zawarcia nowej umowy, gdzie wstępnie zostało to zaakceptowane. Niebawem ma nastąpić spotkanie burmistrz z tą firmą i ma nadzieję, że dojdzie do podpisania umowy i zostaną wznowione prace. Kolejnym krokiem będzie określenie zakresu zmian jaki Urząd będzie chciał wprowadzić.

Radny p. H. Żywocki poruszył temat oświetlenia ul. Piłsudskiego, gdzie sprawę tę przedstawiał już na Komisji Budżetu. Chodzi o postawienie 10 lamp. Od strony Brodnicy nie

ma chodnika, a przy bezksiężycowej nocy jadące samochody stanowią poważne zagrożenie dla pieszych poruszających się na jezdni.

Radna p. A. Federowicz uważa, że zła passa skończy się dla Rypina. Niedaleko jest Brodnica, która cały czas się rozwija, a w naszym mieście nic się nie udaje. Ciągłe są problemy z inwestorami i marketami. Stwierdziła, że nie byłoby takich problemów gdyby były ze 3 zakłady pracy więcej, a stawki dla ludzi byłyby bardziej przyjazne. Gdyby była większa konkurencja w Rypinie to przeciętny mieszkaniec byłby bardziej przychylny dla ludzi. Może nowy pan burmistrz przekreśli tą złą passę i zmieni nasze miasto na lepsze.

Radny p. Kędziński nawiązał do spotkania z p. Stefańskim, gdzie na spotkaniu u burmistrza pytał go konkretnie, czy ma zamiar pobudować zakład produkcyjny w podstrefie, na gruncie, który zakupił? Pan Stefański wyjaśnił, że ze względu na kryzys zakład taki nie będzie pobudowany.

Burmistrz poparł wniosek p. Żywockiego o postawienie lamp przy Piłsudskiego. Po rozmowie z Zarządem Dróg Wojewódzkich okazuje się, że nie jest to sprawa prosta. Należy wykonać nasypy tam, gdzie jest rów melioracyjny. Jeżeli chodzi o inwestorów nie jest to dobra koniunktura, ma nadzieję, że jednak to się zmieni.

Radny p. Sobierajski pytał, kto wskazał konkretnego audytora w spółce „Komes”, na co otrzymał wyjaśnienie od prezesa Pączkowskiego, że audytora wskazała Rada Nadzorcza. Ponadto radny Sobierajski zwracał uwagę, że w Radzie Nadzorczej „Komes” zasiada osoba, która jest członkiem Rad Nadzorczych w 4 różnych spółkach Skarbu Państwa. Ustawa dot. wynagrodzenia osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, potocznie zwana ustawą kominową określa w art. 4 pkt. 1, że jedna osoba może być członkiem tylko w jednej spośród spółek i tu m.inn. wymieniono spółki jednostek samorządu terytorialnego. Ta osoba o której mówi zasiada w co najmniej jeszcze jednej Radzie Nadzorczej oprócz spółki „Komes”.

Dodał, że klóci się to z przepisami w/w ustawy. Za nie przestrzeganie przepisów ustawy organy nadzorcze jednostek organizacyjnych, czyli Rada Nadzorcza ulega rozwiązaniu na mocy prawa. Z tego wynika więc, że z dniem 31 grudnia 2010 roku Rada Nadzorcza „Komes” zastała rozwiązana z mocy prawa i nie istnieje. Punkt 2 tego artykułu mówi, że właściwy organ nie może powołać osób, które pełniły funkcję w tych rozwiązanych organach na następną kadencję. Dodał jednak, że nie atakuje burmistrza, ma wrażenie, że pan burmistrz został wprowadzony w błąd. Apelował jednak, aby sytuację tą rozwiązać, gdyż mogą być poważne tego konsekwencje.

Burmistrz podziękował za te uwagi, zajął się tym tematem. Nie chciałby powielać błędów swojego poprzednika. Tu przytoczył pismo z 12 lutego 2009 roku podpisane przez

p. Błaszkiewicza. Pan K. Czajkowski informował, że zaproponowano mu zatrudnienie w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy na stanowisku adiunkta. Jest zatrudniony w roku akademickim 2008-2009 oraz pełni funkcje w 2 Radach Nadzorczych spółek będących samorządowymi osobami prawnymi. Prosił wówczas byłego burmistrza o zajęci stanowiska w tej sprawie. Były burmistrz Błaszkiewicz wyraził zgodę. Jest też opinia radcy prawnego „Komes” p. Leźnickiej, gdzie wynika, że prezes spółki „Komes” może być członkiem w 2 Radach Nadzorczych. Burmistrz dodał, że nie ma prawa i nie musi wiedzieć w ilu spółkach zasiada p. Czajkowski, to on musi respektować prawo. Prawnicy mają różne zdanie w tej kwestii, to p. Czajkowski musi podjąć ostateczną decyzję. Jest to problem ogólnopolski, jego poprzednik to tolerował.

Radny p. Sobierajski dodał, że jeżeli burmistrz ma wiedzę, że jest łamane prawo, to powinien tę sytuację zmienić. Podał tu podobną sytuację w Lublinie, gdzie NIK dopatrzył się tego typu błędów i złożono doniesienie do prokuratury.

Radny p. Chojnacki zauważył, że działa to w obie strony. Jeżeli pan radny wie o takiej sytuacji to powinien złożyć zawiadomienie do prokuratury, w przeciwnym wypadku oznacza to, że toleruje tą sytuację.

Radny p. Maciejewski dodał tylko, że wszyscy radni są w tej sytuacji świadkami, że łamane jest prawo.

Zdaniem radnej p. Pawlak dyskusja ta powinna być zakończona, na sali nie ma radcy prawnego, radni nie znają przepisów w tej sprawie.

Ad.5

Pan Bojanowski podziękował za zaproszenie na sesję po 10 latach. Zauważył pozytywne zmiany w budynku Urzędu. Pogratulował radnym opozycji i koalicji za dobrą współpracę. Poruszył kilka problemów dot. miasta. Jeden z nich to chodnik przy ul. Willowej, którym przemieszcza się wiele ludzi, w tym starszych. Został on przeznaczony dla samochodów, a powinien być dla pieszych.. W okresie zimowym na tym chodniku zaparkowane są samochody co utrudnia ich odśnieżanie . Pytał, kiedy w mieście dojdzie do współpracy między władzami miasta a Spółdzielnią Mieszkaniową. Pytał też, kiedy zostanie zakończona budowa kanalizacji w ul. 3 Maja, są tam duże dziury w nawierzchni.

Pan Adam Łapkiewicz nawiązał z kolei do skwerku, który został wyłożony polbrukiem na obchody 650 rocznicy lokacji naszego miasta. Od pewnego czasu przyjęła się praktyka parkowania tam samochodów, które niszczą ten plac, a miała tam być oaza spokoju , miejsce odpoczynku, miały tam koncertować zespoły. Prosił o zlikwidowanie tam parkingu.

Pan Zdzisław Pułtusi stwierdził, że nie spodziewa się już odpowiedzi na temat łączenia kilku etatów przez p. Świtalską. Dodał tylko, że jeżeli ktoś pracuje na kilku etatach to na żadnym dobrze.

18 lutego w gazecie lokalnej ukazał się artykuł na temat Liceum Plastycznego i godzin jakie mają odpracowywać a nie są uśrednione. Prosił burmistrza o wyjaśnienie, czy jest to zgodne z prawem i nie odbiega od norm w oświacie.

Pan Pułtusi był też zdania, że nie ważne jest czy obrady sesji będą transmitowane, czy będzie ich retransmisja, nagranie powinno być dostępne dla mieszkańców.

Co do przedmówcy i ul. Willowej, poparł, że chodnik zimą a także latem jest wyeliminowany z ruchu pieszego. Dodał, że Spółdzielnia Mieszkaniowa zamiast budować niepotrzebne murki powinna zwiększyć ilość miejsc parkingowych na terenie miasta.

Ma też obawy co do niektórych doradców burmistrza.

Wg też pana Pułtuskiego funkcja radnego nie jest trudną funkcją, „radni nie są z łapanki”, jest to funkcja wynagradzana dietą.

Burmistrz podziękował panu Bojanowskiemu za ciepłe słowa.

Odniosł się do kwestii poruszonych przez p. Pułtuskiego. P. Świtalska już nie pracuje w Zespole Szkół Nr 5. Co do Liceum Plastycznego otrzymał wyjaśnienie od p. Dyrektora i jest uspokojony. Był zadowolony dlaczego w naszych szkołach jest tak, a nie tak jak w szkołach, które podlegają pod Starostwo Powiatowe. Żadna petycja w tym temacie do niego nie wpłynęła. Jeżeli chodzi o transmisję obrad sesji, zwrócił się do radnych z anonimową ankietą, która miała mu pomóc podjąć decyzję w tej sprawie. Większość radnych była za transmisją obrad sesji, temat ten i tak nie ulegnie zmianie, ponieważ trzeba by było zmienić uchwałę Rady.

Jeżeli chodzi o temat poruszony przez p. Łapkiewicza, rozmawiał z dyrektorem Molińskim i będzie dążył do tego, aby w tym miejscu nie było parkingu i aby teren ten był odpowiednio zagospodarowany.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej p. Łaskiewicz odniósł się do wypowiedzi p. Pułtuskiego. Jego zdaniem nie było tam merytoryki, lecz była to wypowiedź spektakularna, nie wie czemu miała służyć. Dodał, że współpraca prawie za każdego burmistrza była dobra. Jeden przypadek za kadencji Błaszczewicza, gdzie miasto chciało przejąć grunt na którym stoi pawilon KDSH (pozwiał on Spółdzielnię Mieszkaniową do sądu i sprawę przegrał).

Generalnie jednak biorąc pod uwagę całą kadencję Błaszczewicza współpraca nie była zła. Jeżeli chodzi o murek, artykuł jest jednostronny. Tu szczegółowe wyjaśnienie przedstawił członek Zarządu p. Mulewski. Informował, że podejmowane decyzje w Spółdzielni

Mieszkaniowej są zgodne z prawem i w interesie członków Spółdzielni. Każda wyodrębniona nieruchomość jest prywatną własnością członków Spółdzielni. To współwłaściciele ponoszą koszty utrzymania nieruchomości, płacą podatki oraz ponoszą koszty za wykonane remonty budowlane. To w odpowiedzi na wnioski członków Spółdzielni z dnia 2.09.2009 roku i 3.11.2010 r. dot. wydzielenia miejsc parkingowych tylko dla lokatorów Spółdzielni, przystąpiono do wyodrębnienia parkingu. Ustawiony murek umożliwia osobom pieszym dojście do piekarni, lecz uniemożliwia osobom postronnym parkowania pojazdów co jest zgodne z wnioskiem i interesem współwłaścicieli parkingu. Dodał też, że Spółdzielnia przed przystąpieniem do budowy murku posiadała wszelkie wymagane prawem budowlanym dokumenty pozwalające na jego budowę. Tak więc argumenty przedstawione w artykule są bezpodstawne.

Zdaniem p. Jana Szymańskiego w Radzie Nadzorczej Spółdzielni zasiada dwóch radnych, Radny powiatowy p. Fijałkowski i radna miejska p. Federowicz, co pozwoli na konsultowanie z nimi pewnych zmian. Co do diet w Radzie Nadzorczej występują one tak jak w przypadku radnych miejskich, czy powiatowych. Miasto musi współpracować ze Spółdzielnią Mieszkaniową która zajmuje duży teren miasta.

Pan Krzysztof Bułkowski prosił, aby jego wypowiedzi nie odbierać osobowo, reprezentuje on mieszkańców. Jeśli jest krytyka, to jest ona konstruktywna. Nawiązał do spotkania z Prezesem MPEC i RTBS, gdzie mieszkańcy przedstawili mu faktury.

Powrócił też do sprawy budżetu z ostatniej sesji, gdzie jego zdaniem radni przegłosowali jak gdyby koncert życzeń, chociażby przychody z dywidendy, które są nierealne. Pozostaje problem 4.600 tys. zł deficytu, pytał nt. alternatywnych źródeł finansowania. Potrzebna jest uchwała nt. programu oszczędnościowego, czy naprawczego. Nawiązał też do dokumentu, który został wydany przez RIO w kwestii umorzeń podatku firmie „Narolco”, i „Autoserwis”, gdzie stwierdzono nieprawidłowości. Jest konieczność ich usunięcia, pytał o to burmistrza. W styczniu i lutym tego roku zapadły rozstrzygnięcia, ale w innej kwestii, dotyczące spraw mieszkańców w temacie czynszów. Analizował te dokumenty, na określone procedury są pewne terminy. Kwestia jest tego typu, że były strony wzywane na określone czynności, tych czynności nie wykonały i należało wydać decyzje, ale o innym charakterze.

Pytał też, jakiego rodzaju czynności burmistrz podejmie wdrażając procedury zarządzania jakością? W aparacie skarbowym takim rozwiązaniem było powołanie zespołu, który opiniował. Nawiązał też do posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, w którym uczestniczył i do osoby p. Martynowskiego – przewodniczącego tej komisji. W posiedzeniu tym uczestniczył też p. Stefański, poruszano m.inn. temat gruntu przy ul. Tylnej i dokonania

zmian, aby wykonać wjazd na tę działkę od ul. Piłsudskiego. Zapoznał się ze zmianą dokumentacji dot. tych wjazdów i jego zdaniem jest to koszt ponad 1 mln złotych, prosił o rozważenie. Zmartwił go tryb procedowania na tej komisji. Był później na komisji oświaty i z tym trybem się nie spotkał. Widział w jaki sposób są przygotowywane uchwały. Rozumie, że zgodnie ze statutem miasta komisja wychodzi z inicjatywą uchwały i może takie uchwały przygotować. Wtedy jednak należy rozmawiać nt. konkretnych rozwiązań w temacie przygotowania treści, nie głosować spraw, które są nazywane hasłowo.

Pytał burmistrza jakie kroki zostały podjęte, aby RTBS mógł budować bloki dla mieszkańców Rypina. Popiera rezygnację z obwodnicy, nie może jednak zgodzić się z uwalnianiem gruntów. Istotna jest wielkość działki pod budownictwo. Podał wymiary działki i wymiary bloku z parkingiem i wynika z tego, że może tam zaistnieć tylko jeden blok. Oczekuje programu, gdzie to zostanie rozwiązane w sposób kompleksowy.

Dodał też, że jest człowiekiem, który nie waha się podejmować pewnych działań, nie zawsze one będą miłe, czasami mogą być przykre. Co do zakładów pracy, o których wcześniej wspominała radna p. Federowicz, Ruch Społeczny na rzecz Rozwoju Rypina jest już po wstępnych rozmowach z inwestorami, którzy są zainteresowani terenami w Puszczy, również w Rypinie. Cieszy go również, że powstanie w Rypinie market, jednak na razie nie robi się nic, aby powstał.

Dyrektor MZOO Świtalska odniosła się do wypowiedzi p. Pułtuskiego, który poruszył artykuł z Pulsu Regionu dot. tzw. ruchomego pensum. Dotyczy to nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia w klasach maturalnych. W szkołach miejskich taka sytuacja ma zdarzenie po raz pierwszy, dzieje się to jednak zgodnie z prawem. Jeżeli chodzi o nauczycieli, którym zabrakło by do pełnego realizowania, oni będą realizowali te zajęcia w postaci zajęć fakultatywnych, przygotowujących maturzystów lub innych uczniów.

Prezes Pączkowski odpowiadał, że dywanik na ul. 3 Maja będzie zrobiony we wrześniu i październiku.

Skarbnik Miasta z kolei wyjaśniała, że zarówno na komisji Budżetu jak i w innych komisjach informowała, że należy dokonać zmian w budżecie, jeszcze raz przeanalizować ten budżet, gdyż na etapie jego uchwalania nie było jeszcze konkretnych kwot związanych z subwencją, z dotacją Wojewody, nie było informacji jak będzie wyglądała sytuacja miasta po sporządzeniu sprawozdania za rok ubiegły. Zostało ono sporządzone do 24 lutego br. Wpłynęło też pismo z Ministerstwa Finansów, gdzie wykazano kwotę subwencji, pismo od Wojewody w zakresie dochodów i wydatków z zakresu zadań zleconych i dotacji. Tak więc następna sesja będzie sesją, gdzie Rada będzie musiała podjąć decyzję w sprawie

zmian budżetowych. Nie ma takiej sytuacji, aby gmina wprowadzała jakiegokolwiek programy naprawcze. Miasto ma zadłużenie, które jest w pułapie określonym przez Ministerstwo Finansów. Ta kwota na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosiła 6,5 mln złotych w stosunku do dochodów za rok poprzedni tj. 13 %, przy dozwolonym zadłużeniu 60 %. Dodała, że nadal zaprasza p. Bułkowskiego, ma wrażenie, że nie interesuje go budżet, chce tylko o tym mówić na sesji.

Pan Bułkowski przyjął zaproszenie. Rozporządzenie z 30.09 reguluje nie tylko postępowanie naprawcze, ale też ostrożnościowe. Dodał też, że nie może pracować na dokumentacji miasta, szanuje panią skarbnik i ustawę o ochronie informacji niejawnych. Burmistrz dodał tylko, że gdyby uważał, że p. skarbnik nie jest osobą kompetentną, dzisiaj by z nią nie pracował. Wierzy, że sobie poradzą.

Co do RIO, pismo otrzymał w dniu dzisiejszym, jest w trakcie jego analizy, trzeba będzie podjąć stosowne kroki.

Jeśli chodzi o ceny ciepła, będzie audyt w firmie KOMES i RTBS, to pomoże wypracować wnioski. Ludziom żyje się coraz trudniej, a ceny rosną. Są niepokojące informacje z Urzędu Pracy co do mniejszych środków na prace interwencyjne. Ma nadzieję, że Rząd przydzieli dodatkowe środki. W MOPPS trzeba będzie uruchomić dla ludzi dodatkowe fundusze. Nie podzielił opinii co do budownictwa. Ani Golub, ani Kowalewo nie mają żadnego pomysłu, to Rypin pomaga wychodząc naprzeciw., chociażby z formą docelowej własności. Dzisiaj radni podjęli uchwałę o budowie bloku RTBS, jesteśmy w trakcie budowy bloku socjalnego.

Poruszył też sprawę poddaszy w budynkach na ul. Nowe Osiedle, gdzie można będzie je adoptować na mieszkania. Trzeba szukać mieszkań dla osób, którym należą się mieszkania socjalne. Wybudowanie bloku RTBS to kwota ponad 3 mln zł., żeby można zasiedlić 30 rodzin. Blok socjalny to kwota 2 mln zł., z tego tylko 3% stanowi wkład refundowany.

Ostatnie 4 lata, była to jedyna kadencja, gdzie nie wybudowano bloku socjalnego. Podczas kadencji p. Borowskiego powstały 2 bloki, natomiast za rządów p. Maciejewskiego 1 blok.

Burmistrz odniósł się też do zarzutu p. Bułkowskiego dot. pracy radnych. Jego zdaniem uwagi są nie na miejscu, radni niektórzy są trzecią kadencję i znają swoją pracę.

Prezes MPEC-u wyjaśniał, że w firmie jest audyt. Wyniki są do wglądu.

Radny p. Marynowski wyjaśniał z kolei, że co do posiedzenia komisji Budżetu i Gospodarki Miejskiej, to w kwestii dot. dojazdu do ul. Chojckiego, gdzie ma powstać galeria, jeśli wpłynie w tej sprawie wniosek, komisja to rozpatrzy i ewentualnie trafi projekt uchwały pod obrady sesji. Co do kwestii związanej ze wstępnym opiniowaniem, co się nie podoba p.

Bułkowskiemu, jest zdania, że komisja rozpatruje i opiniuje różnego rodzaju sprawy , Było zbyt mało informacji ,żeby podejmować konkretną decyzję i opiniować projekt uchwały. Dlatego też użył słowa „wstępna „ opinia komisji, która będzie delegacją dla kierowników urzędu, aby przygotować więcej informacji już na kolejne posiedzenie z pełną wiedzą, co do kosztów inwestycji i podjęcie konkretnych decyzji.

Waldemar Murawski – pracownik MPEC nawiązał do drastycznego wzrostu cen ciepła w roku 2010 w stosunku do roku 2009 roku. Jego zdaniem jest to spłylenie tematu . Dotyczy to zużycia ciepła w budynkach i lokalach , gdzie zużycie było większe w roku 2010 w porównaniu z rokiem 2009 , który był szczególnie jeśli chodzi o długość okresu grzewczego . Zakończył się on w maju, a w niektórych budynkach nawet z początkiem czerwca. Spowodowało to większe zużycie ciepła w stosunku do lat poprzednich i dlatego też te wyrównania opłat wyniknęły z większego zużycia ciepła a nie podwyżki, co jest mylnie interpretowane. Taki wzrost mógł też nastąpić w budynkach, gdzie wysokość pomieszczeń wynosi ponad 5 m, jak chociażby w przypadku budynku przy ul. Plac Sienkiewicza.

Ad.

Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła obrady VI sesji.

Protokolowała :

Mariola Jędrzejewska

Przewodniczący Rady Miasta Rypina

Joanna Krukowska