



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



GMINA MIASTA RYPINA  
ul. WARSZAWSKA 40,  
87-500 RYPIN

Rypin, 24.06.2011 rok

PO KL 271.3.9.2011

## **OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Opieka nad uczestnikami letnich obozów naukowych w ramach projektu Z Nauką Ścisłą za Pan Brat” w poszczególnych częściach zostały wybrane oferty wskazane poniżej.

### **CZEŚĆ I**

W oznaczonym terminie wpłynęło 6 ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 4 złożona przez Dorotę Lewandowską, ul. G. Sommera 23/5, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 4 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 1 złożona przez Ewę Jankowską, ul. Ks. Lissowskiego 43a/1, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 76,92 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 2 złożona przez Martę Zielonka, Ostrowąs 79 B, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest całodobowa opieka nad grupą uczniów, którzy są osobami niepełnoletnimi. Cena zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 3 złożona przez Grażynę Darmofalską, ul. Ogrodowa 34, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 83,33 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 5 złożona przez Katarzynę Sroka, ul. Piłsudskiego 78a, 87 – 500 Rypina została uznana za ważną i otrzymała 40 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 6 złożona przez Marzannę Krajewską, ul. Mławska 34 D/2, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 52,63 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

### **CZEŚĆ II**

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Alicję Fafińską, ul. Nowa 1/11, 87 – 300 Brodnica. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### **CZEŚĆ III**

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 3 złożona przez Martę Pilarską, ul. Piaski 17, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

**Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego**

Strona 1 z 6



Oferta nr 1 złożona przez Annę Kulikowską, ul. Dworcowa 4/4, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 92,44 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 2 złożona przez Monikę Winnicką, ul. Zielona 24, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 91,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ IV

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Małgorzatę Kaczyńską, ul. M. Konopnickiej 11/2, 99 – 100 Łęczycza. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ V

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 1 złożona przez Aleksandrę Strzałkowską, ul. 3 Maja 6/10, 62 – 650 Kłodawa. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 2 złożona przez Renata Koperska, ul. Wspólna 3, 62 – 650 Kłodawa została uznana za ważną i otrzymała 60,61 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ VI

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Jana Bielaszka, ul. Kasztanowa 39/12, 13 – 300 Nowe Miasto Lubawskie. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ VII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Iwonę Stefańską, ul Witosza 24/6, 87 – 300 Brodnica. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ VIII

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 2 złożona przez Zuzannę Bońkowską, Gójsk, ul. Lipnowska 3 A/1, 09 – 227 Szczutowo. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 1 złożona przez Ewę Ziółkowską, Gójsk, ul. Słoneczna 5, 09 – 227 Szczutowo została uznana za ważną i otrzymała 96 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

#### CZEŚĆ IX

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 1 złożona przez Annę Marię Świtalską, Długie II 70, 87 – 337 Wąpielsk. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.





Oferta nr 2 złożona przez Katarzynę Daszkowską, Sosnowo 42/12, 87 – 515 Rogowo została uznana za ważną i otrzymała 37,50 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ X

W oznaczonym terminie wpłynęło 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 2 złożona przez Grażynę Darmofalską, ul. Ogrodowa 34, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 1 złożona przez Martę Zielonka, Ostrowąs 79 B, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest całodobowa opieka nad grupą uczniów, którzy są osobami niepełnoletnimi. Cena zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 3 złożona przez Witolda Karolczyka, ul. Kościelna 14, 87 – 500 Rypin została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Na formularzu ofertowym brak jest podpisu Wykonawcy. Oferta, zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 14 ustawy Pzp stanowi oświadczenie woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. Do istotnych postanowień umowy należy niewątpliwie określenie podmiotu składającego ofertę, przedmiotu zobowiązania oraz ceny. Dyspozycja art. 9 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje przy tym, aby oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożona została w formie pisemnej.

### CZEŚĆ XI

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Dorotę Lewandowską, ul. G. Sommera 23/5, 87 – 500 Rypin. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Małgorzatę Czajkowską, Nadród 5/1, 87 – 515 Rogowo. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XIII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Grażynę Łysy, Mamlicz 3, 88 – 190 Barcin. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XIV

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Pawła Kopeć, ul. Sikorskiego 31/21, 95 – 035 Ozorków. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

**Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego**



### CZEŚĆ XVI

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Michała Weiner, ul. Parkowa 5/9, 13 – 306 Kurzętnik. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert

### CZEŚĆ XVII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Iwonę Stefańską, ul. Witosa 24/6, 87 – 300 Brodnica. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XVIII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Ewę Ziółkowską, Gójsk, ul. Słoneczna 5, 09 – 227 Szczutowo. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XIX

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Annę Marię Świtalską, Długie II 70, 87 – 337 Wąpielsk. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XX

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Renatę Wojciechowską, ul. M. Konopnickiej 8/19, 99 – 100 Łęczycza. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XXI

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 1 złożona przez Renata Koperska, ul. Wspólna 3, 62 – 650 Kłodawa. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 2 złożona przez Bogusławę Janikowską, Bierzwienna Kr. 35, 62 – 650 Kłodawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Oferta składana w postępowaniu musi być zgodna ze SIWZ. Wykonawca nie opisał koperty, w której złożył ofertę co uniemożliwiło Zamawiającemu otwarcie oferty w oznaczonym terminie wskazanym w SIWZ.

### CZEŚĆ XXII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Andrzeja Domzalskiego, ul. Ks. A. Mechlina 9/1, 13 – 300 Nowe Miasto Lubawskie. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.





### CZEŚĆ XXIII

W oznaczonym terminie wpłynęło 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 2 złożona przez Iwonę Stefańską, ul Witos 24/6, 87 – 300 Brodnica. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 1 złożona przez Martę Zielonka, Ostrowas 79 B, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest całodobowa opieka nad grupą uczniów, którzy są osobami niepełnoletnimi. Cena zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 3 złożona przez Michała Weiner, ul. Parkowa5/9, 13 – 306 Kurzętnik została uznana za ważną i otrzymała 71,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XXIV

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta nr 1 złożona przez Dorotę Lewandowską, ul. G. Sommera 23/5, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta nr 2 złożona przez Zuzannę Bońkowską, Gójsk, ul. Lipnowska 3 A/1, 09 – 227 Szczutowo została uznana za ważną i otrzymała 75 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XXV

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Annę Marikę Świtalską, Długie II 70, 87 – 337 Wąpielsk. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XXVI

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Renatę Guda – Lelko, Jezierzyce, ul. Parkowa 1/40, 76 – 200 Słupsk. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

### CZEŚĆ XXVII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Mirosława Sawickiego, ul. Słowiańska 2/28, 76 – 200 Słupsk. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



### CZEŚĆ XXVIII

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Karinę Krajewską, ul. Herbsta 10/21 76 – 200 Słupsk. Oferta nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

**BURMISTRZ  
MIASTA RYPINA**

*mgr Paweł Grzybowski*