



Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Annę Sowińską, Kowalki 9c, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 83

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Mariusza Piotrowskiego, ul. K.I. Gałczyńskiego 3c, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 84

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do



uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Annę Krzyżanowską, ul. Sommera 20/28, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 86,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 85

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Marzenę Markiewicz, Rusinowo 77, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 86

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony



z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Martę Dreślińską, ul. Kępa 1, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 87

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Urszulę Tyburską, ul. B. Prusa 9a, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 80,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 88

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Agnieszkę Maszkiewicz, ul. Mławska 34e/6, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 89

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Agnieszkę Maszkiewicz, ul. Mławska 34e/6, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 90

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Iwonę Zaniecką, ul. A. Mickiewicza 55, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 91

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Agnieszkę Maszkiewicz, ul. Mławska 34e/6, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 92

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Beatę Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 93

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 2 złożona przez Iwonę Zaniecką, ul. A. Mickiewicza 55, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 94

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Agnieszkę Maszkiewicz, ul. Mławska 34e/6, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 95

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 2 złożona przez Krzysztofa Zanieckiego, ul. A. Mickiewicza 55, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 96

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 2 złożona przez Krzysztofa Zanieckiego, ul. A. Mickiewicza 55, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 98,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 97

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Mariannę Sugalską, Dylewo 32, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 98

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Mariannę Sugalską, Dylewo 32, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 99

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Małgorzatę Sugalską, ul. Mławska 30/24, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 95,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 100

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Małgorzatę Sugalską, ul. Mławska 30/24, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 101

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 1 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 2 złożona przez Bartosza Sobierajskiego, ul. Cicha 6, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 102

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Bartosza Sobierajskiego, ul. Cicha 6, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków została uznana za ważną i otrzymała 93,75 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 103

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 104

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 105

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 106

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 107

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 108

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beate Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 109

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beatę Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 110

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Beatę Went, ul. Sommera 6/13, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Burmistrz Miasta Rypin


mgr Paweł Grzybowski