



Oferta Nr 5 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, Szewce, ul. Dolomitowa 1, 26 – 052 Sitkówka została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenie z art. art. 24 ust. 1 i Wykaz osób). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i oświadczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 54

W oznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Języki Świata, Sabina Jurewicz, ul. Mieszka 2, 77 – 300 Człuchów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 uzupełnił pełnomocnictwo w nieprawidłowej formie (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem).

Oferta Nr 4 złożona przez Małgorzatę Szablewską, Puszcza Rządowa 3, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 5 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, Szewce, ul. Dolomitowa 1, 26 – 052 Sitkówka została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku



podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenie z art. 24 ust. 1 i Wykaz osób). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i oświadczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 55

W oznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Języki Świata, Sabina Jurewicz, ul. Mieszka 2, 77 – 300 Człuchów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 uzupełnił pełnomocnictwo w nieprawidłowej formie (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem).

Oferta Nr 4 złożona przez Małgorzatę Szablewską, Puszcza Rządowa 3, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 5 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, Szewce, ul. Dolomitowa 1, 26 – 052 Sitkówka została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenie z art. 24 ust. 1 i Wykaz osób). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i oświadczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za



odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 56

W oznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 4 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 4 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Agnieszka Jadczak, ul. Wojska Polskiego 9/24, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 95,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 3 złożona przez Języki Świata, Sabina Jurewicz, ul. Mieszka 2, 77 – 300 Człuchów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną). Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 uzupełnił pełnomocnictwo w nieprawidłowej formie (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem).

Oferta Nr 5 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, Szewce, ul. Dolomitowa 1, 26 – 052 Sitkówka została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenie z art. 24 ust. 1 i Wykaz osób). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu i oświadczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



CZEŚĆ 57

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Mirosława Tuchalskiego, ul. Lissowskiego 33, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 96,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 58

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona



na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Mirosława Tuchalskiego, ul. Lissowskiego 33, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 59

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Mirosława Tuchalskiego, ul. Lissowskiego 33, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 60

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez



Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Witolda Karolczyka, ul. B. Leśmiana 14, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 95,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 61

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (nie została podpisana).

Oferta Nr 2 złożona przez Danutę Zabrocką, ul. Mickiewicza 21, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 62

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Danutę Zabrocką, ul. Mickiewicza 21, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



Oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków została uznana za ważną i otrzymała 93,75 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 63

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Teresę Siatkowską, ul. Łączna 48, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 64

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Dorotę Brodzińską, ul. Słoneczna 6, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 65

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Aleksandrę Makowską, ul. Wojska Polskiego 6/32, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 66

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Dorotę Sobierajską, 87 – 510 Skrwilno. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 67

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Annę Sowińską, Kowalki 9c, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 68

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 69

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 70

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 71

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 72

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 73

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 74

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 75

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 76

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Katarzynę Becmer, ul. G. Sommera 2/8, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 77

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Martę Dreślińską, ul. Kępa 1, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 78

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez Mariusza Piotrowskiego, ul. K. I. Gałczyńskiego 3c, 87 – 500 Rypin. Oferta Nr 1 została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy i otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 79

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Aleksandrę Makowską, ul. Wojska Polskiego 6/32, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu (Wykazu osób). Uzupełniony przez Wykonawcę dokument nie potwierdza spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 80

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta



została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Annę Murawską, ul. Ogrodowa 12, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 73,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 81

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Katarzynę Hańczyk, ul. Koszarowa 9/7, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 80,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 82

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta