



i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 20

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 21

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez



Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 22

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 23

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia



(brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 24

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 25

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę



Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 26

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 27

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona



na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 28

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 29

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



CZEŚĆ 30

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marka Murawskiego, ul. Ogrodowa 42, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 31

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



CZEŚĆ 32

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 33

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



CZEŚĆ 34

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 35

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



CZEŚĆ 36

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Danutę Zabrocką, ul. Mickiewicza 21, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 37

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Danutę Zabrocką, ul. Mickiewicza 21, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 38

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 39

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Elżbietę Grubalską, ul. Mławska 17/4, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.