



Rypin, 02.05.2014 rok

OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Prowadzenie zajęć pozalekcyjnych w ramach projektu Szkoła Równych Szans – III edycja” w poszczególnych częściach zostały wybrane oferty wskazane poniżej.

CZEŚĆ 1

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Gabriełę Budna, ul. Polna 18, 87 – 500 Rybin została uznana za ważną i otrzymała 73,33 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 2

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do



uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Gabrię Budną, ul. Polna 18, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 78,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 3

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Zofię Gumińską, ul. Jana Brzechwy 10, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 4

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony



z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Zofię Gumińską, ul. Jana Brzechwy 10, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 5

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Jarosława Goślickiego, ul. Sommera 14 B/8, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 6

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Jarosława Goślickiego, ul. Sommera 14 B/8, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 80,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 7

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Jarosława Goślickiego, ul. Sommera 14 B/8, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 86,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.



CZEŚĆ 8

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 3 złożona przez Gabriełę Budną, ul. Polna 18, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 9

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



Oferta Nr 3 złożona przez Gabrielę Budna, ul. Polna 18, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 90,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 10

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 2 złożona przez Zofię Gumińską, ul. Jana Brzechwy 10, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 95,00 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 11

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Zofię Gumińską, ul. Jana Brzechwy 10, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę



Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków została uznana za ważną i otrzymała 93,75 punkty na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 12

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Hannę Kosińską, ul. Sommera 18/5, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków została uznana za ważną i otrzymała 95,24 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 13

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do



wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Hannę Kosińską, ul. Sommera 18/5, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 14

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Hannę Kosińską, ul. Sommera 18/5, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 88,33 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 15

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Niepubliczną Placówkę Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący CE LINGUA Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31 – 620 Kraków. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony



z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i oświadczeń. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (została podpisana przez osobę nieupoważnioną).

Oferta Nr 2 złożona przez Hannę Kosińską, ul. Sommera 18/5, 87 – 500 Rypin została uznana za ważną i otrzymała 81,67 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

CZEŚĆ 16

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 17

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ



Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 18

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń (Oświadczenia z art. 22 ust. 1 i z art. 24 ust. 1, Wykaz osób, Dokument dotyczący przynależności do grupy kapitałowej i pełnomocnictwo). Uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (brak potwierdzenia, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca posiada minimum dwa lata pracy w gimnazjum na stanowisku nauczyciela). Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

CZEŚĆ 19

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez Marlenę Kudła, Rusinowo 81, 87 – 500 Rypin. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów – 100 punktów na podstawie kryterium oceny ofert.

Oferta Nr 1 złożona przez TOP EDUCATION Sobiesław Sowa Niepubliczna placówka oświatowo – wychowawcza, ul. Szkolna 34, 64 – 412 Chrzypsko Wielkie prowadzona w ramach Sobiesław Sowa TOP EDUCATION, ul. Karola Libelta 1A/2, 61 – 706 Poznań została odrzucona a Wykonawca, który ją złożył został wykluczony z postępowania. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów