

ZP.271.A.17.2018

**OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY –
CZĘŚCI NR: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17**

Ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „*Usługi szkolenia w ramach projektu Szkoła Jutra*” – Części Nr: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17 w poszczególnych częściach zostały wybrane oferty wskazane poniżej.

CZĘŚĆ 2

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta.

Oferta Nr 1 złożona przez Piotra Adasiewicza, zam. Pułanki 43, 38-130 Frysztak spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 1 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

CZĘŚĆ 3

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta.

Oferta Nr 1 złożona przez Piotra Adasiewicza, zam. Pułanki 43, 38-130 Frysztak spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 1 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

CZĘŚĆ 4

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 1 złożona przez Piotra Adasiewicza, zam. Pułanki 43, 38-130 Frysztak, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 1 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 2 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZĘŚĆ 5

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 1 złożona przez Piotra Adasiewicza, zam. Pułanki 43, 38-130 Frysztak, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 1 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 2 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 6

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 2 złożona przez Agnieszkę Kluszczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Training4people Agnieszka Kluszczyńska pod adresem ul. 11 Listopada 27 lok. 23, 91-371 Łódź, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 2 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 2 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 7

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 2 złożona przez Agnieszkę Kluszczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Training4people Agnieszka Kluszczyńska pod adresem ul. 11 Listopada 27 lok. 23, 91-371 Łódź, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 2 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 2 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 9

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 2 złożona przez Krzysztofa Kluszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Training4development Krzysztof Kluszczyński pod adresem ul. 11 Listopada 27 lok. 23, 91-371 Łódź, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 2 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 2 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez Ryszarda Jurkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mentorzy Rozwoju Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli pod adresem ul. Łączna 5, 81-657 Gdynia została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 10

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 3 złożona przez Krzysztofa Kluszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Training4development Krzysztof Kluszczyński pod adresem ul. 11 Listopada 27 lok. 23, 91-371 Łódź, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 3 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 3 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez Ryszarda Jurkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mentorzy Rozwoju Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli pod adresem ul. Łączna 5, 81-657 Gdynia została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

Oferta Nr 2 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 11

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 3 złożona przez Krzysztofa Kluszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Training4development Krzysztof Kluszczyński pod adresem ul. 11 Listopada 27 lok. 23, 91-371 Łódź, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 3 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 3 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez Ryszarda Jurkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mentorzy Rozwoju Niepubliczny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli pod adresem ul. Łączna 5, 81-657 Gdynia została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

Oferta Nr 2 złożona przez VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław została odrzucona na podstawie ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 13

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 3 złożona przez Dorotę Tomaszewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Impuls szkolenia Dorota Tomaszewicz pod adresem ul. Jana III Sobieskiego 3, 11-042 Jonkowo, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 3 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 3 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marywilskiej 67 lok. 76, 03-042 Warszawa została odrzucona na podstawie ust. 13 litera

a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

Oferta Nr 2 złożona przez Małgorzatę Czaplicką, zam. przy ul. Grażyny 20, 87-300 Brodnica została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 15

W oznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 3 złożona przez Dorotę Tomaszewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Impuls szkolenia Dorota Tomaszewicz pod adresem ul. Jana III Sobieskiego 3, 11-042 Jonkowo, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 3 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 3 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marywilskiej 67 lok. 76, 03-042 Warszawa została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

Oferta Nr 2 złożona przez Małgorzatę Czaplicką, zam. przy ul. Grażyny 20, 87-300 Brodnica została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 16

W oznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana Oferta Nr 2 złożona przez Dorotę Tomaszewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Impuls szkolenia Dorota Tomaszewicz pod adresem ul. Jana III Sobieskiego 3, 11-042 Jonkowo, która spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 2 otrzymała maksymalną liczbę punktów 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 2 została uznana za najkorzystniejszą.

Oferta Nr 1 złożona przez APHR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marywilskiej 67 lok. 76, 03-042 Warszawa została odrzucona na podstawie ust. 13 litera a) tiret trzecie i ust. 13 litera b) Zapytania ofertowego. Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań zawartych w Zapytaniu ofertowym.

CZEŚĆ 17

W oznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta.

Oferta Nr 1 złożona przez Laurencję Lewandowską, zam. w Toruniu przy ul. Przy Skarpie 70B/60, 87-100 Toruń spełnia wszystkie wymagania zawarte w niniejszym Zapytaniu ofertowym oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Nr 1 otrzymała 80 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (80,00 punktów – kryterium cena; 0,00 punktów – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia). Wobec powyższego Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski