

ZP.271.11.25.2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej w ramach zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 120640C ul. Brzozowej (dokumentacja)**” w oznaczonym terminie wpłynęło osiem ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 3 złożona przez Łukasza Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRACOWNIA PROJEKTOWA „dib” Łukasz Zieliński, mającą siedzibę w Dziarnach 49, 14-200 Hawa. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 3 otrzymała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) na podstawie kryterium oceny ofert (60,00 punktów – kryterium cena, 20,00 punktów – kryterium termin realizacji, 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 1 złożona przez SIGMA TRANSFER SP. Z O.O., mającą siedzibę w Tomaszkanie przy ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszko została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Nr 2 złożona przez Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., mającą siedzibę w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 56/202, 80-241 Gdańsk została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił pismo wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą w formie skanu przesłanego za pośrednictwem poczty elektronicznej. Zgodnie z zapisami wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu oryginał pisma zawierającego zgodę np. osobiście, za pomocą Poczty Polskiej, Kuriera itp.

Oferta Nr 4 złożona przez BIURO INŻYNIERII DROGOWEJ BID s.c. Agnieszka Szczuraszek – Kostencka, Paweł Szczuraszek, mającą siedzibę w Bydgoszczy przy ul. Strusiej 17, 85-447 Bydgoszcz została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty oświadczenia w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO.

Oferta Nr 5 złożona przez Przemysława Fanselau prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Droga Polska Przemysław Fanselau Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo, mającą siedzibę w Bisztyнку przy ul. Kolejowej 15, 11-230 Bisztynek została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty oświadczenia w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Nr 6 złożona przez NEOX sp. z o.o., mającą siedzibę w Gdańsku przy ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty oświadczenia w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO.

Oferta Nr 7 złożona przez „MBZ Andler, Tomczak” sp. j., mającą siedzibę we Włocławku przy ul. Maślanej 8/10, 87-800 Włocławek została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 70,00 punktów (30,00 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 8 złożona przez Andrzeja Kurdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AKROID Andrzej Kurda, mającą siedzibę w Toruniu przy ul. Sanockiej 1, 87-100 Toruń została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty oświadczenia w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO.

Zamawiający na podstawie art. 24 aa ust. 1 najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca Łukasz Zieliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRACOWNIA PROJEKTOWA „dib” Łukasz Zieliński, mającą siedzibę w Dziarnach 49, 14-200 Iława, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dokonał oceny (zbadania) czy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

W postępowaniu nie wykluczonego żadnego Wykonawcy.

Z up. BURMISTRZA


mgr Sławomir Kryszczuk
Sekretarz Miasta