

Rypin, 16 czerwca 2020 r.

ZP.271.14.26.2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. **„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej w ramach zadania „Przebudowa i rozbudowa dróg gminnych nr 120623C (ul. Polna) i nr 120603C (ul. Cicha) w Rypinie”** w oznaczonym terminie wpłynęło sześć ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 4 złożona przez ECO-INVESTMENT POLAND S.A. mającą siedzibę w Warszawie przy ul. Filtrowej 65/45, 02-055 Warszawa. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 4 otrzymała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) na podstawie kryterium oceny ofert (60,00 punktów – kryterium cena, 20,00 punktów – kryterium termin realizacji, 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 1 złożona przez „MBZ Andler, Tomczak” sp. j., mającą siedzibę we Włocławku przy ul. Maślanej 8/10, 87-800 Włocławek została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 74,93 punktów (34,93 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 2 złożona przez Macieja Potrzebowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CIVPRO Usługi Projektowo Pomiarowe mgr inż. Maciej Potrzebowski, mającą siedzibę w Gdańsku przy ul. Potęgowskiej 6/30, 80-174 Gdańsk została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Nr 3 złożona przez Renatę Kozak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ROAD CONCEPT Renata Kozak mającą siedzibę w Węgorzewie przy ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ponieważ Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3. Oferta została odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Nr 5 złożona przez Zakład Projektowania, Nadzoru i Usług Consultingowych INŻDRÓG s.c. K. i W. Łuszyńscy mającą siedzibę w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/38, 86-300 Grudziądz została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 79,04 punktów (43,04 punktów – kryterium cena; 16,00 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 6 złożona przez Andrzeja Kurdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AKROID Andrzej Kurda, mającą siedzibę w Toruniu przy ul. Sanockiej 1, 87-100 Toruń została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 67,36 punktów (31,88 punktów – kryterium cena; 15,48 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Zamawiający na podstawie art. 24 aa ust. 1 najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca ECO-INVESTMENT POLAND S.A. mającą siedzibę w Warszawie przy ul. Filtrowej 65/45, 02-055 Warszawa, której oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie

podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dokonał oceny (zbadania) czy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

W postępowaniu nie wykluczonego żadnego Wykonawcy.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski