

Rypin, 21 sierpnia 2020 r.

ZP.271.22.9.2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Remont nawierzchni ul. Spokojnej**” w oznaczonym terminie wpłynęło sześć ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 6 złożona przez BIURO PROJEKTÓW I INWESTYCJI „PROBUD” S.C. mającą siedzibę w Sierpcu przy ul. Konstytucji 3 Maja 33, 09-200 Sierpc. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 6 otrzymała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) na podstawie kryterium oceny ofert (60,00 punktów – kryterium cena, 20,00 punktów – kryterium termin realizacji, 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 1 złożona przez Avetisyan Karen prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HANDEL I USŁUGI BUDOWLANE „ER-BRUK” Avetisyan Karen, mającą siedzibę we Wielgim przy ul. Starowiejskiej 87, 87-603 Wielgie została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 72,41 punktów (35,27 punktów – kryterium cena; 17,14 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 2 złożona przez Krzysztofa Gólkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Budownictwo Ogólne – Usługi Krzysztof Gólkowski, mającą siedzibę w Brodnicy przy ul. Granicznej 9, 87-300 Brodnica została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 80,88 punktów (43,74 punktów – kryterium cena; 17,14 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 3 złożona przez Pawła Sztankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAD-BUD Paweł Sztankowski mającą siedzibę w Maliszewie 58a, 87-600 Lipno została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8. Treść oferty jest niezgodna z ustawą, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił w poszczególnych pozycjach cen jednostkowych netto z uwzględnieniem narzutów (do robocizny, materiałów i sprzętu). Ponadto załączony kosztorys oferty nie został podpisany przez Wykonawcę.

Oferta Nr 4 złożona przez SETTO Sp. z o.o. mającą siedzibę w Warszawie przy ul. Złotej 7 lok. 18, 00-019 Warszawa została uznana za ważną i otrzymała na podstawie kryterium oceny ofert – 75,59 punktów (35,59 punktów – kryterium cena; 20,00 punktów – kryterium termin wykonania zamówienia; 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Oferta Nr 5 złożona przez Piotra Redeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI KOMUNALNE I TRANSPORTOWE Piotr Redecki mającą siedzibę w Skępem przy ul. Sierpeckiej 50, 87-630 Skępe została odrzucona. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W załączonym do oferty kosztorysie ofertowym stwierdzono błąd polegający na dodaniu nowej pozycji.

Zamawiający na podstawie art. 24 aa ust. 1 najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca BIURO PROJEKTÓW I INWESTYCJI „PROBUD” S.C. mająca siedzibę w Sierpcu przy ul. Konstytucji 3 Maja 33, 09-200 Sierpc, której oferta została oceniona jako

najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dokonał oceny (zbadania) czy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

W postępowaniu nie wykluczonego żadnego Wykonawcy.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski