

*Zarządzenie Nr 28/2014
Burmistrza Miasta Rypin
z dnia 24 lutego 2014 roku*

w sprawie: w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych w związku z udziałem społeczeństwa w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypina

Na podstawie art. 42 pkt 1 w związku z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zmianami¹) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 poz. 647 z późn. zmianami²) zarządza się, co następuje:

§ 1

1. Postanawia się o rozpatrzeniu uwag złożonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypina w terminie składania uwag do wyłożonego do wglądu projektu studium.
2. Rozstrzygnięcie uwag o których mowa w ust. 1 zawiera załącznik do zarządzenia.

§ 2

Wykonanie Zarządzenia powierza się Markowi Kiedrowskiemu – Wydział Infrastruktury i Inwestycji.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1238

² Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U.: z 2012 r. poz. 951 i 1445, z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238

Rypin, 23 września 2013r,

*Załącznik do zarządzenia
Burmistrza Miasta Rypin Nr 28/2014
z dnia 24 lutego 2014 r.*

Do wyłożonego, na podstawie art. 39 ust. 1, art. 40, art. 54 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz.1227 z późn. zm.), do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypina w ustalonym terminie tj. w dniach od 02 sierpnia do 04 września 2013 r., z możliwością składania uwag w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 września 2013r., wpłynęło 18 uwag.

Wnoszący uwagi:

**Kujawsko-Dobrzyńska Spółdzielnia Handlowa w Rypinie, Plac Sienkiewicza 11, 87-500 Rypin
Pismo wpłynęło w dniu 24 września 2013r. i zawiera 18 uwag.**

Uwaga 1

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski kartowania hydrograficznego i geologicznego.

Artykuł 91 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego wykonuje się dokumentację geologiczno-inżynierską określającą warunki geologiczno-inżynierskie. W studium brak inwentaryzacji wykonanych działań, podstawowych danych hydrogeologicznych i podstawowych danych geologiczno-inżynierskich, które dawałyby wiedzę dotyczącą zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu miasta, Brak danych dotyczących: ujęć wody, wydajności, przepuszczalności, hydroizohips, kierunków spływu wód podziemnych, stopnia plastyczności i zagęszczenia gruntów itp.

Rozpatrzenie:

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem o charakterze strategicznym i nie stanowi, zgodnie z art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aktu prawa miejscowego, w oparciu o który wydawane są decyzje lokalizacyjne dla konkretnych inwestycji. Ma ono charakter ogólny i określa jedynie funkcje terenu bez ustalenia szczegółów lokalizacyjnych poszczególnych inwestycji, a tym bardziej ich wymogów realizacyjnych. W świetle tego wnioskowany wymóg sporządzenia dokumentacji geologiczno - inżynierskiej dla potrzeb studium jest nadinterpretacją przywołanego przez wnioskodawców art. 91 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, który mówi ogólnie, że dokumentacje geologiczno-inżynierskie sporządza się dla potrzeb planowania przestrzennego. Jak dowodzi praktyka, nigdzie w kraju nie wykonuje się takich dokumentacji dla potrzeb związanych ze sporządzeniem studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Koszty opracowania takiej dokumentacji dla obszaru całego miasta wraz z tzw „koinierzem” byłyby ogromne i zupełnie bezzasadne.

Materiałem zupełnie wystarczającym są informacje zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym.

Natomiast dokumentacja geologiczno – inżynierska może być wykonana, w uzasadnionych przypadkach, na etapie opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W projekcie studium zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w rozdziale „Uwarunkowania wynikające ze stanu infrastruktury technicznej” zawarta została informacja na temat gminnych ujęć wody „Warszawska” przy ulicy Wodnej i „Bielawy-Bielawki”, wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę miasta Rypina. Podane zostały zarówno zatwierdzone dla tych ujęć zasoby wodne jak i ich wykorzystanie zgodnie z decyzjami zasobowymi i aktualnymi pozwoleniami wodno-prawnymi.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 2

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o analizę powiązań miasta z regionem w zakresie ochrony środowiska: położenia, rzeźby tereny, hydrografii, geologii, fauny i flory oraz innych elementów środowiska odpowiedzialnych za dzisiejszy stan środowiska.

Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i Jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym

znaczącym oddziaływaniem. Art. 52. Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdza, że Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu ..".

Wszystkie elementy środowiska oraz jego stan zostały w prognozie i studium przedstawione w sposób lakoniczny. Skrótowa określona położenie i rzeźbę terenu, co musi dziwić, ponieważ autorzy piszą, że dokonali szczegółowego kartowania terenu miasta. Poza krótką wzmianką na temat położenia geograficznego brak jest opisu jednostki oraz warunków, które spowodowały jej wydzielenie. Brak jest powiązań z leżącymi dookoła obszarami. A to przecież one w dużym stopniu decydują o kształtowaniu się "środowiska" na danym terenie. Geomorfologię i geologię określona w dokumentacji nie wskazuje odmienności wydzielonych typów geomorfologicznych i geologicznych, nie opisuje zjawisk i ich genezy zarówno w obrębie wysoczyzny połodowcowej jak i doliny rzeki Rypienicy.

W dokumentacji brak podstawowych danych dotyczący rzeki Rypienicy oraz innych cieków płynących przez miasta. W tekście nie znajdziemy informacji o długości rzeki, jej kilometrażu w Rypinie, o przepływach, o stanach wód oraz o typie rzeki itd. Nie znajdziemy także informacji o powiązaniach rzeki z siecią rzeczną regionu.

Z opisu warunków hydrogeologicznych praktycznie nie jesteśmy w stanie określić warunków występowania poziomów wodonosnych oraz ich parametrach hydrogeologicznych. Nie opisano także stopnia zagrożenia poziomów wód podziemnych oraz jakości wydobywanych wód.

Opis systemu ekologicznego miasta ograniczony został jedynie do wymienia terenów zielonych znajdujących się w obrębie Rypina. Brak danych dotyczących położenia Rypina w obrębie krain przyrodniczo-leśnych i położenia geobotanicznego. Brak inwentaryzacji przyrodniczej zarówno flory jak i fauny. Brak informacji o siedliskach i zbiorowiskach, w tym siedliskach i zbiorowiskach chronionych w ramach Natury 2000 oraz powiązaniach regionalnych z siecią Natura 2000. Nawet pobieżna przechadzka po Rypinie wskazuje, że w obrębie miasta występują siedliska chronione dyrektywą unijną - np. siedliska olsowe. Brak też jest informacji na temat podatności poszczególnych komponentów środowiska na degradację.

Rozpatrzenie:

Prognoza jest syntetycznym dokumentem wnioskowym, mającym pokazać prawdopodobnie skutki ewentualnej realizacji ustaleń zawartych w treści studium, w zakresie adekwatnym do jego skali. Prognoza nie może być zatem zbiorem wszystkich materiałów dokumentujących zebraną wiedzę i pozyskane informacje. Nie jest więc konieczne szczegółowe opisywanie wszystkich czynności i rozpisywanie się o każdym najdrobniejszym elemencie środowiska miasta i jego otoczenia. Najlepszym dowodem prawidłowości sporządzenia prognozy jest jej pozytywne zaopiniowanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

obszarach zurbanizowanych. Mamy chronić ale nie wiemy co i jak.wych, które spełniają ogromną rolę w

Uwaga 3

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o analizę dzisiejszych przekształceń terenu miasta, informacji o zakresie korzystanie ze środowiska, urządzeniach ochronnych itp.

Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.

W rozważaniach dotyczących problemów przestrzennych i zagrożeń dla środowiska całkowicie zignorowano opis aktualnie występujących przekształceń antropogenicznych. Brak jest danych dotyczących:

- a. aktualnego zagospodarowania, szczególnie stref przemysłowych, lokalizacji obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ognisk zanieczyszczeń itp.,
- b. aktualnego stanu środowiska: źródeł powstawania emisji i energii, wielkości emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, wielkości emisji hałasu, jakości wód powierzchniowych i podziemnych, promieniowania elektromagnetycznego itp.,
- c. źródeł powstawania odpadów, oraz sposobów ich składowania, odzysku i unieszkodliwiania,
- d. urządzeń ochrony środowiska występujących na terenie miasta,

e. infrastruktury technicznej występującej na terenie miasta.

Brak analizy stanu istniejącego uniemożliwia a na pewno utrudnia wybór właściwego wariantu postępowania zarówno dla poszczególnych obszarów miasta jak i poszczególnych rozwiązań.

Rozpatrzenie:

Informacja na temat stanu istniejącego środowiska przyrodniczego jak i występujących zagrożeń jest w Prognozie zawarta. Ma ona charakter ogólnych sformułowań i odnosi się do zasadniczych aspektów tego zagadnienia. Treść wniosku i przedstawione w nim oczekiwania przekraczają zdecydowanie nie tylko potrzeby takiego dokumentu jakim jest studium ale również możliwości uzyskania odpowiednich informacji i materiałów badawczych; np. jakości wód podziemnych (dla obszaru całego miasta i jego otoczenia jest to wręcz bez specjalnych badań niemożliwe), promieniowania elektromagnetycznego, wielkości emisji hałasu itp. Podawanie takich informacji ma tylko sens jeśli są one skwantyfikowane.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 4

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o analizę rzeki Rypienicy oraz korytarza ekologicznego związanego z rzeką, w tym powiązań z obszarem Natura 2000 oraz rezerwatem rzeki Drwęcy

Art. 33 ust. 3 Ustawy o ochronie przyrody stwierdza, że projekty polityk, strategii, planów i programów oraz zmian do takich dokumentów a także planowane przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub obszarów, o których mowa w ust. 2, lub nie wynikają z tej ochrony, wymagają przeprowadzenia odpowiedniej oceny oddziaływania na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W analizowanym przypadku takim właśnie miejscem, który ma powiązanie z obszarem Natura 2000, jest korytarz rzeki Rypienicy. Tymczasem w dokumentacji brak jest analizy powiązań oraz oceny oddziaływania zmiany Studium na obszar Natura 2000.

Rzeka Rypienica wraz z doliną jest podstawowym korytarzem ekologicznym łączącym obszary rolnicze i miejskie miasta Rypina z obszarami Natury 2000 PLB040002 Bagienna Dolina Drwęcy i PLH280001 - Dolina Drwęcy. Obszar znajdował się od dłuższego czasu na liście tzw. shadow list - więc również powinien być brany pod uwagę. W chwili obecnej obszar ten jest po konsultacjach społecznych, Został także zatwierdzony przez Rząd Polski i przesłany do akceptacji przez Komisję Europejską. Na etapie opracowania studium istniał już Plan Ochrony Rezerwatu Rzeka Drwęca - opracowanie firma Quercus z Torunia - grudzień 2008. W Studium nie są uwzględnione zapisy wynikające z tego planu. Nie uwzględniono także wpływu oddziaływania miasta Rypina (największej aglomeracji miejskiej przy dopływie rzeki Drwęcy przed wymienionymi obszarami chronionymi), Rypienica od wysokości miejscowości Osiek do ujścia do rzeki Drwęcy jest rezerwatem - fragmentem rezerwatu ichtiologicznego miejscem rozrodu wielu cennych gatunków ryb. To co się dzieje w największym ośrodku miejskim nad Rypienicą najsilniej oddziałuje na środowisko rzeki. W żadnym paragrafie omawianych dokumentów nie ma zdania o wpływie inwestycji w obszarze miejskim na znajdujący się przy ujściu rezerwat przyrody i na nowo powstałe obszary sieci Natura 2000 dyrektywa siedliskowa - Dolina Drwęcy PLH280001i PLH 2832 (nr roboczy). Jest to sprzeczne z zaleceniami SOF dla tego obszaru. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jako "właściwy stan ochrony siedliska przyrodniczego" uważa się "stan" w którym naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się, struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony".

Ponadto w artykule 33 ustawy zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Dla wykonywania zabiegów gospodarczych na obszarach Natura 2000 istotny jest artykuł 36 Ustawy o ochronie przyrody. Mówi się w nim, że na obszarach Natura 2000, nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb, jeżeli nie zagrażają one zachowaniu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin lub zwierząt ani nie wpływają w sposób istotny negatywnie na gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Rypienica jako dopływ Drwęcy, a tym bardziej Rypin jako największa aglomeracja leżąca przy rzece ma bardzo ważny wpływ na ww. kwestie.

znaczącym oddziaływaniem.

Zarówno w studium jak i prognozie nie przedstawiono nawet wstępnej inwentaryzacji przyrodniczej. Poza listą pomników przyrody nie wiemy, jakie siedliska i zbiorowiska roślinne i zwierzęce występują na terenie miasta Rypina. W porównaniu z długą listą obiektów objętych ochroną konserwatorską i archeologiczną jest to zastanawiające. Nie wiemy praktycznie, jakie na terenie miasta występują zbiorowiska roślinne, w jakim są stanie i jakiej wymagają ochrony. To samo dotyczy fauny. W żadnym z dokumentów nie ma choćby wzmianki o świecie zwierząt. Nie wiemy jakie zwierzęta korzystają z korytarza o znaczeniu ponad lokalnym, nie podano gatunków i ich liczebności itp. Nie wykonano żadnej próby zinwentaryzowania typów siedlisk, ornitofauny, ichtiofauny i zwierząt lądowych z podziałem na typy siedlisk. Nie wiemy nic o zwierzętach mających swoje siedliska na terenie miasta, o tych które wykorzystują miasto jako żerowiska i tych, które tylko migrują przez teren miasta. Praktycznie w żadnym opisie dotyczącym zasad funkcjonowania wydzielonych stref miejskich nie znaleziono wytycznych dotyczących kształtowania ładu przyrodniczego. Jedynym wyjątkiem są tereny produkcyjne, dla których przewiduje się wykonanie zieleni izolacyjnej. Poza zapisami w części ogólnej o ochronie zasobów przyrodniczych oraz kształtowaniu nowych struktur nie ma mowy o zasadach, na jakich ma się to odbywać. A przecież każda ze stref ma swoje uwarunkowania, zagrożenia, potrzeby i zasady kształtowania ładu, w tym także ładu przyrodniczego.

Rozpatrzenie:

W studium respektowane są wszystkie obiekty przyrodnicze składające się na funkcjonalny system przyrodniczy miasta. Pozwoliło to objąć praktyczną ochroną całe środowiska miasta, bez konieczności wykonywania szczegółowej taksonomii i waloryzacji jego zasobów. Nawiasem mówiąc specjalistyczne opracowania określające np. typologię siedliskową i gatunkową szaty roślinnej jest przydatne głównie dla potrzeb badań geobotanicznych, a nie planistycznych. Należy zgodzić się natomiast, że informacja dotycząca zwierząt a zwłaszcza fauny wędrownej jest ważna i dlatego zagadnienie to znalazło swoje odniesienie w informacji dotyczącej korytarza ekologicznego rzeki Rypienicy.

Zarówno zapisy w studium jak i w prognozie pokazują, że zagadnienia przedstawione przez wnoszącego uwagę mają swoje wyraźne odniesienie w tych dokumentach.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 6

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie i zweryfikowanie zapisów dotyczących wód podziemnych oraz ujęć wód podziemnych, w tym stref ochronnych.

Z lektury dokumentów wynika, że na terenie miasta znajdują się jedynie 2 komunalne ujęcia wody. Nie wspomina się o innych ujęciach wody, które funkcjonują dla potrzeb np. zakładów produkcyjnych. Nie wspomina się także o istniejących innych studniach wykonywanych dla lokalnych potrzeb ludzkich. W materiale brak też informacji o parametrach hydrogeologicznych i hydrodynamicznych ujęć i warstw wodonośnych, w tym wielkości leja depresji.

Także lokowanie dużego centrum przemysłowego w pobliżu ujęcia wody z dopuszczeniem uciążliwych produkcji bez określenia szczegółowych (w skali studium) rozwiązań ochrony środowiska wydaje się być problematyczne.

Rozpatrzenie:

Aktualnie Rypin nie posiada wyznaczonych stref ochronnych wokół ujęcia wody. Zgodnie z ustawą – Prawo wodne (Dz. U. z 2012r. poz. 145) „strefy ochronne ujęć wody ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 r. wygasły z dniem 31 grudnia 2012 r. To samo dotyczy zasięgu leja depresyjnego. Brak tych informacji jest pewnym problemem co nie oznacza, że uniemożliwia on opracowanie studium, tym bardziej, że proponowane w nim funkcje i rozwiązania nie stwarzają zagrożenia dla środowiska wodnego, a wręcz przeciwnie zapewniają jego większą ochronę.

Z analizy lokalnych warunków środowiska, sposobu jego zagospodarowania, a także warunków hydrogeologicznych dla ujęcia wody „Bielawy – Bielawki” przed wygaśnięciem obowiązujących stref ochronnych, wyznaczona strefa ograniczała strefę ochronną dla tego ujęcia tylko do strefy bezpośredniej znajdującej się w obrębie istniejących ogrodzeń ujęć. Z powyższego wynika, że wokół ujęcia wody nie było konieczności wyznaczenia stref ochrony pośredniej wewnętrznej i zewnętrznej. W projekcie studium ze względu na położenie w tak bliskim sąsiedztwie strefy produkcyjno - usługowej (zakłady przemysłowe i produkcyjno – usługowe) należy wykonać szczegółowe opracowanie hydrogeologiczne w celu ustanowienia stref ochronnych, bądź odstąpienia od ich określenia.

„Centrum przemysłowe” jak to zostało określone przez wnoszącego uwagę zostało ulokowane w tym miejscu już kilkanaście lat temu. Dla tego terenu sporządzony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Rypina w zakresie obejmującym wybrany obszar miasta przyjęty uchwałą Nr XXXIII/329/09 Rady Miasta Rypina z dnia 29 września 2009r. (Dz. Urz. Województwa Kujawsko – Pomorskiego Nr 94 poz. 1602) 4 sierpnia 2009r. Rada Ministrów przyjęła rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (Dz. U. z dnia 19 sierpnia 2009r. Nr 131). Do Strefy zostały włączone między innymi tereny Rypina (obszar 3,6 ha gruntów).

Uchwałą Nr 21/248/09 Zarządu Województwa Kujawsko- Pomorskiego z dnia 17 marca 2009 roku na zaktualizowanej liście Indywidualnych Projektów Kluczowych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko- Pomorskiego na lata 2007-2013, znalazł się projekt pn. Rypiński Obszar Gospodarczy „Bielawki”.

Nie mniej jednak w projekcie studium ustalono, że dla każdej lokalizacji zakładu przemysłowego, produkcyjno – usługowego lub usług uciążliwych, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na etapie wydawania pozwolenia na budowę należy przeprowadzić postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. W ramach zabudowy produkcyjno-usługowej ustala się konieczność wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej, o szerokości uzależnionej od rodzaju zabudowy produkcyjno-usługowej i przeprowadzonej w ramach wydawania pozwolenia na budowę oceny oddziaływania danej inwestycji na środowisko. Pozwoli to na tym etapie wyeliminować różnego rodzaju zamierzenia stwarzające zagrożenie dla środowiska. Ponadto w ramach zabudowy produkcyjno-usługowej ustalono konieczność wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej od strony strefy IV mieszkaniowo – usługowej, o szerokości uzależnionej od rodzaju zabudowy produkcyjno-usługowej i przeprowadzonej w ramach wydawania pozwolenia na budowę oceny oddziaływania danej inwestycji na środowisko.

Podobne zapisy w projekcie studium dotyczą możliwości lokalizacji przedsięwzięć w terenach produkcyjno-usługowych wyznaczonych w sąsiedztwie planowanej obwodnicy.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 7

Treść uwagi:

Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o wariantowość sposobów zagospodarowania.

Jednym z najważniejszych etapów oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest analiza wariantowa z uwzględnieniem wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

W dokumentacji podano, że rozpatrywano różne warianty dotyczące sposobu zagospodarowania poszczególnych stref i zasad gospodarowania, Brak jednak jest choćby skrótowego opisu: jakie były to warianty, czego dotyczyły, kto uczestniczył w ich analizie. W prognozie bezkrytycznie założono, że rozwiązania zaproponowane w Studium są najlepsze dla obszarów.

Rozpatrzenie:

Prognoza oddziaływania na środowisko zawiera rozdział dotyczący alternatywnych rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie. Zawarte zostały w nim zapisy dotyczące elementów wyboru optymalnego wariantu jak również jakie rozwiązania wariantowe były rozpatrywane. Znaczna część ustaleń Studium stanowi de facto adaptację istniejącego zainwestowania, tylko niektóre ustalenia stwarzają możliwość powstania na terenie miasta nowej jakości w zagospodarowaniu, generującej nowe rodzaje, charakter i skalę oddziaływań na środowisko.

Część zagadnień istotnych dla rozwoju miasta i wpływających na stan jego zagospodarowania oraz oddziaływania środowiskowe, leży poza kompetencjami samorządu gminnego – dotyczy to na przykład przesyłowej infrastruktury technicznej czy sieci komunikacyjnych.

Analiza rozwiązań alternatywnych w przypadku tego typu opracowania jest zadaniem złożonym.

Nie ma ustawowego obowiązku szczegółowego opisywania analizowanych wariantów. Ocenie i uzgodnieniom formalnym podlega jeden wariant wybrany.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 8

Treść uwagi:

Wnosimy o zdefiniowanie usług i produkcji nieuciążliwych oraz ustalenie rodzaju usług i

produkcji nieuciążliwej w poszczególnych strefach miasta

W wielu miejscach Studium pojawia się określenie usługi nieuciążliwe, produkcja nieuciążliwa. Nie definiuje się jednak, jakiego rodzaju będą to usługi, jakiego rodzaju produkcja. Dzisiejsza praktyka wskazuje, iż usługi, mogą nie zaliczać się, z punktu widzenia prawa, do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, lecz z punktu widzenia życia ludzi i funkcjonowania środowiska, mogą być odczuwane jako uciążliwe. W Studium brak jest dokładnego określania zasięgu oddziaływania proponowanego zagospodarowania na bezpośrednie sąsiedztwo.

Wątpliwości budzi także fakt możliwości lokowania dużych terenów usługowych w centrum miasta. Autorzy zapominają, iż w centrach miast, przy takiej zabudowie jak w Rypinie, dominujące jest lokowanie usług w przyziemiach kamienic. Tak naprawdę śródmieścia wykorzystywane są bardziej, jako zabudowa mieszkaniowa z towarzyszącą zabudową usługową. Proponowane przekształcenia terenów niezabudowanych w centra usługowe doprowadzić może do zwiększenia zakresu oddziaływania na środowisko, pogarszając tym samym standardy życia.

Rozpatrzenie:

W części dotyczącej charakteru zabudowy śródmiejskich obszarów uwaga ma znamiona poglądu i nie jest merytoryczna. Oczekiwania wnoszącego uwagę aby w studium określone zostało oddziaływanie projektowanych funkcji na tereny sąsiednie jest na tym etapie procesu planistycznego bezzasadne ponieważ nie wiadomo nic na temat faktycznych inwestycji jakie tam powstaną. Zgodnie jednak z ogólnymi zasadami określonymi w studium ich oddziaływanie nie może przekraczać granicy wyznaczającej przestrzeń o określonej funkcji.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 9

Treść uwagi:

Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących obwodnicy miejskiej oraz zasad kształtowania zabudowy wokół obwodnicy

Artykuł 72 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska stwierdza, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez m.in. uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi. Dlatego też bezwzględnie należy popierać przeniesienie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Jednak takie działanie nie może spowodować pogorszenia warunków dla innych obiektów podlegających ochronie (mieszkalnych). A tak właśnie dzieje się w przypadku projektowanej obwodnicy w północnej części miasta.

W Studium przedstawiono wariant obwodnicy w ciągu drogi krajowej 560 na kierunkach Sierpc - Brodnica. Obwodnica ta tylko w południowej i północnej części biegnie w obrębie miasta Rypina. Pozostała część obwodnicy przebiega przez tereny gminy Rypia. W dokumentach są, co prawda wrysowane warianty obwodnic ale brak jest informacji o zakresie przeprowadzonych analiz i przeprowadzonych uzgodnieniach. Nie wiadomo czy jest to wariant zgodny z zamierzeniami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i czy został uzgodniony z gminą Rypin.

W południowej części zaprojektowano obudowanie obwodnicy zabudową przemysłowo-usługową. Natomiast w części północnej obwodnica znajduje się w obszarze określonym jako zabudowa mieszkaniowa. W Studium brak jest informacji o strefie buforowej tej części miasta, dlatego trasy nie obudowano usługami, produkcją, rzemiosłem lub zielonymi terenami izolacyjnymi itp. z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej.

Zagadkowe jest, dlaczego zrezygnowano z docelowego objęcia obwodnicą także kierunku na Golub-Dobrzyń i Toruń.

Rozpatrzenie:

W treści studium nie opisuje się wszystkich oczywistych czynności i prac planistycznych; studium nie jest poradnikiem prac urbanistycznych. Jest oczywiste, że analizowane były różne warianty lokalizacyjne obwodnicy i były one przedmiotem dyskusji z gestorami dróg publicznych. Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z obwodnicą jest wynikiem wniosku zgłaszanego przez władze miasta Rypina, analizą wniosków zgłaszanych przez mieszkańców oraz propozycją autorską zespołu projektowego.

Wnoszący uwagę obawiają się czy planowany wariant obwodnicy jest zgodny z zamierzeniami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz czy został uzgodniony z gminą Rypin. Informuję, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest zarządcą dróg publicznych kategorii krajowej, a przez teren miasta nie przebiega żadna droga publiczna kategorii krajowej. Projekt studium został wysłany do zaopiniowania do

Wójta Gminy Rypin, który nie zgłosił żadnych uwag ani zastrzeżeń do rozwiązań projektowych zawartych w opiniowanym dokumencie, w tym również nie zakwestionował przebiegu planowanej obwodnicy.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 10

Treść uwagi:

Wnosimy o ograniczenie możliwości parkowania i tworzenia nowych miejsc parkingowych "byłe gdzie" w śródmieściu.

Artykuł 85 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określa, że ochrona powietrza polega na zapewnieniu jak najlepszej jego jakości a artykuł 112 określa, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska.

Tworzenie nowych miejsc parkingowych spowoduje dalszy wzrost hałasu i emisji spalin w słabo przewietrzonym śródmieściu. Analiza podejścia do tego problemu pokazuje, że miasta za wszelką cenę ograniczają możliwość wjazdu do centrum tworząc centra parkingowe na obrzeżach miasta. Za celowe uważa się podjęcie działań umożliwiających parkowanie na wydzielonych parkingach oddalonych od miejsc stałego przebywania ludzi.

Rozpatrzenie:

Studium bezpośrednio nie wskazuje nowych miejsc parkingowych w centrum miasta. Nowe parkingi będą ewentualnie konsekwencją realizacji funkcji usługowych. Jest to konieczne ze względu na obowiązujące w tym zakresie standardy. Ostateczne rozwiązanie tego problemu będzie zależało od decyzji poszczególnych inwestorów i władz miasta.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 11

Treść uwagi:

Wnosimy o określenie w "Studium .." lokalizacji nowych miejsc zieleni urządzonej - rekreacyjnej

Autorzy Studium podkreślają ubogość ekologiczną Rypina. Na mocy artykułu 78 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Rada Gminy jest zobowiązana zakładać i utrzymywać w należyłym stanie tereny zieleni i zadrzewienia.

W Studium dużo mówi się na temat konieczności przyjmowania rozwiązań w zakresie podziałów geodezyjnych, wydzielenia ulic dla obsługi komunikacyjnej i uzbrojenia terenu. Nie wspomina się nigdzie na temat zieleni urządzonej rekreacyjnej. Praktyka tematu pokazuje, iż założenie przyjęte w Studium, dotyczące tworzenia powierzchni biologicznie czynnej ograniczać się będzie wyłącznie do zakładania trawników i nasadzeń drzew iglastych w obrębie wydzielonych nieruchomości mieszkaniowych.

Z danych zawartych w Studium grunty leśne i zadrzewione stanowią jedynie około 3,7 powierzchni miasta, a łąki i pastwiska stanowią około 9,6 powierzchni miasta. Tak mały odsetek powierzchni zielonej nijak ma się do zasad Zielonych Płuc Polski, Miejsca te są z reguły siedliskiem chronionych gatunków roślin i zwierząt. O tym w Studium nie ma ani słowa. Czyżby autorzy Studium nie stwierdzili cennych siedlisk oraz występowania chronionych gatunków flory i fauny w obrębie miasta Rypina. Wnosimy o wydzielenie obszarów, które mogłyby w urbanizowanych terenach spełniać rolę wypoczynkowo-rekreacyjną. Mieszkańcy poszczególnych dzielnic muszą mieć możliwość wypoczynku, także aktywnego, nie tylko nad Rypienicą i w nielicznych rypińskich parkach.

Rozpatrzenie:

Chcę podkreślić, że w projekcie studium wskazuje się duże tereny zieleni oznaczone na rysunku studium jako „zieleni pozostała”, które mogą pełnić rolę wypoczynkowo-rekreacyjną dla mieszkańców miasta Rypina.

Ponadto obszary zurbanizowane, obejmujące zwartą zabudowę oraz tereny planowane do zurbanizowania, na których wystąpiły bądź wystąpią znaczne przekształcenia środowiska, powinny w swej strukturze charakteryzować się wysokim udziałem powierzchni biologicznie czynnej. Tworzyć je powinna użytkowa i ozdobna zielen przydomowa, zielen pełniąca funkcje ochronne, wykształcona wzdłuż ciągów komunikacji, obiektów usługowych i przemysłowych oraz ogólnodostępne tereny zieleni miejskiej (skwery, zieleńce, place zabaw i rekreacji itp.).

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 12

Treść uwagi:

Wnosimy o ograniczenie możliwości tworzenia dużych wolnostojących obiektów handlowo-usługowych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i/lub określenia szczegółowych zasad tworzenia takich obiektów.

Możliwość tworzenia obiektów handlowo-usługowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy

mieszkańcowej, jako źródło niekorzystnych oddziaływań, powinno być mocno ograniczone. A ewentualne decyzje dotyczące możliwości ich powstania w takich miejscach powinno opierać się na bazie tworzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz procedur oceny oddziaływania na środowisko.

Rozpatrzenie:

Zapisy studium takie rozwiązania gwarantują

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 13

Treść uwagi:

Wnosimy o wyłączenie jako oddzielnej strefy urbanistycznej doliny rzeki Rypienicy, wprowadzenie zakazu budowy na tym terenie oraz określenie pasa ochronnego wzdłuż doliny Rypienicy i zasad gospodarowania w pasie.

Artykuł 33 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki. Z uwagi na fakt, iż rzeka Rypienica stanowi jeden z najważniejszych elementów sieci hydrograficznej Drwęcy, tworzącej obszar Natura 2000 proponujemy wydzielenie doliny rzeki jako oddzielnej strefy urbanistycznej i wprowadzenie rygorystycznych zasad gospodarowania na tym terenie. W obrębie doliny Rypienicy musi obowiązywać całkowity zakaz budowy, za wyjątkiem budowy obiektów małej architektury służącej rekreacji oraz obiektów służących poprawie środowiska, w tym obiektów małej retencji.

W Studium wyznaczono "strefę ochronną", nie podając zasad jej wyznaczenia. Wnoskujemy o określenie strefy rzeczywistej związanej z lokalnymi warunkami geologicznymi, hydrogeologicznymi, hydrograficznymi oraz urbanistycznymi. Wnoskujemy o zakaz możliwości rozbudowy w tej strefie i docelową dyslokację obiektów istniejących.

Teren doliny Rypienicy powinien polegać "rehabilitacji środowiskowej" poprzedzonej szczegółową inwentaryzacją przyrodniczą, hydrologiczną i hydrogeologiczną. Dopiero wnioski wypływające z inwentaryzacji mogą skutkować określeniem rzetelnych zasad gospodarowania w obrębie Rypienicy i jej strefie buforowej.

Rozpatrzenie:

Jak wnoszący uwagi podkreślił w projekcie studium wyznaczono korytarz ekologiczny wzdłuż rzeki Rypienicy określając możliwości gospodarowania w tym obszarze obwarowane warunkami uzgodnionymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Zostało to szczegółowo uzasadnione w Prognozie oddziaływania na środowisko, w rozdziale „Problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektu studium”.

Wyznaczenie strefy rzeczywistej związanej z lokalnymi warunkami geologicznymi, hydrogeologicznymi, hydrograficznymi oraz urbanistycznymi powinno stanowić odrębne opracowanie. Wprowadzenie natomiast zakazu możliwości rozbudowy w tej strefie i docelową dyslokację obiektów istniejących, wiązałoby się rzeczywiście z docelową (kiedy ?) dyslokacją części zabudowy miejskiej. Wyznaczona w studium strefa ochronna jest wypadkową interesu środowiska i człowieka i tak musi, przynajmniej na razie zostać. Wyznaczenie tej strefy tylko w oparciu o kryterium przyrodnicze, stworzyłoby złudne wrażenie o praktycznej możliwości renaturyzacji tego fragmentu doliny Rypienicy oraz stałoby się przyczynkiem do poważnych konfliktów społecznych.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 14

Treść uwagi:

Wykonania dokumentacji geologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w obrębie terenów przeznaczonych pod zabudowę produkcyjną oraz zabudowę położoną w pobliżu strefy ujęcia wody.

Artykuł 90 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że w przypadku inwestycji, które mogą zanieczyścić wody podziemne wykonuje się dokumentację hydrogeologiczną. Z uwagi na położenie stref projektowanej zabudowy produkcyjnej w pobliżu ujęcia wody wydaje się za konieczne określenie warunków hydrogeologicznych, stref ochrony pośredniej ujęcia wody oraz określenie zasad ochrony ujęcia. Takie działanie pozwoli już na obecnym etapie zidentyfikowanie ewentualnych

zagrożeń oraz określenie zasad kreowania przyszłej zabudowy.

Rozpatrzenie:

Jest to wniosek do przyszłych planów miejscowych, które szczegółowo określa program inwestycyjny oraz rodzaj inwestycji. W projekcie studium wprowadzony został zapis, dotyczący terenów zabudowy produkcyjno-usługowej usytuowanych w sąsiedztwie ujęcia wody, następującej treści: „Ze względu na położenie w tak bliskim sąsiedztwie strefy produkcyjno - usługowej (zakłady przemysłowe i produkcyjno – usługowe) należy wykonać szczegółowe opracowanie hydrogeologiczne w celu ustanowienia stref ochronnych, bądź odstąpienia od ich określenia”.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 15

Treść uwagi:

Wnosimy o uściślenie zasad prowadzenia tzw. "oceny oddziaływania na środowisko" oraz listy przedsięwzięć, które będą jej podlegać.

Czytając dokumentację Studium zwraca uwagę fakt, iż jej autorzy w bardzo wielu miejscach wprowadzają zapisy o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Zapominają przy tym, że oceny takie przeprowadza się jedynie dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć, które mogą oddziaływać na obszary Natura 2000. Lista przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

Na liście tej nie występuje wiele rodzajów przedsięwzięć, które można uznać za uciążliwe. Dla inwestycji tych nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko. A takie postępowanie może skutkować pogorszeniem warunków życia, szczególnie w miejscach, w których Studium dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej i usługowo-produkcyjnej.

Rozpatrzenie:

Zarzut zupełnie niezrozumiały. Przecież takie zapisy mają na celu uniknięcie pomyłek lokalizacyjnych dopuszczających realizację inwestycji rzeczywiście uciążliwych dla ludzi i środowiska. To dla jakich przedsięwzięć wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, jak słusznie wskazał wnoszący uwagi, wynika z przepisów odrębnych tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010 r. z późn. zm., w tym zmianą z dnia 25 czerwca 2013 r.). Nie ma podstaw prawnych do ustalania w studium „listy przedsięwzięć”, innych niż wynikają z ww. rozporządzenia, ponieważ nie ma podstaw prawnych do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć nie wymienionych w ww. rozporządzeniu.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 16

Treść uwagi:

Wnosimy o wprowadzenie całkowitego zakazu przekształcania terenów leśnych, zadrzewień, torfowisk, terenów łąkowo - bagienne i pastwiska, oraz rzeki Rypienicy wraz z buforem wzdłuż doliny rzeki.

Artykuł 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określa, że celem ochrony przyrody jest m.in.: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów oraz zachowanie różnorodności biologicznej. Także art. 3 z dnia 3 lutego 1995 r. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych określa, że ochrona gruntów rolnych i leśnych polega na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne.

Studium dopuszcza odstępstwa od zakazu zabudowy na w/w terenach. Wydaje nam się, że ze względu na swoje położenie oraz rolę jaką odgrywają tereny te powinny być objęte całkowitym zakazem zabudowy. Dopuszczalne mogłoby być wykonanie urządzeń służących poprawie warunków środowiskowych.

W naszej ocenie to właśnie od tych terenów powinno rozpocząć się wzbogacenie ekologicznego systemu miasta.

Rozpatrzenie:

Studium nie zezwala na przekształcanie terenów leśnych, zadrzewień, torfowisk, terenów łąkowych i

bagiennych pod inne funkcje jak ekologiczne. Treść wniosku w tej części jest zupełnie bezzasadna. Ostateczne ustalenia w projekcie studium zostały szczegółowo przeanalizowane w ramach opiniowania dokumentu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w wyniku czego projekt studium uzyskał pozytywną opinię.

Ponadto zgodnie z art. 5b. Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 17

Treść uwagi:

Gospodarka odpadami, Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zapewnienie odpowiedniego systemu zbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nowe przepisy prawne nałożyły na gminy obowiązek utworzenia systemu zbierania odpadów komunalnych w tym punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy oraz wskazania miejsca, w którym mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych. Wynika to z art. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity w Dz. U. z 2012r. poz. 391).

W Studium brak jest jakiegokolwiek informacji w tym zakresie.

Rozpatrzenie:

Studium jednoznacznie i wystarczająco odnosi się do problematyki przedstawionej w tym wniosku. Należy jednak zauważyć, że nie jest ono szczegółowym programem realizacyjnym gospodarki odpadami. Bo takim dokumentem z oczywistych względów być nie może.

W projekcie studium ustalono, że głównym kierunkiem rozwoju gospodarki odpadami komunalnymi w Rypinie na najbliższe lata będzie doskonalenie systemu selektywnej zbiórki i segregacji odpadów. Gospodarowanie odpadami obejmuje następujące działania: zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie odpadów oraz nadzór nad tymi działaniami i miejscem unieszkodliwiania odpadów.

Podstawowym dokumentem na terenie gminy w zakresie gospodarki odpadami jest Regulamin o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i to ten dokument określa zasady gospodarowania odpadami na terenie miasta Rypina.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 18

Treść uwagi:

Monitoring skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium

Założony monitoring tylko częściowo i z reguły tylko pośrednio może określić skutki wdrażania Studium. Brakuje podstawowych parametrów związanych ze stanem środowiska oraz wielkością emisji do środowiska. Brakuje mierzalnych parametrów odnoszących się do: liczby odpadów wytwarzanych w mieście i sposobów ich zagospodarowywania, wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza, wielkości emisji hałasu, parametrów fizykochemicznych wody w lokalnych ciekach, ilości i jakości pobieranej wody i ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

Rozpatrzenie:

W związku z wejściem w życie z dniem 15 listopada 2008r. przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt. 1 lit. c prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania.

Obligatoryjny monitoring aktualności studium wynika z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w art. 32 stwierdza iż „W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1-3 i art. 67, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego”. Powyższa ustawa precyzuje także, że ocena taka powinna się odbywać co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy.

Ustawa nie precyzuje zakresu monitoringu, a trzeba określić, że potencjalnie jest on bardzo szeroki i obejmuje nie tylko zagadnienia związane stricte z zagospodarowaniem przestrzennym, ale także szereg

zjawisk, struktur i procesów bezpośrednio warunkujących możliwości rozwoju gminy. Szczegółowy zakres możliwego monitoringu oraz częstotliwość jego dokonywania, ściśle zależne są od specyfiki danego zagadnienia.

Projektant prognozy oddziaływania na środowisko zaproponował objęcie analizą skutków realizacji ustaleń studium, a później „monitoringiem” określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, następujące wskaźniki:

- przyrost terenów inwestycyjnych (w ha/rok),
- zmiany powierzchni terenów użytkowanych rolniczo (w ha/rok),
- podmioty gospodarcze (liczba),
- udział osób z wykształceniem wyższym (%),
- wydatki inwestycyjne (w % do wydatków ogółem),
- inwestycje zewnętrzne (liczba),
- ruch turystyczny (liczba turystów),
- przyrost długości dróg gminnych i wewnętrznych (w km/rok),
- przyrost długości sieci kanalizacyjnej (w km/rok),
- odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej (%),
- przyrost długości sieci wodociągowej (w km/rok),
- odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej (%),
- przyrost powierzchni biologicznie czynnych (w ha/rok),
- pozwolenia na budowę (liczba wydanych pozwoleń na budowę z podziałem na funkcje podstawowe w ciągu roku),
- zasoby mieszkaniowe (m² na jedną osobę),
- powierzchnia terenów objętych planami (% udział w stosunku do ogólnej powierzchni miasta),
- obiekty ochrony przyrody (liczba, powierzchnia w ha),
- powierzchnia zalesień (w ha i % udział w stosunku do ogólnej powierzchni gminy),
- obiekty energetyki odnawialnej z podziałem na rodzaj energii (w szt.).

Jest to tylko propozycja autora prognozy. Nie oznacza to, że jest to zamknięty rejestr i gmina nie może badać innych wskaźników, również takich jak wskazane przez składającego uwagi, tj.: liczby odpadów wytwarzanych w mieście i sposobów ich zagospodarowywania, wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza, wielkości emisji hałasu, parametrów fizykochemicznych wody w lokalnych ciekach, ilości i jakości pobieranej wody i ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN

mgr Paweł Grzybowski